



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 98/23/1105-12
EEČ: 2-12-1857-2023

Bratislava V 20.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona v spojení s § 140 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX v čase približne od polnoci dňa 09.04.2023 do 13:00 hod. dňa 10.04.2023 neoprávnené bez súhlasu majiteľa používala na jazdu osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, EČV: XXXXX VIN: XXXXX, farby šedá metalíza, v hodnote 17.000,- Eur, pričom uvedeného vozidla sa zmocnila tým spôsobom, že približne v čase okolo 15:00 hod. dňa 09.04.2023 pri odchode z bytu jej bývalého priateľa XXXXX na A. XXXXX v Bratislave - Petržalke, mu zobrala kľúče od uvedeného vozidla ako aj kľúče od predajne XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX v Bratislave - Petržalke, následne odišla s vozidlom z parkoviska pri bytovom dome na ulici XXXXX v Bratislave- Petržalke, pohybovala sa na neznámom mieste do Šamorína a následne späť do Bratislavy - Petržalky, až vozidlo pristavila ku budove Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Petržalka - stred na Námestí

Hraničiarov 1/B, XXXXX - Petržalka (zo strany Lachovej ulice), uvedeného vozidla sa zmocnila z dôvodu pomsty voči svojmu bývalému priateľovi XXXXX, po predchádzajúcich nezhodách a konfliktoch, pričom taktiež počas neoprávneného používania vozidla poškodila predný nárazník na pravej strane a spôsobila preliačinu na pravom prednom blatníku, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX - Petržalka, IČO: XXXXX, spôsobila škodu poškodením vozidla v doposiaľ nezistenej výške,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 23.05.2023 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru BratislavaV v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: XXXXXodľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a § 206 ods.1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods.2 písm. b), písm. c Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 20.09.2023 bola v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, ktorá sa ku spáchaniu skutku priznala, s výnimkou poškodenia motorového vozidla, a uviedla, že skutok spáchala v silnom citovom rozrušení spôsobenom rozchodom z poškodeným a spáchanie skutku úprimne oľutovala.

Dňa 22.9.2023 bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý po poučení podľa § 211 TP okrem iného uviedol, že vyslovene nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej, nakoľko je to jeho bývalá priateľka a družka, s ktorou dlhodobo žil a aj napriek tomu, že už spolu nežijú, jej ujmu by stále považoval za svoju ujmu, nakoľko obvinenú stále považuje za jemu blízku osobu.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku

(1) Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť,

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku

(1) Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie proti obvinenej je v zmysle ustanovení § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku neprípustné, nakoľko poškodený vníma osobu obvinenej ako jemu blízku osobu a jej ujmu by vnímal ako

vlastnú ujmu a z týchto dôvodov vyslovene nedal súhlas na trestné stíhanie obvinenej.

Z týchto dôvodov nemožno v trestnom stíhaní obvinenej pokračovať a musí byť zastavené podľa § 215 ods.1 písm. d) TP, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Priputenová
prokurátorka