



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 158/22/8802-27  
EEČ: 2-63-675-2023

Košice I 18.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný ako zárobkovo činná osoba zodpovedná konať za subjekt s názvom  
XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v úmysle  
neoprávnene si ponechať finančné prostriedky, nezaplatil v lehote splatnosti splatné  
poistné na sociálne poistenie za obdobie 11/2021 s dňom splatnosti 31.12.2021 vo  
výške 453,80 eur a za obdobie 12/2021 s dňom splatnosti 31.01.2022 vo výške  
216,10 eur, v celkovej výške 669,90 eur, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných  
prostriedkov na úhradu splatného poistného, čím takto Sociálnej poisťovni, pobočka  
XXXXX, nebolo zaplatené poistné v celkovom rozsahu 669,90 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre 1./ zločin neodvedenie dane a  
poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a 2./ prečin

nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.02.2023, sp. zn. ORP-580/5-VYS-KE-2022, na nasledujúcom skutkovom základe: XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ako zodpovedný zástupca subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX

1./ zadržal a neodviedol Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX so sídlom Festivalové námestie 1, XXXXX predpísané poistné v dňoch splatnosti za obdobie 05/2021 až 02/2022, ktoré zrazil z miezd svojich zamestnancov v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v celkovom rozsahu 2.709,66 EUR a

2./ nezaplatil Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX, so sídlom Festivalové námestie 1, XXXXX predpísané poistné za zamestnávateľa v dňoch splatnosti za obdobie 05/2021 až 02/2022 v celkovom rozsahu 8.016,13 EUR a zároveň ako samostatne zárobkovo činná osoba (ďalej len SZČO) nezaplatil poistné v dňoch splatnosti za obdobie 02/2021 až 02/2022 vo výške 12.469,04 EUR.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ oprel svoje rozhodnutie predovšetkým o zabezpečené listinné dôkazy, výsluch splnomocnenca Sociálnej poisťovne XXXXX, ale predovšetkým o závery znaleckého posudku č. 47/2022 znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo. Tento vo vyhotovenom znaleckom posudku vychádzal z dokladov predložených XXXXX, vrátane dokumentácie bankových účtov a pokladnice skúmanej SZČO.

Znalec v záveroch svojho posudku konštatoval, že skúmaný subjekt mal dostatok disponibilných finančných prostriedkov na plnú úhradu príslušného splatného poistného v celom sledovanom období s týmito výnimkami:

Za obdobia 11/2021, 12/2021 a 01/2022 nemal na finančné prostriedky na úhradu predmetného poistného za SZČO a to v žiadnej výške. Za obdobia 11/2021 a 12/2021 nemal na finančné prostriedky na úhradu predmetného poistného za zamestnancov a to v žiadnej výške. Za obdobie 11/2021 mal finančné prostriedky na čiastočnú úhradu poistného za zamestnávateľa a to vo výške 453,80 eur a za obdobie 12/2021 mal finančné prostriedky na čiastočnú úhradu poistného za zamestnávateľa vo výške 216,10 eur.

Zo znaleckého posudku teda okrem iného vyplýva, že v období 11/2021-12/2021 skúmaný subjekt nemal žiadne prostriedky na odvedenie poistného a mal iba čiastočné prostriedky na zaplatenie poistného, ktoré predstavujú disponibilné prostriedky subjektu v sledovanom období v čase splatnosti poistného a to v sume 453,80 eur a 216,10 eur, teda celkovo 669,90 eur za dva mesiace.

Obvinený vo svojom výsluchu v zásade uviedol, že vie o tom, že poistné do Sociálnej poisťovne neuhrádzal, avšak to bolo len z toho dôvodu, že na to nemal dostatok finančných prostriedkov. So závermi znaleckého posudku nesúhlasí, nakoľko tento zohľadňoval iba náklady na podnikanie, a nie aj náklady na osobnú spotrebu, „ako keby výplatu“.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona: Kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo

príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona: Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2022: Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 178,92 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku: Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania a citovaných právnu úpravu je možné konštatovať nasledujúce:

Objektom daného trestného činu je záujem štátu na včasnom zaplatení dane a poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Ide o trestnoprávny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov a zákonov o sociálnom poistení, zdravotnom poistení a dôchodkovom sporení.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom sa vyžaduje aspoň nepriamy úmysel. Úmyslom páchatel'a musia byť pokryté všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu vrátane nezaplatenia. Preto ak páchatel' objektívne nemá finančné prostriedky na zaplatenie splatnej dane alebo splatného poistného, úmysel nezaplatiť daň alebo poistné nie je naplnený.

V danej veci je zrejmé a bolo dostatočne hodnoverným spôsobom zistené, že za skúmané obdobie 11/2021-12/2021 mal daný subjekt v čase splatnosti poistného celkovo k dispozícii sumu 453,80 eur a 216,10 eur, teda celkovo 669,90 eur za dva mesiace.

Nakoľko sa však v danej veci nejedná o obchodnú spoločnosť, a teda o právnickú osobu, a teda o umelý výtvor práva, je potrebné zohľadniť aj iné legitímne výdavky obvineného ako fyzickej osoby na bežný život, ktoré presahujú výdavky spojené s podnikaním. Ak sa zohľadní suma mesačného životného minima v danom období, t.j. 357,84 (2x178,92) eur, celkovo tak za dané obdobie zostáva obvinenému suma 312,06 eur, čo predstavuje čiastku 156,03 eur na mesiac.

Po zohľadnení legitímnych námietok obvineného o nevyhnutných nákladoch na osobnú spotrebu, nevyhnutne predpokladaných nákladov na bývanie a skutočnosti, že SZČO nemá povinnosť vytvárať si úspory, je nutné konštatovať, že

v čase splatnosti poistného za obdobie 11/2021-12/2021 obvinený nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu žiadneho splatného poistného. Úmysel obvineného neuhradiť poistné za toto konkrétne obdobie je teda neprítomný.

Aj keď sa stále môže jednať o nezákonné konanie obvineného, na trestnoprávnu zodpovednosť v danej veci a teda pre posúdenie zodpovednosti zo spáchania trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona uvedené nemá vplyv.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda trestné stíhanie v danej časti zastaviť. Zostávajúca časť skutku, pre ktorú bolo obvinenému vznesené obvinenie, nie je týmto rozhodnutím žiadnym spôsobom dotknutá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Eperješi  
prokurátor