



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 31/19/8802-19
EEČ: 2-63-795-2023

Košice I 07.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2007 v čase okolo 18:00 hod. v parku pred železničnou stanicou
v Košiciach na Staničnom námestí zvädzal ml. V. G., nar. 24.07.1991, mal. L. D., nar.
12.05.1994, a mal. N.M., nar. 17.07.1992 na fetovanie toluénu a to tým, spôsobom,
že im nalial na handričku toluén, ktorí následne vdychovali. Toluén patrí medzi látky,
ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo
rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 07.05.2007 v čase o 18:40 hod. došlo podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX k obmedzeniu osobnej slobody ml. XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom ul. XXXXX 20, XXXXX pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 174 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ PZ dňa 07.05.2007 vydal uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach trv. bytom ul. XXXXX XXXXX za zločin šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Uznesenie bolo vydané pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-OVK-K1-2007.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že dňa 27.09.2007 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie prerušil nakoľko pre neprítomnosť svedka v čase spáchania skutku mal. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže svedok sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho terajší pobyt nebol známy a prítomnosť svedka sa nepodarilo zabezpečiť ani písomnými predvolaniami.

Dňa 23.02.2011 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku nakoľko v danej veci boli zistené skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodňovali pokračovanie v trestnom stíhaní. Na základe výsledkov vyhláseného pátrania po menovanej bol zistený jej pobyt a menovaná bola vypočutá v procesnom postavení svedka.

Dňa 08.04.2011 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie prerušil nakoľko pre neprítomnosť svedka v čase spáchania skutku mal. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže sa menovanú nepodarilo dopytovať a ani u nej vykonať psychologické vyšetrovanie, na predvolanie vyšetrovateľa PZ sa nedostavila a tak po pobyte menovanej bolo vyhlásené pátranie.

Dňa 03.04.2013 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, ktorým v predmetnom konaní pokračoval z dôvodu, že bol zistený pobyt svedka v čase spáchania skutku mal. XXXXX.

Dňa 27.05.2013 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie prerušil nakoľko pre neprítomnosť svedka v čase spáchania skutku ml. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže svedok sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho terajší pobyt nebol známy a prítomnosť svedka sa nepodarilo zabezpečiť.

Dňa 11.09.2023 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku ktorým v predmetnom konaní pokračoval z dôvodu, že bol zistený pobyt svedka ml. XXXXX.

V danej veci boli vypočutí obvinený XXXXX, pred vznesením obvinenia bol vypočutý svedok ml. XXXXX, po vznesení obvinenia boli vypočuté v čase spáchania skutku mal. XXXXX rod. XXXXX a mal. XXXXX, XXXXX, do konania boli pribratí znalci z odboru zdravotníctva – psychiatria, Kriminalistický a expertízny ústav PZ,

znalec z odboru psychológie. K osobe obvineného bol zabezpečený odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a správa z miesta bydliska.

Podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 o policajnom zbore SR bola dňa 07.05.2007 v čase o 18:55 hod. zaistená vec 1 ks fľaše toluénu lekárskeho 0,5 l od ml. XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu.

XXXXX Gaži, pred vznesením obvinenia uviedol, že dňa 07.05.2007 asi okolo 18:00 hod. sa zdržiaval pri Železničnej stanici v Košiciach a to spolu s ďalšími dievčatami, ktoré však nepozná. Pri železničnej stanici bol aj XXXXX, ktorý mal 15 rokov a býva na ul. XXXXX XXXXX. Menovaný uviedol, že prišiel za nimi XXXXX, dal im fetovať. Namočil handričku do fľaše s toluénom a kázal im dýchať. Svedok uviedol, že sa nadýchol asi 10 krát a dievčatá asi viackrát. Potom prišli policajti.

V čase spáchania skutku ml. XXXXX rod. XXXXX okrem iného uviedla, že dňa 07.05.2007 prišla do Košíc s XXXXX, lebo nechcela ísť do školy. Uviedla, že v ten deň sedela s Luciou na lavičke v parku bolo podvečer. Pristúpil k ním jeden chlapec, ktorého nepoznala a ponúkol im toluén. Uviedla, že na handričku, ktorú mal so sebou nalial z fľaše toluén a povedal im, že majú dýchať. Uviedla, že videla na fľaši napísané toluén, nadýchla sa asi 2-3 razy a potom prišli policajti.

V čase spáchania skutku ml. XXXXX potvrdila výpoveď v čase spáchania skutku ml. XXXXX rod. XXXXX Uviedla, že ona sa nadýchla toluénu len raz.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva spolu s deťmi a manželkou na Luníku IX. Jeho syn ml. XXXXX navštevuje Špeciálnu základnú školu na ul. XXXXX Ku skutku uviedol, že sa o ňom dozvedel na polícii keď bol prítomný pri výsluchu syna a že sa to stalo po prvý raz. Synovi peniaze nedáva lebo nemá z čoho, od tej doby na syna dáva väčší pozor.

Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu ml. XXXXX vydaného Okresným súdom XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.05.2007 bol v predmetnom trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok č. 169/07 znalcami z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria. V závere znaleckého posudku znalci uvádzajú, že u obvineného ml. XXXXX nezistili duševnú chorobu. V popredí je nevyrovnaný vývin simplexnej osobnosti s poruchami správania. Chápe zmysel trestného konania. Užívanie návykovej toxickéj látky nemá charakter chorobnej závislosti a návyku. Z toho hľadiska nie je potrebná psychiatrická ani protitoxikomanická liečba. Obvinený aj pri zníženom intelektu (hraničné pásmo) bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania svoje konanie ovládať a uvedomiť si, že skutok odporuje normám spoločnosti.

Zo záveru znaleckého posudku vypracovaným kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ č.p.:PPZ-XXXXX vyplýva, že v prípade tekutiny nachádzajúcej sa v 500 ml fľaši s označením „Toluén Lakársky“ sa jednalo o toluén o celkovom objeme 300 ml. Toluén patrí medzi látky, ktoré sú spôsobiteľne nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie.

Zo záveru znaleckého posudku č. 33/2013 vypracovaného znalcom z odboru psychológia vyplýva, že psychologické vyšetrenie ml. XXXXX nebolo z objektívnych dôvodov možné vykonať. Menovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava.

Psychologické vyšetrenie v čase spáchania skutku mal. XXXXX v intelektových skúškach preukázalo pásmo mentálneho defektu, v oboch zložkách – verbálnej zložke a zložke performačných, výkonových intelektových schopností. Znalkyňa uvádza, že menovaná počas vyšetrenia nie je sústredená. K vráteniu sa k predmetu vyšetrovania nezaznamenáva pocity strachu, ani ľútosť nad svojim vtedajším konaním. Pamäť menovanej je neporušená vo všetkých troch zložkách. V zložke recepcie, retencie a reprodukcie. Rozsah zapamätaných prvkov u menovanej je nedostatočný, fragmentárny, chaotický, nepresný, rovnako podpriemerný, Diagnostikované Lží skóre je vysoké, významné v čase znaleckého skúmania. Následná reprodukcia deja nepresná v detailoch, chronológií, časových sekvenciách aj s verablizáciou vykonštruovaných vymyslených obsahov. Znalkyňa uvádza, že zaznamenáva sklon ku konfabuláciám, lživosti a skresľovaniu skutočností. Menovaná je neprispôsobivá, dobrou pudovo inštinktívnou výbavou. Málo racionálna sebaregulácia správania, nedostatočná sebareflexia. Ide o rizikovú osobu. Znalkyňa upozorňuje na riziko situačne menených výpovedí aj v predmetnom skutku.

Komplexným psychologickým vyšetrením v čase spáchania skutku mal. XXXXX rod. XXXXX v intelektových skúškach znalkyňa zaznamenala dolné pásmo priemeru v oboch diagnostikovaných zložkách – v zložke verbálnych, jazykových schopností a v zložke performačných, výkonových intelektových schopností. Pamäť menovanej je neporušená vo všetkých troch zložkách. V zložke recepcie, retencie a reprodukcie. Neboli u menovanej diagnostikované patologické-chorobné zmeny v štruktúre zložiek pamäti, ako psychickej funkcie. Rozsah zapamätaných prvkov u menovanej je priemerný, ex post si však predmetný skutok pamätá málo, opakovane uvádza, že „neviem, už si nepamätám, neviem presne“ a podobne. Diagnostikované Lží skóre je štatisticky hraničné. Čo zo psychologického hľadiska znamená, že menovaná v čase znaleckého vyšetrenia nemá priamo úmysel klamať, skresľovať, zveličovať, konfabulovať alebo zavádzať. Priebeh skutku si však nepamätá presne detailne ani identicky jednak z dôvodu jej veku v čase skutku a tiež z dôvodu osobnej potreby vytesniť z pamäti a vedomia, pre ňu nepríjemné životné obdobie, kedy fetovala, mala poruchy správania a učenia. Žila v náročných rodinných pomeroch bez prosociálneho vedenia.

Zločinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje voči chránenej osobe. Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa rozumie dieťa.

Berúc do úvahy naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu je možné konštatovať, že obvinený ml. XXXXX svojím konaním naplnil aj objektívnu aj subjektívnu stránku zločinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to tým, že zvedol na zneužívanie inej návykovej látky (toluénu) v čase spáchania skutku mal. XXXXX rod. XXXXX mal. XXXXX a ml. XXXXX.

Po vznesení obvinenia sa nepodarilo vypočúť XXXXX a tak po tom čo bol zistený jeho aktuálny pobyt v XXXXX bola vypracovaná právna pomoc, ktorá však nebola akceptovaná lebo je zrejmé isté, že neprinesie žiadny výsledok. Ku skutku malo dôjsť 07.05.2007, teda viac ako pred 16 timi rokmi. Obvinený bol v tom čase mladistvý, svedok ml. XXXXX mal 16 rokov a je teda ťažké predpokladať, že by si mohol pamätať nejaké podrobnosti.

Ako už z vyššie uvedeného vykonávaného vyšetrovania vyplýva, predmetné trestné stíhanie bolo trikrát prerušené podľa § 228 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka nebolo možné vykonať ďalšie procesné úkony. Príčinu na prerušenie trestného stíhania nedal ani v jednom prípade obvinený. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že nemá záznam v registri trestov a to odo dňa vznesenia obvinenia. Zo správy o povesti zabezpečenej z miesta bydliska vyplýva, že má trvalý pobyt na ul. XXXXX č. 9, XXXXX a na Miestnom úrade Mestskej časti XXXXX XXXXX nebol riešený v priestupkovom konaní. U osoby obvineného je možné konštatovať, že jeho osoba prestala byť pre spoločnosť nebezpečná a došlo k jeho pozitívnej zmene. Je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že sila dôkazných prostriedkov uplynutím času oslabuje. Čo vyplýva aj zo záveru znaleckého posudku č. 33/2013 kedy obe svedkyne si skutok nepamätajú, podávajú nepresné skutočnosti.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin, a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatel'ovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin.

V danom prípade (u mladistvého páchatel'a) je premlčacia doba 3 roky, aj keď v zmysle § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona sa doba prerušenia trestného stíhania nezapočítava do premlčacej doby.

Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak príčinu na prerušenie trestného stíhania po vznesení obvinenia nedal obvinený, premlčacie lehoty plynú ďalej, bez obmedzení podľa § 87 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z.) prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Z uvedeného je zrejmé, že bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor