



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 141/22/4403-47
EEČ: 2-32-152-2023

Nitra 09.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I. dňa 19.03.2022 v čase približne o 12:15 hod., na parkovisku v Nitre na ulici Brezová pred panelovým obytným domom Brezová 7, potom ako vystúpil z osobného motorového vozidla, ktorého je vlastníkom zn. KIA CEED, evidenčného čísla XXXXX, farby šedej metalízy tmavej, VIN čísla: XXXXX, rok výroby 2007, pristúpil k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Superb 3T, evidenčného čísla XXXXX, farby čierna metalíza, VIN čísla: XXXXX, rok výroby 2008, ktorého vlastníkom a držiteľom bol poškodený XXXXX, ktoré v tom čase užíval poškodený XXXXX, pričom následne začal kričať po poškodenom XXXXX, že: „Pojebal si si mater ty z kurvy syn a toto bolo posledný krát čo si si dovolil ma

predbehnúť“, načo sa ho následne pokúsil dva krát udrieť zovretou päťou do oblasti tváre cez otvorené okno, ktoré sa nachádza na dverách z vodičovej strany predmetného vozidla zn. Škoda Superb 3T, avšak sa mu poškodený XXXXX uhol, pričom následne poškodeného XXXXX opľul a zovretou päťou ruky udrel jeden krát do dverí uvedeného vozidla Škoda Superb 3T, ktoré sa nachádzajú na strane vodiča, pričom úderom spôsobil preliačeninu na dverách vozidla o veľkosti 5x5 cm a následne odišiel k svojmu osobnému motorovému vozidlu zn. KIA CEED, pričom XXXXX vulgárne nadával a následne odišiel na uvedenom motorovom vozidle na doposiaľ presne nezistené miesto, čím tak spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 1.077,28 €,

II. dňa 06.04.2022 v čase približne o 18:30 hod. v Nitre na Bratislavskej ulici, po tom ako poškodený XXXXX odparkoval svoje osobné motorové vozidlo zn. MERCEDES-BENZ E 220d, rok výroby 2016, šedej metalízy, evidenčného čísla XXXXX, na čerpacej stanici OMV, pristúpil po predchádzajúcej výmene názorov s poškodeným XXXXX k predmetnému vozidlu a následne udrel päťou do ľavého spätného zrkadla, ktoré sa rozbilo na strane vodiča, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 380,65 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nitra-východ (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-323/CH-NR-2022 zo dňa 19.03.2022 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka PZ identickej spisovej značky zo dňa 29.07.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom pod bodom I.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nitra-západ sp. zn. ORP-791/KA-NR-2022 zo dňa 02.08.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom pod bodom II.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-323/CH-NR-2022 zo dňa 14.10.2022 boli podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie.

Dňa 20.03.2023 bola predmetná trestná vec s poukazom na § 200 odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného poriadku odstúpená na ďalšie konanie

vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“).

Upozornením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-404/1-VYS-NR-2023 zo dňa 07.09.2023 bola podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenená právna kvalifikácia skutkov ako pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k vyššie uvedeným skutkom priznal.

Svedok-poškodený XXXXX potvrdil, že XXXXX mu poškodil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, a to tak, že mu zavretou päšťou udrel do predných dverí na vodičovej strane a spôsobil preliačeninú na vodičových dverách. V tom čase on viedol vozidlo, pričom toto vozidlo patrilo poškodenému XXXXX. Taktiež potvrdil, že XXXXX sa ho snažil fyzicky napadnúť a aj vulgárne na neho kričal. Obvineného XXXXX opoznal v rámci rekognície.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že bol majiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, pričom vozidlo dal do užívania XXXXX. Skutok videl z okna bytu, pričom videl, ako má poškodený konflikt s nejakým mužom, ktorý ho opľul a ešte aj udrel do dverí.

Svedok-poškodený XXXXX potvrdil, že jemu neznáma osoba mu poškodila osobné motorové vozidlo zn. MERCEDES-BENZ E 220d, pričom sa správal nenormálne. Udieral mu do auta a stále nadával.

Svedkyňa XXXXX potvrdila spáchanie skutku pod bodom I. Vyjadrila sa, že videla, ako nejaký pán sa vulgárne vyjadroval na adresu iného pána, čo sedel v aute. Ten agresívny pán sa snažil napadnúť toho pána v aute, avšak sa mu to nepodarilo, tak udrel do auta. Osobu obvineného však nepoznala v rámci rekognície, avšak nebola si istá, nakoľko osobu videla zozadu a z boku a nevidela ho spredu.

Svedok XXXXX uviedol ku skutku pod bodom I., že bol v hliadke s kolegom, pričom boli vyslaní na preverenie oznámenia, kde im poškodený XXXXX predložil fotografiu útočníka, ktorého podľa miestnej znalosti opoznali ako XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to ku skutku pod bodom I. fotografie obvineného bezprostredne po skutku, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 19.03.2022 s fotodokumentáciou, rozpis nákladov na opravu zo dňa 22.03.2022 a evidenčná karta vozidla zn. Kia Ceed s ev. č. XXXXX, a ku skutku pod bodom II. priestupkový spis sp. zn. ORPZ-NR-OPP10-244/2022-P, v rámci ktorého sú zabezpečené podklady, a to najmä zápisnica o obhliadke veci zo dňa

06.04.2021 s fotodokumentáciou, evidenčná karta vozidla zn. MERCEDES-BENZ E 220d s ev. č. XXXXX a faktúra č. 1792200593 zo dňa 25.04.2022 spolu s pokladničným blokom, ďalej odborné vyjadrenie č. 410/2022, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov. Okrem toho bol zabezpečený aj znalecký posudok Mgr. Jolana Múdra, znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých č. 11/2023.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Tp/42/2022 zo dňa 20.10.2022 v zmysle § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, ako aj uznesenia povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-323/CH-NR-2022 zo dňa 02.11.2022 vyšetrený duševný stav obvineného znalcom z odvetvia psychiatrie.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Ľubice Slováčkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/2023 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel duševnou poruchou, a to Paranoidnou schizofréniou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli v čase skutkov vymiznuté, obvinený mal hlboko narušený kontakt s realitou, nebol schopný ovládať svoje konanie, rozpoznať nebezpečenstvo svojho okolia pre spoločnosť a uvedomiť si jeho dôsledky. Tiež bolo zistené, že obvinený je závislý od kanabinoïdov, avšak táto sa nepodieľala na skutkoch, ani nemala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Ďalej konštatovala, že obvinený trpí akútnymi príznakmi paranoidnej schizofrénie, jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, a bolo odporúčané, aby mu bolo nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, a popri tom aj ochranné protitoxikomanické liečenie.

Prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečinu výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové

útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, sa stali, tieto napĺňajú znaky vyššie uvedených trestných činov, a že týchto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem najmä na výpoveď obvineného, ktorý sa ku skutku priznal, ďalej na výpovede svedkov-poškodených, ktorí zhodne potvrdzujú samotný priebeh skutkového deja, a to najmä XXXXX, ktorý obvineného aj opoznal, ako aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý obvineného opoznal na základe predloženej fotografie podľa miestnej znalosti a zabezpečenú evidenčnú kartu vozidla, podľa ktorej podozrivé vozidlo patrilo obvinenému. Okrem toho poukazujem aj na ostatné listinné dôkazy, najmä zápisnice o obhliadkach vecí, evidenčné karty poškodených vozidiel a vyčíslenie škody, ktoré potvrdzujú skutkové okolnosti predmetnej trestnej veci.

Znaleckým dokazovaním však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX, a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutkov. Znalec v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel duševnou poruchou, a to Paranoidnou schizofréniou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli v čase skutkov vymiznuté, obvinený mal hlboko narušený kontakt s realitou, nebol schopný

ovládať svoje konanie, rozpoznať nebezpečenstvo svojho okolia pre spoločnosť a uvedomiť si jeho dôsledky.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor