



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 362/21/7706-40  
EEČ: 2-57-475-2023

Poprad 03.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.08.2021 v čase okolo 10:10 hod. v Poprade, na ul. XXXXX č. XXXXX,  
v kuchyni rodinného domu č. XXXXX v ktorom býva spoločne s XXXXX - svojou  
sestrou, z jej neuzamknutej hnedej koženkovej peňaženky s nápisom „MICHAEL  
KORS“, ktorá sa nachádzala v čiernej koženkovej kabelke prevesenej cez stoličku,  
mal odcudziť finančnú hotovosť vo výške 150,- €, skladajúcu sa zo 100,- € bankovky  
neznámeho sériového čísla a 20,- € a 10,- € bankoviek neznámych  
sériových čísel a následne z miesta odísť a dňa 28.08.2021 v čase okolo 05:00 hod.  
mal v kuchyni, z neuzamknutej hnedej koženkovej peňaženky s nápisom „MICHAEL  
KORS“ patriacej sestre XXXXX, ktorá sa nachádzala v čiernej koženkovej kabelke  
prevesenej cez stoličku, odcudziť finančnú hotovosť vo výške 850,- €, skladajúcu sa  
z 8 bankoviek v nominálnej hodnote 100,- € neznámych sériových čísel a 20,- €  
a 10,- € bankoviek neznámych sériových čísel a následne z miesta odísť, čím takto  
podnikateľskému subjektu XXXXX, s miestom podnikania v XXXXX ul. XXXXX č.

XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX mal spôsobiť škodu krádežou vo výške 1.000,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil páchatel' tým, že dňa 27.08.2021 v čase okolo 10.10 hod. v Poprade, na ul. XXXXX č. XXXXX, v kuchyni rodinného domu č. XXXXX v ktorom býva spoločne s XXXXX, z neuzamknutej hnedej koženkovkej peňaženky s nápisom „MICHAEL KORS“, ktorá sa nachádzala v čiernej koženkovkej kabelke prevesenej cez stoličku, mal odcudziť finančnú hotovosť vo výške 150,- €, skladajúcu sa zo 100,- € bankovky neznámeho sériového čísla a 20,- € a 10,- € bankoviek neznámych sériových čísel a následne z miesta odísť, pričom sa mal do uvedeného domu vrátiť dňa 28.08.2021 v čase okolo 05.00 hod. a následne mal v kuchyni, z neuzamknutej hnedej koženkovkej peňaženky s nápisom „MICHAEL KORS“, ktorá sa nachádzala v čiernej koženkovkej kabelke prevesenej cez stoličku, odcudziť finančnú hotovosť vo výške 850,- €, skladajúcu sa z 8 bankoviek v nominálnej hodnote 100,- € neznámych sériových čísel a 20,- € a 10,- € bankoviek neznámych sériových čísel a následne z miesta odísť, čím takto podnikateľskému subjektu XXXXX, s miestom podnikania v XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX mal spôsobiť škodu krádežou vo výške 1.000,- €.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX dňa XXXXX v čase okolo 10:10 hod. v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, v kuchyni rodinného domu č. XXXXX v ktorom býva spoločne s XXXXX - svojou sestrou, z jej neuzamknutej hnedej koženkovkej peňaženky s nápisom „MICHAEL KORS“, ktorá sa nachádzala v čiernej koženkovkej kabelke prevesenej cez stoličku, mal odcudziť finančnú hotovosť vo výške 150,- €, skladajúcu sa zo 100,- € bankovky neznámeho sériového čísla a 20,- € a 10,- € bankoviek neznámych sériových čísel a následne z miesta odísť a dňa XXXXX v čase okolo 05:00 hod. mal v kuchyni, z neuzamknutej hnedej koženkovkej peňaženky s nápisom „MICHAEL KORS“ patriacej sestre XXXXX, ktorá sa nachádzala v čiernej koženkovkej kabelke prevesenej cez stoličku, odcudziť finančnú hotovosť vo výške 850,- €, skladajúcu sa z 8 bankoviek v nominálnej hodnote 100,- € neznámych sériových čísel a 20,- € a 10,- € bankoviek neznámych sériových čísel a následne z miesta odísť, čím takto podnikateľskému subjektu XXXXX, s miestom podnikania v XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX mal spôsobiť škodu krádežou vo výške 1.000,- €.

Obvinený XXXXX ako zadržaný - podozrivý spáchanie trestného činu poprel. Jeho výpoveď je zaznamenaná v uznesení o vznesení obvinenia.

Zo spáchania skutku ho usvedčovala jeho sestra - poškodená XXXXX, ktorej výpoveď je taktiež uvedená v uznesení o vznesení obvinenia.

Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX - syn poškodenej, ktorý sa o krádeži peňazí dozvedel od svojej mamy, on vtedy doma nebol a XXXXX - neter svedkyne - poškodenej.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 04.03.2022 opätovne spáchanie trestného činu poprel, pričom uvádzal, že on mal peniaze do svojej bývalej priateľky XXXXX - XXXXX ktorú stretol dňa 24.08.2021 v Poprade a požiadal ju o peniaze. Žil s ňou v Prahe od roku 1993 do 1994, potom ho vyhodila z jej bytu. Potom začala spať s jeho bratrancom a neskôr s celou jeho rodinou. Keď ju stretol teraz tu v Poprade, tak ju požiadal o peniaze, bola síce nahnevaná no napokon mu dala nejaké peniaze, resp. mu ich hodila. Takto mu dala 3.600,- € a 7.000,- Kč. V priebehu roka 2021 bol evidovaný ako nezamestnaný, dostával hmotnú núdzu vo výške 67,- € mesačne. Okrem vyššie uvedeného príjmu v roku 2021 mal občas peniaze zo stávk, niekedy za 1 € vyhrá aj 45,- €. Niekedy vyhrá aj 15 krát za mesiac, ale nie veľké sumy, väčšinou tipuje za 50 centov a väčšinou vyhráva tak 10,- €, niekedy aj viac, niekedy nevyhrá nič. V dome má svoju izbu, sestra má svoju izbu, neter XXXXX býva u nich v dome, spáva v izbe s jeho sestrou. Synovec XXXXX spáva v izbe svojej mamy, ale na dvore má taký domček, je to prerobená garáž, kde tiež prespáva, má to tam zateplené, urobil si z toho izbu. Vo svojej výpovedi sa vyjadroval k tomu, čo robil v dňoch 27.08.2021 a 28.08.2021, chodil po podnikoch a popíjal, bol riadne spitý. Uviedol aj to, že sa so sestrou pohádal, ona mu počas hádky povedala, že jej zobral peniaze. Taktiež mu to hovorila aj dňa 28.08.2021 ráno, že jej niečo zmizlo, žiadala od neho peniaze. Peniaze, ktoré mu boli odňaté pri osobnej prehliadke dňa 29.08.2021 mal od XXXXX - XXXXX ona má ale každý týždeň iné meno, takže nevie, ako sa teraz volá. Stále má iného chlapa. Doma v deň skutku nevidel žiadnu cudziu osobu. Dňa 12.07.2022 opakovane poprel krádež peňazí svojej sestre, vo výpovedi uvádzal obdobné skutočnosti ako v predchádzajúcej výpovedi.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 04.03.2022 po zákonom poučení uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX s tým, že už má dosť jeho vystrájaní, je ochotná toto trestné stíhanie stiahnuť v prípade, že mu bude súdom nariadená liečba jeho duševnej poruchy. Vypovedala ku krádeži peňazí, ktoré jej boli ukradnuté dvakrát, a to v sume 150,- € a v sume 850,- €, celkovo 1.000,- €. Podrobne vypovedala k tomu, ako zistila krádež peňazí, ako aj k tomu, prečo z týchto krádeží podozrieva svojho brata, ktorý v tom čase nepracoval, nemal žiadny príjem a nemal mať odkiaľ peniaze, ktoré sa následne u neho našli. Nemohol ich ukradnúť nikto iný, pretože v čase krádeže doma okrem nej, brata XXXXX a XXXXX v dome nebol. Jej brat v Čechách nič nevlastní ani nevlastnil, je to jeho výmysel. Pracoval tam asi pre 20 rokmi, od vtedy tam nebol. Dom stále zamykajú. Pripojila sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.000,- €.

XXXXX vypovedal, že on očitým svedkom krádeže peňazí jeho mame nebol, tieto peniaze jej boli odcudzené na dvakrát, prvýkrát suma 150,- € a druhýkrát suma 850,- €. O krádežiach vie len sprostredkovane od mamy. V čase prvej krádeže bola mama s jeho sesternicou XXXXX u doktora a keď sa vrátili domov, XXXXX si ľahla do izby, mama na chvíľu odišla z kuchyne, kde mala peniaze a vtedy jej mali byť peniaze ukradnuté. Mama spomínala, že tie peniaze musel ukradnúť jej brat XXXXX, lebo v dome s mamou bola len XXXXX a on. Nikto iný toho dňa v dome okrem nich nebol. Vchodové dvere do domu sa stále zamykajú, aj bránička do dvora sa zamyká. Kľúče

od bráničky do dvora a od vchodových dverí do domu má on, mama, ujo obvinený XXXXX a sesternica XXXXX nikto ďalší. Pred druhou krádežou bol s mamou na nákupe v Tesco, nákup vykladali doma večer a on išiel do svojho domčeka, ktorý je umiestnený vo dvore vedľa rodinného domu, kde býva mama. Nasledujúce ráno sa zobudil na včasné chodenie uja XXXXX po dvore, kde majú vysypané kamienky a je počuť, keď niekto po nich chodí. Videl ho ako prechádza cez dvor smerom k bráničke a odišiel smerom do centra mesta. Následne vyšla z domu jeho mama, on vtedy akurát vychádzal zo svojho domčeka, lebo si išiel baliť veci do auta a vtedy mu mama povedala, že jej XXXXX zobral peniaze a ušiel preč. Ako presne to bolo si už nepamätá, ale vie, že mu mama spomínala, že uja oslovila, aby jej vrátil peniaze, na čo jej povedal, že jej ich nevráti a odišiel preč. Mame navrhol, aby to išla oznámiť na políciu, čo aj urobila. Ráno, keď videl z domčeka uja odchádzať, mal na sebe oblečené staršie veci, no v priebehu dňa niekto položil tašku s ujoými vecami na parapetu okna v časti domu, ktorú obýva on, myslí si, že to bol ujo XXXXX, že on položil tú tašku so svojimi vecami na parapetu, ale on osobne ho nevidel. Presný dátum uviesť nevie, ale keď uja zobrala polícia, tak mal na sebe oblečené nové veci. V izbe našli pokladničné doklady o kúpe tých vecí. Nikdy predtým si ujo nové veci nekúpil, ak mal niečo nové, tak to boli len veci zo sekáča. Nakoľko ujo vtedy nikde nepracoval, nemal mať odkiaľ peniaze na kúpu týchto vecí. Jediné peniaze, ktoré ujo dostáva, sú z úradu práce, a to vo výške okolo 60,- € mesačne, myslí si, že je to dávka v hmotnej núdzi. Od januára 2022 začal chodiť na verejno-prospešné práce. U uja obvineného XXXXX bolo bežné, že skoro ráno opúšťal dom a chodil sa bezcieľne motať po okolí, robil to aj po večeroch. Neustále hľadá nejakú Juditu, je to len nejaká jeho vymyslená osoba, v živote nevidel žiadnu jeho Juditu. Niekoľko krát ich už aj obvinil, že Juditu ukryli na nejakom hoteli a mali mu povedať, kde ju skrývajú. Taktiež si už aj myslel, že jeho Juditu ukrýva vo svojom domčeku, kde sem tam prespáva a vtedy tam stál aj niekoľko hodín a čakal, kedy odtiaľ vyjde. S ujom obvineným XXXXX v súčasnosti nekomunikuje a to od krádeže peňazí, predtým normálne komunikovali, no ich vzťah nebol veľmi dobrý. V minulosti mu niekoľkokrát poškrabal vozidlo a obviňoval ho, že mu chodí za jeho ženami. Vie, že ujo v minulosti chodil do stávkových kancelárií aj do herní, kde hrával na hracích automatoch. Niekoľko krát ho osobne videl, ako hral na hracích automatoch, no to bolo ešte asi 10 rokov dozadu. V stávkových kanceláriách ho nikdy nevidel, no vie, že stále sledoval výsledky rôznych športových zápasov. Tikety u neho videl, ale či boli jeho uviesť nevie. Vie, že v minulosti mal s tým nejaké problémy. Nevie, ako to presne bolo, ale mal si požičať nejaké peniaze od kamaráta, tieto mu nevrátil, odišiel do Česka k svojmu otcovi a tam bol asi 10 alebo 12 rokov. Ujo neprispieva žiadnymi financiami na chod domácnosti. Živí ho jeho mama, on a Lívia. Osobne mu nedáva žiadne peniaze, ale platí za neho účty ako napr. elektriku, vodu, kupuje uhlie, drevo, aby chod domácnosti normálne fungoval. Pred krádežou mu jeho mama varila obedy, zabezpečovala mu stravu, no po krádeži s tým prestala. Nevie o tom, že by si jeho ujo obvinený XXXXX nejakým spôsobom privyrábal. Podľa jeho vedomostí jeho ujo v Česku nič nevlastní, nikdy tam nepodnikal, iba tam isté obdobie pracoval s jeho otcom. Z Česka sa vrátil asi pred 20 rokmi a od vtedy nikde nepracoval ani nebol. Vie, že ujo je bývalý alkoholik. Naposledy ho videl, že má vypité, asi pred 2 rokmi. Nemá vedomosť, že by užíval nejaké lieky, ujo nefetuje, nedroguje. Vie, že ujo bol jedenkrát na psychiatrii v Levoči, kde strávil asi jeden mesiac. Bolo to asi v roku 2010. Nemá vedomosť, že by navštevoval nejakého psychiatra. Na záver uviedol, že on pracuje vo Švédsku, kde chodí na turnusy, ktoré trvajú 120 dní a potom je doma 3 až 6 mesiacov a potom ide späť do Švédska. Podľa neho je mamin brat psychicky

chorý, stále si niečo domýšľa, vypisuje bludy, raz si dokonca myslel, že mali odpočívacie zariadenie v komíne.

XXXXX vypovedala, že má trvalé bydlisko v meste XXXXX, XXXXX č. XXXXX avšak na tejto adrese nebýva už asi 6 rokov. Býva na adrese XXXXX č. XXXXX v rodinnom dome, kde býva jej ujo obvinený XXXXX, jej teta XXXXX a jej bratranec XXXXX. Jednu izbu obýva ujo XXXXX, druhú izbu ona spolu s tetou XXXXX. Tieto svoje izby zamykajú aj z dôvodu, že v minulosti chodil XXXXX ku nim do izby, no predtým im nikdy nič nezmizlo. Aspoň si to nevšimli. Zamykajú sa aj vstupné dvere do domu, ale iba keď sa z neho odchádza a zamyká sa aj bránička, ktorou sa vchádza na dvor. Ostatné miestnosti, a to kuchyňa a kúpeľňa sú spoločné. XXXXX XXXXX býva v domčeku, ktorý je postavený na dvore vedľa rodinného domu. Následne podrobne vypovedala k okolnostiam, kedy jej teda zistila, že jej z peňaženky zmizlo 150,- € a následne ďalšia suma 850,- €, pričom uvádzala aj to, že finančnú hotovosť vo výške 850,- € v tetinej peňaženke aj osobne videla ešte predtým, ako išli na nákup do Tesca, kde teta neplatila hotovosťou, ale bankomatovou kartou, čiže nepoužila peniaze, ktoré mala v peňaženke a ktoré ona videla, že ich naozaj mala. Keď jej teta oznámila, že jej zmizlo 850,- €, v dome bola iba teta, ona a ujo XXXXX. XXXXX XXXXX doma nebol. Ona sa zobudila nasledujúci deň ráno dňa 27.08.2021 alebo 28.08.2021 okolo 05:00 hod. na hádku medzi tetou XXXXX a ujom XXXXX, prečo sa hádali nevie, nerozumela im. O chvíľu vošla teta do izby a povedala jej: "zase mi ukradol peniaze". Opýtala sa, čo sa stalo a teta jej iba povedala, že z kabelky v kuchyni jej zmizlo 850,- €. Následne povedala teta XXXXX svojmu bratovi XXXXX, že má 10 minút na to, aby jej peniaze vrátil, že ak ich nevráti, zavolá políciu. Čo jej na to on odpovedal uviesť nevie. Následne teta vošla do izby a zavolala políciu, ujo medzitým zamkol svoju izbu a odišiel z domu. Potom sa teta obliekla a išla to oznámiť na políciu. S ujom XXXXX nekomunikuje od kedy tete zmizli peniaze. Predtým s ním komunikovala iba príležitostne, aj to veľmi málo. Nemá význam s ním rozprávať. On je chorý, stále si niečo vymýšľa a obviňuje ich, že mu berú peniaze. Pritom ujo nikde nepracuje. Už asi 2 mesiace pred skutkom nepoberal žiadne dávky, pozastavili mu ich, aspoň tak to tvrdil. Nakoľko ujo nemá žiadne peniaze, žiaden príjem, jedlo si nekupuje ale berie jedlo, ktoré kúpi ona alebo jej teta. Takto to funguje z jeho strany už dlho. Neprispieva na chod domácnosti. Nevie o tom, že by si nejakým spôsobom privyrábal, ani že by si privyrábal poskytovaním sexuálnych služieb. Uja nikdy nikto nenavštívil, takže pochybuje, že by toto bola pravda. Vie, že ujo XXXXX v minulosti pracoval v Českej republike, ale odkedy tam býva a to 6 rokov, tak v Čechách nebol. Ona ho nevidela opitého. V minulosti však chodil domov aj neskoro večer, keď ona už spala. Nemá vedomosť o tom, že by ujovi dala väčší obnos peňazí XXXXX - XXXXX ona má pocit, že tá osoba neexistuje, je to len jeho výmysel. Nikdy v živote s ujom nejakú ženu nevidela. On o nej stále iba hovorí. Vie, že sa pred 10 alebo 12 rokmi liečil na psychiatrii. V súčasnosti nenavštevuje žiadneho psychiatra, aspoň ona o tom nevie. Ujo ju už v minulosti obvinil, že ho chcela zabiť pre jeden jogurt, že ho chcela otráviť, ale sú to len jeho výmysly. Takto obviňuje aj jej tetu. Tvrdí, že mu niečo sypú do jedla, že mu niečo striekajú a podobne. Ujo je podľa nej chorý.

Vo veci bol XXXXX, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX v závere ktorého je uvedené, že obvinený XXXXX v čase činu netrpel duševným ochorením v pravom slova zmysle, t.j. nemal bludy ani halucinácie. Má zistenú zmiešanú poruchu osobnosti, ktorá sa prejavuje abnormitami v štruktúre osobnosti, najmä vzťahovačnosťou,

schizoiditou (sústredením sa na vlastný vnútorný svet), emotívnou oploštenosťou, ale aj dissociálnymi rysmi a emočne nestabilnými rysmi. Tieto rysy sa v správaní prejavujú nedostatočným sebauplatnením, možnosť emočných výkyvov a agresívnych prejavov a vyhýbavým správaním. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať, aj rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a chápal zmysel svojho konania. Zároveň tiež chápe zmysel trestného konania. Na základe znaleckého vyšetrenia aktuálne u osoby obvineného XXXXX sa nejedná o osobu závislú od omamných látok ani alkoholu. Popisovaný konzum alkoholu u XXXXX v čase činu nejaví charakter závislostného užívania. Popis užívania rôznorodých druhov alkoholu počas jedného dňa môže byť excesívnym javom a nepôsobí dôveryhodne, pravdepodobne sa jedná o zveličenie a o snahu upútať pozornosť vo svojej výpovedi na svoju osobu. Pobyť obvineného XXXXX na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska, netrpí duševnou chorobou. Jeho motivácia v čase činu nemala chorobný - patologický charakter. Preto nie je potrebné nariadiť nejakú z foriem ochranného liečenia. Súčasťou posudku sú aj lekárske správy od roku 2006 do roku 2010.

V znaleckom posudku XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých por. č. 31/2022 je v závere uvedené, že osobnosť obvineného XXXXX je anomálne štruktúrovaná, schizoidná osobnosť, nezrelá, vcelku adaptabilná, t. č. so zachovaným zmyslom pre objektívnu realitu. Racionálna kontrola je oslabená, v správaní výrazná aktivita i sklon k disimulácii, impulzivita so sklonom ku agresívnym reakciám, zaznamenaná značná snaha zaujať pozornosť okolia a hysteroidné tendencie, antisociálne a závislé postoje, ťažkosti v psychosexuálnej oblasti. Vo vzťahových väzbách egocentrizmus, neosobnosť, citová oploštilosť a významné paranoidné nastavenie. V prežívaní znaky emočnej nestability, pravdepodobná je tvorba neurotickej symptomatiky. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon menovaného pohybuje v pásme stredného priemeru. Pamäťové schopnosti sa celkovo taktiež nachádzajú v pásme dolného priemeru, bez prítomnosti závažných porúch učenia a pamäti. U obvineného, v rámci jeho komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti, bol zistený, t. č. zachovaný zmysel pre objektívnu realitu. Racionálne kontrola správania je zjavne oslabená, v popredí sú emócie. Z porúch myslenia bolo u obvineného zaznamenané vzťahovačné a miestami aj zabiehavé myslenie. Disimulačné tendencie boli u obvineného preukázané, obvinený má tendenciu nepovedať nič významné, má sklon k únikovým odpovediam a vyhýbavému správaniu. Taktiež je obvinený výrazne paranoidne nastavený voči vonkajšiemu prostrediu. Znaky organického poškodenia mozgu, v zmysle organicity, u obvineného nie sú prítomné. Sklon ku afektívnemu správaniu je u obvineného vysoko pravdepodobný, nakoľko u neho boli preukázané prejavy afektívnej lability, predovšetkým tendencia ku náladovosti a výbušnosti. Zároveň bola u neho zistená vystupňovaná úzkosť, pričom koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti. V projektívnych testoch osobnosti bola zistená oslabená sebakontrola s agresívnym nastavením, so svojou agresivitou je však "v kontakte". Agresívne tendencie sa u obvineného môžu prejavovať hostilnými tendenciami voči okoliu, stávanie sa do pozície "sily a moci", direktivitou, taktiež je prípustná i fyzická agresia. Celkové pamäťové schopnosti obvineného sú priemerné, nebola u neho zistená kvalitatívna porucha pamäti - konfabulácie, teda tendencia ku nevedomej lži. Snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, i v zmysle podstatných faktov, je prípustná, nakoľko o.i.: t.č. prejavuje laxný záujem o objektívne prešetrenie vyšetrovaných udalostí; vyšetrované udalosti, ako také, jednoznačne popiera vo svojej výpovedi na

polícii v PP zo dňa 4.3.2022; má potrebu získať obdiv okolia a snahu zaujať jeho pozornosť. V rámci dif. dg. škály Schizofrénie projektívneho testu osobnosti sa akútálne nemanifestovali pozitívne znaky, prítomnosť psychotického ochorenia z okruhu Sch je nepravdepodobná. Obvinený aktuálne, i počas výsluchu na polícii, obsah trestného oznámenia svojej sestry, resp. udanú samotnú vyšetrovanú udalosť, v plnom rozsahu popiera. Počas rozhovoru s ním, venoval podstatnú časť svojej výpovede finančným záležitostiam jeho rodiny. Konkrétne viackrát uvádzal, že mu sestra a ostatní príbuzní nevyplatili peniaze za predaj domu, ktorý patrilo rodine a on nedostal z neho svoj podiel. Vyšetrovanej udalosti neprpisuje význam, aký jej prináleží.

V spise sú pripojené aj správy a potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorých vyplýva, že obvinený nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa a ani ako SZČO, ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, ako poberateľ nemocenských dávok ani ako poberateľ dôchodku v období od 01.01.2021. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.10.2000 do 30.04.2002 a je evidovaný od 29.05.2003 a evidencia trvá. Od 01.02.2022 je práceneschopný (správa zo dňa 09.03.2022).

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.06.2023 po zákonom poučení uviedla, že obvinený XXXXX je jej brat a výslovne uviedla, že **nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie a žiada, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené**. Ako poškodená sa vzdáva svojich práv.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že svedkyňa - poškodená XXXXX ako sestra obvineného XXXXX vzala späť súhlas na jeho trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka