



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 374/23/3309-27
EEČ: 2-28-1042-2023

Trenčín 03.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 02.08.2023, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presnejšie nezistenom čase v období jarných mesiacov roku 2023 a na presnejšie nezistenom mieste v meste XXXXX najskôr poškodenému XXXXX zanechal v odkazovej schránke v mobilnom telefóne vulgárny odkaz o tom že ho zbije, ďalej v meste XXXXX rôznym osobám rozprával, že XXXXX rozbije okná na dome, na autách a že mu podpáli dom a taktiež že ho dopichá nožikom a ďalej v presnejšie nezistenom čase v období od dňa 17.07.2023 do dňa 23.07.2023 na Mierovom námestí v meste XXXXX povedal svojmu bratovi poškodenému XXXXX, aby mu doniesol jeho veci inak mu podpáli dom,

dňa 15.04.2023 v čase približne o 01:50 hod. v obci Košeca v miestnom bare La Família fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že k poškodenému pristúpil, bez predchádzajúcej príčiny do neho sotil a spýtal sa ho prečo mu ukradol kľúče od

motoriky a iné veci, načo mu poškodený uviedol, že o ničom nevie, po čom šiel poškodený von z baru, kde na schodoch ho chytil obvinený za tričko a vyviedol ho von z baru na plochu pred barom La Família, kde poškodenému pretiahol jeho bundu cez hlavu, vytiahol teleskopický obušok a udrhel poškodeného 4 krát do zadnej časti hlavy a následne z miesta odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 02.08.2023 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-756/IL-TN-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí. Následne dňa 02.08.2023 poverený príslušník PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.05.2023 bolo uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: ORP-481/IL-TN-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podľa § 87 odseku 1 Trestného poriadku bolo sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne uznesením č. k. 6Tp/97/2023 zo dňa 04.08.2023, právoplatného dňa 30.08.2023, podľa § 87 ods. 2 z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby.

Obvinený XXXXX si podal sťažnosti proti uzneseniu povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia. Uznesením prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 14.08.2023 spisová značka 2Pv 374/23/3309 bola sťažnosť obvineného ako nedôvodná zamietnutá.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach zo dní 02.08.2023 resp. 03.08.2023 uviedol, že sa pridriava svojej predchádzajúcej výpovede ako zadržaného podozrivého resp. že sa svojmu bratovi a poškodenému Mahďarovi nevyhrážal iba ich chcel postrašiť.

Z výsluchov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplývajú okolnosti, ktoré odôvodňovali vznesenie obvinenia obvinenému, pričom svedkovia poškodení vo svojich výpovediach detailne opísali skutočnosti, tak ako sú uvedené v skutkových vetách uznesení o vznesení obvinenia. Poškodený XXXXX uviedol, že sa mu mal obvinený zanechať v odkazovej schránke jeho mobilného telefónu odkaz že ho zabije, dopichá ho nožom a podpáli mu dom a uvedené opakovane aj na rôznych

miestach a rôznym ľuďom v meste XXXXX, ďalej jeho bratovi XXXXX mal viackrát povedať, že mu podpáli dom ak mu nedonesie jeho veci. Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený ho mal najprv v bare La Familia slovne napadnúť s tým, že nech mu vráti veci ktoré mu ukradol, pričom poškodený na to reagoval tak, že sa ničoho takého nedopustil, na čo si ho obvinený počkal keď vychádzal z predmetného baru tam mu mal pretiahnuť jeho mikinu cez hlavu a dobiť ho teleskopickým obuškom.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom Trenčín spisová značka 6Tp/135/2023 zo dňa 25.08.2023 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX týkajúce sa oboch skutkov pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia. Zo znaleckého posudku č. 189/2023 vypracovaného Centrom duševného zdravia, s.r.o. konkrétne znalcom XXXXX vyplýva, že *obvinený XXXXX (ďalej len „obvinený, posudzovaný“) v čase spáchania trestnej činnosti trpel duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti- manickou fázou schizoafektívnej psychózy. Choroba sa u neho spravidla prejavuje frekventnými manickými sub- až dekompenzáciami so schizofrénnou symptomatikou, najmä paranoiditou až bludnej hĺbky. V čase psychotickej dekompenzácie, ku ktorej dochádza už po nepatrnom narušení pravidelnej medikácie, masívne narušuje sociálnu existenciu a fungovanie posudzovaného. V súčasnosti obvinený trpí manickou, ale čiastočne i zmiešanou fázou schizoafektívnej psychózy s paranoiditou až bludnej hĺbky, zrýchlením všetkého psychického diania, lakrimózne- depresívnymi prepadmi; agresívnym nekontrolovaným konaním voči okoliu. V čase spáchania trestnej činnosti posudzovaný nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporučuje, aby u obvineného súd nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.*

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejne prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti.

Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel' trpí duševnou poruchou,
- páchatel' je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatel'ova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilstosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kyslíčnikom uhličítým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 02.11.2023 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti - manickou fázou schizoafektívnej psychózy, pričom uvedená psychotická porucha spôsobila vymiznutie ako jeho rozpoznávacích, tak ovládacích schopností, pričom v čase spáchania trestnej činnosti nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani jeho protiprávnosť, rovnako v dôsledku psychotickej poruchy nevedel obvinený XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti toto svoje konanie ovládať. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Ďalej je však potrebné uviesť, že v inom trestnom konaní vedenom na tunajšej prokuratúre sp. zn. 1Pv 107/20/3309 bol uznesením samosudcu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt 241/2023 dňa 25.10.2023 zmenená forma už predtým uloženého ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou na formu ústavnú, avšak uvedené rozhodnutie nie je právoplatné nakoľko obvinený XXXXX podal sťažnosť proti uvedenému rozhodnutiu.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik
prokurátor