



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 308/22/2202-34  
EEČ: 2-17-1820-2023

Galanta 06.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 08. 2022 v čase najneskôr do 23:50 hod. na Ulici Gen. L. Svobodu č. 1937/14 v meste XXXXX, v byte na 5. poschodí, neoprávnene prechovával v zmysle záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, ČES: XXXXX, zo dňa 24. 01.2023: 1 kus uzatvárateľná plastová nádoba s obsahom rastlinného materiálu, pričom išlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 16.060 mg (16,06 g), s priemernou koncentráciou 8,0 % hmotnostných THC, obsahujúce 1285 mg THC a toto množstvo možno považovať za minimálne **33 obvykle jednorazových dávok drogy**, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, 1 kus plastová nádoba s obsahom rastlinného materiálu, pričom išlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1.060 mg (1,06 g), s priemernou koncentráciou 11,4 % hmotnostných THC, obsahujúce 121 mg THC a toto množstvo

možno považovať za minimálne **3 obvykle jednorazové dávky drogy**, schopné ovplyvniť psychiku konzumenta, 1 kus 3-dielna kovová drvička s obsahom rastlinného materiálu, pričom išlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (*Cannabis*) o celkovej hmotnosti 300 mg (0,30 g), s priemernou koncentráciou 8,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 24 mg THC a toto množstvo možno považovať za minimálne **1 obvykle jednorazovú dávku drogy**, schopnú ovplyvniť psychiku konzumenta, celkom teda minimálne 48 bežných jednorazových dávok drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu *Cannabis* (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle uvedeného zákona do I. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-50/VYS-SA-2023 zo dňa 29.04.2023, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 enuncciátu predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07.06.2023 využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 06.08.2022 vyplýva, že svedok XXXXX dobrovoľne vydala podľa § 89a ods. 1 Tr. por. vak čiernej farby s bielym nápisom „Supreme“ s jeho obsahom. Vo vaku sa okrem vecí spomenutých vo výrokovej časti napádaného uznesenia nachádzala aj kožená peňaženka čiernej farby, vodičský preukaz na meno obvineného, osvedčenie o evidencii vozidiel časť I. na meno obvineného, preukaz zdravotného poistenia na meno obvineného. Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že potom ako videl posádku RPZ odvádzajúc obvineného si spomenul, že má v byte ešte vak, topánky a tričko, preto požiadal príslušníka PZ, aby odniesli aj jeho veci a obvinený sa už do bytu nevrátil. Znaleckým skúmaním stôp zaistených z vaku bolo zistené, že tieto obsahujú THC pričom celkovo sa jedná o množstvo 17,42 g vysušených *vrcholcovitých častí rastliny konope (Cannabis)*. Skutkový stav veci je dostatočne preukázaný spektrom v spise zadovážených dôkazov. Vyhodnotením týchto dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti možno dospieť k záveru, že drogy nachádzajúce sa vo vaku mali patriť práve obvinenému. Je pomerne nelogické, že by sa vo vaku nachádzali osobné predmety patriace obvinenému, keďže sú vydané na jeho meno, avšak už pokiaľ ide o omamné látky, tak tieto by jeho byť nemali. Taktiež hodnotením svedeckej výpovede XXXXX je zrejmé, že tento sám upozornil na vak patriaci obvinenému, pričom bolo by absurdné, že by tento svedok dobrovoľne upozorňoval príslušníkov PZ na vec, obsahom ktorej by boli drogové látky, ak by mal o tom vedomosť. Tvrdenie obvineného v tom zmysle, že drogy nájdené vo vaku neboli jeho a nevie kto mu ich tam vložil považujem za účelové a za súčasť jeho obhajoby.

V predmetnom byte sa mal okrem obvineného a svedka XXXXX nachádzať aj svedok XXXXX, avšak z výpovede tohto svedka vyplýva, že tento ani nemal vedomosť o nejakom vaku, vak sa mal nachádzať v izbe a on po izbách nechodil.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 109/2023 zo dňa 30.07.2023, vyplynulo, že obvinený v čase skutku trpel psychotickou poruchou, ktorá u neho bola prítomná v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, v čase skutku bola manifestná (evokovaná) po niekoľkodňovom ťahu užívania psychoaktívnych látok. Táto porucha spôsobovala podstatné zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností až ich úplné vymiznutie v čase spáchania skutku. V čase vyšetrenia dňa 28.07.2023, obvinený mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania zo dňa 06.08.2022, avšak v čase spáchania skutku dňa 06.08.2022 pre prítomnosť psychotickej poruchy nevedel rozoznať protiprávnosť skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie. Aktuálne je potrebné mu nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie a to ambulantnou formou jeho výkonu.

Z doplnenia č. 1 122/2023 k posudku XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 109/2023 zo dňa 15.08.2023 vyplynulo, že vyjadriť sa, či psychotická porucha (ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku) spôsobovala podstatné zníženie ovládacích alebo rozpoznávacích schopností, alebo išlo o ich úplné vymiznutie sa jednoznačne môže vyjadriť len vtedy, keby túto osobu znalec v tejto dobe aj psychiatricky klinicky vyšetroval. Zotrval na formulácii, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase skutku podstatne znížené až neprítomné, vymiznuté, vzhľadom ku duševnej poruche, ktorá u neho bola v čase skutku prítomná. V akom prsne "podstatnom rozsahu" kvantifikovať nevie a nemôže. Psychotická porucha bola v čase skutku u obvineného prítomná, úzus psychoaktívnych látok len potencoval jej klinické prejavy, manifestáciu, bol akoby jej promotérom, katalyzátorom, či akcelerátorom. Jedná sa aj o dátume 06.08.2022 (a ďalej). Stav obvineného v čase skutku nebol stavom intoxikácie psychoaktívnymi látkami, ale psychotickým stavom, evokovaným, modulovaným úzom psychoaktívnych látok. Pri stave intoxikácie /ten by prebehol v časovom horizonte hodín, či dňa/, by bol obvinený za svoje konanie, v stave intoxikácie zodpovedný, z hľadiska forenzného. Psychotická porucha je stav dlhodobý, v časovom horizonte týždňov, mesiacov, rokov, či doživotne.

Nakoľko znalecký posudok XXXXX č. 109/2023, vrátane jeho doplnenia bol nejasný, keďže nebolo možné jednoznačným spôsobom ustáliť príčetnosť, resp. nepríčetnosť obvineného v čase spáchania skutku, bol postupom podľa § 146 Tr. por. pribratý iný znalec.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 52/2023 zo dňa 29.10.2023 vyplynulo, že obvinený v čase skutku trpel psychotickou poruchou zapríčinenou užitím viacerých psychoaktívnych látok (tzv. toxickou psychózou). Táto mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznáacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli v čase skutku vymiznuté. U obvineného sa toxická porucha prejavovala paranoidnými bludmi, poruchami vnímania - halucináciami, chorobne motivovaným správaním, vrátane agresívnych tendencií voči okoliu. Toxická psychóza bola spôsobená užívaním psychoaktívnych látok pred predmetným skutkom. Ich užitie v čase činu mohlo nanajvyš moderovať

priebeh psychózy, ale táto bola v tom čase u obvineného už prítomná. Obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok (minimálne THC a NEP, susp. aj ďalšie). Ide o diagnózu celoživotnú, je možná len abstinencia od návykových látok. Obvinený nemá na svoju závislosť žiaden náhľad, myslí si, že nie je závislý, nemá žiadnu vnútornú motiváciu podrobiť sa liečbe, v konzumácii pokračuje ďalej. V predchádzajúcom znaleckom skúmaní (znalec MUDr. Straka, ZP 109/2023) doporučil obvinenému uložiť ochranné opatrenie vo forme nariadenej ambulantnej protitoxikomanickej liečby. Úspešnosť takejto liečby pri vyššie uvedenom nastavení obvineného je viac ako otázna. Ide však o mladého jedinca a možno v rámci nariadenej liečby prehodnotí svoj postoj k závislosti, preto sa znalkyňa stotožnila s týmto návrhom.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Majerský  
prokurátor