



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 160/23/5508-12
EEČ: 2-42-891-2023

Ružomberok 05.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení:
XXXXX, štatutárny zástupca
XXXXX, štatutárny zástupca
XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: XXXXX €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: XXXXX €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 23.04.2022 v čase okolo 03.28 h na mieste verejnosti prístupnom pred viacerými prítomnými osobami, na chodníku pred podnikom XXXXX na ul. XXXXX 1445 v XXXXX fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prech. bytom XXXXX XXXXX tak, že ju počas vzájomného konfliktu udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, následkom čoho XXXXX spadla na zem, kde ostala ležať, po chvíli sa postavila a odišla na neznáme miesto, čím týmto konaním poškodenej XXXXX spôsobil zranenia a to vybitie pravého predného zuba, odštrbenie z ľavého predného zuba, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez obmedzenia obvyklého spôsobu života a následne na to dňa 23.04.2022 v čase okolo 03.28 h na tom istom mieste verejnosti prístupnom pred viacerými osobami, na chodníku pred podnikom XXXXX na ul. XXXXX 1445 v XXXXX, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX pri tom, ako šiel brániť XXXXX tak, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, následkom čoho poškodený XXXXX stratil rovnováhu, spadol na zem a pri tomto útoku neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie alebo práceneschopnosť a taktiež nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života.

Odôvodnenie:

Dňa 28.03.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 31.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, okres XXXXX (ďalej v texte aj ako len „obvinený“) pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 23.04.2022 v čase okolo 03.28 h na mieste verejnosti prístupnom pred viacerými prítomnými osobami, na chodníku pred podnikom XXXXX na ul. XXXXX 1445 v XXXXX fyzicky napadol

poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, preh. bytom XXXXX XXXXX tak, že ju počas vzájomného konfliktu udrel pästou pravej ruky do oblasti tváre, následkom čoho XXXXX spadla na zem, kde ostala ležať, po chvíli sa postavila a odišla na neznáme miesto, čím týmto konaním poškodenej XXXXX spôsobil zranenia a to vybitie pravého predného zuba, odštrbenie z ľavého predného zuba, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez obmedzenia obvyklého spôsobu života a následne na to dňa 23.04.2022 v čase okolo 03.28 h na tom istom mieste verejnosti prístupnom pred viacerými osobami, na chodníku pred podnikom XXXXX na ul. XXXXX 1445 v XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX pri tom, ako šiel brániť XXXXX tak, že ho udrel pästou pravej ruky do oblasti tváre, následkom čoho poškodený XXXXX stratil rovnováhu, spadol na zem a pri tomto útoku neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie alebo práce neschopnosť a taktiež nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený uviedol, že sa k skutku priznáva. Uviedol, že to, čo je napísané v uznesení spáchal a je mu ľúto, čo sa stalo, čo to do neho vtedy vošlo. Je ochotný nahradiť škodu, ak niekomu nejaká vznikla. Prehlásil, že ho celá udalosť veľmi mrzí, naozaj nevie, čo sa to dialo, je mu veľmi ľúto, čo spravil, dúfa, že nikomu z tých dvoch osôb nijako vážne neublížil, a touto cestou sa všetkým osobám ospravedlnil.

Poškodená XXXXX (ďalej v texte aj ako len „poškodená“) uviedla, že presný dátum si nepamätá, ale bolo to niekedy v mesiaci apríl roku 2022. Nevie ani koľko bolo hodín. Popíjala alkoholické nápoje s kamarátmi. Po tom ako bola v XXXXX XXXXX tak sa presunula do podniku XXXXX. Ona ostala von, a stretla XXXXX. Na konflikt, ktorý vznikol pred podnikom XXXXX si vôbec nespomína, pretože mala vtedy dosť vypité. Až na kamerovom zázname, ktorý jej prehral poverený príslušník PZ zistila, že ju napadol jej neznámy muž. Dôvod tohto útoku uviesť nevedela. Do vzhliadnutia kamerového záznamu si myslela, že buď spadla na zem a zub si vybila takým štýlom alebo že ju niekto pri konflikte strčil. Určite ju nenapadlo, že ju mohol niekto udrieť do tváre. Čo sa týka jej zranení, tak mala vybitý predný zub, odštrbené z ľavého predného zuba, rozbité kolená, odretú hornú peru. So zubami bola aj na ošetrovaní na súkromnej klinike, aby jej to čím rýchlejšie urobili, s takými zubami nemohla chodiť po ulici. V nemocnici na ošetrovaní s inými zraneniami nebola. Oprava zubov ju stála cca XXXXX,-Eur, a nijako ju to neobmedzovalo na obvyklom spôsobe života, jedine čo, tak si musela dávať pozor pri žuvaní jedla a ani to nejak nebolelo. Kvôli tomuto zraneniu nebola ani PN. K osobe páchatel'a uviedla, že toho muža nepozná, a ani si na neho poriadne nespomína. Na záver uviedla, že ani nevedela, že bola napadnutá. Poškodená doložila aj potvrdenie o vykonaných výkonoch zo dňa 29.04.2022 k ošetrovaniu zubov vo výške XXXXX-Eur. Poškodená uviedla, že preferuje postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX (ďalej v texte aj ako „poškodený“) pri svojom výsluchu k veci uviedol, že si presný dátum nepamätá, ale asi niekedy v mesiaci apríl 2022 bol v podniku XXXXX, pred podnikom došlo k fyzickému konfliktu. Pamätá si, že poškodená bola pred podnikom XXXXX fyzicky napadnutá jemu neznámym

útočníkom. Prečo ju napadol, nevie ani s odstupom času, doteraz útočníka nepozná. Poškodená po útoku ostala ležať na zemi. Išiel jej preto na pomoc. Rozbehol sa za neznámym mužom s tým, že sa jej šiel zastať. Ako k útočníkovi prišiel, presne si už nepamätá, ako k tomu došlo, ale ten neznámy muž udrel do oblasti tváre päsťou aj jeho. Tento útočník ho udrel do tváre len jeden raz. Následne na to stratil stabilitu, a tam ho už opätovne napadol iný muž, ale to je vyšetrované v inom spise. Poškodený uviedol, že po tomto fyzickom útoku nebol zranený, nebol ani na lekárskom ošetrení, nebol ani na PN. Bolela ho len sánka, ale toto ho neobmedzovalo na obvyklom spôsobe života, mohol fungovať normálne. Poškodený uviedol, že preferuje postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok č. 08/2023 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie stomatológia, XXXXX zo záveru ktorého vyplýva, že k poškodeniu zuba 21 mohlo dôjsť tak ako to uvádza poškodená. Úder dlaňou alebo päsťou takéto poranenie môže spôsobiť. Znalec uvádza, že kamerový záznam videl a môže konštatovať, že k poraneniu zuba 21 mohlo dôjsť, a takéto úrazy nevyžadujú práceneschopnosť. Taktiež možné poranenie zuba 21 neobmedzovalo poškodenú po fyzickej stránke v obvyklom spôsobe života.

Poškodená XXXXX, krajská pobočka XXXXX XXXXX, si uplatnila nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní vo výške XXXXX-Eur, a pripojila sa k trestnému konaniu. Vyslovila súhlas aj so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedkov poškodených preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na fotodokumentáciu, znalecký posudok č. 08/2023 znalca XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie stomatológia, XXXXX, videozáznam z MsP XXXXX pred podnikom XXXXX a iné listinné dôkazy.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 364 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení vyslovili súhlas s uzatvorením zmieru.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzatvorenie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmluvy, obvinený a všetci poškodení vyjadrili po náležitom poučení s týmto alternatívnym spôsobom skončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 16.11.2023 zmluvu.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 13.11.2023 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzatvorenej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom a poškodená XXXXX súhlasí so zmluvou a nepožaduje už od obvineného žiadnu náhradu škody, nakoľko škodu vo výške XXXXX,-Eur jej bola obvineným už uhradená. Poškodený XXXXX súhlasil so zmluvou, od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, pretože skutkom mu žiadna škoda nevznikla. Poškodená zdravotná poisťovňa súhlasila so zmluvou, od obvineného požaduje náhradu škody vo výške XXXXX,-Eur, ktoré žiada zaslať na tam uvedené číslo účtu. Obvinený uviedol, že škodu vo výške XXXXX,-Eur uhradí do 15.11.2023.

Obvinený dňa 14.11.2023 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške XXXXX,-Eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, mám za to, že takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený dňa 14.11.2023 poukázal na účet VXXXXX sumu vo výške XXXXX,-Eur, čím uhradil škodu, ktorú požadovala uhradiť poškodená zdravotná poisťovňa.

Na základe týchto vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 364 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený má jeden záznam v odpise registra trestov za trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a § 194 ods. 1 Trestného zákona, pričom trestné konanie bolo v danom prípade skončené zmierom na Okresnej prokuratúre XXXXX, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že sa obvinený dopustil 3 priestupkov naposledy dňa 13.11.2021 na úseku dopravy.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. XXXXX
prokurátorka