



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 185/23/5511-50
EEČ: 2-43-885-2023

Žilina 09.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nešpecifikovanú dobu v čase po 14:45 hod. dňa 09.03.2023, v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, ulica XXXXX, obec XXXXX, mala pod vplyvom alkoholu slovne provokovať dcéru XXXXX TXXXXX s opakovaním slov „Dostanem vás z domu“, „Potkani“, na čo XXXXX nereagovala až do chvíle, kým si ju XXXXX nezačala nahrávať na svoj mobilný telefón, kedy XXXXX XXXXX mala pristúpiť k dcére XXXXX držiac v ruke kuchynský nôž o celkovej dĺžke 18 cm, s bielou plastovou rukoväťou a dĺžkou čepele 8 cm a týmto kuchynským nožom mala štyrikrát jemne, v oblasti hrudníka bodnúť do trička XXXXX, ktoré v tom čase mala na sebe, so slovami „ja vás vypudím, takto takto“, čím svojim konaním vzbudila u poškodenej XXXXX, XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom uvedeným skutkom nebolo XXXXX spôsobenú žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-369/TE-ZA-2023 zo dňa 10.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 11.03.2023 bol Okresnou prokuratúrou Žilina podaný na obvinenú XXXXX návrh na vzatie do väzby. O návrhu rozhodol Okresný súd XXXXX uznesením 36Tp/42/2023 zo dňa 11.03.2023, ktorým obvinenú XXXXX vzal do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Predmetné rozhodnutie bolo následne na podklade sťažnosti obvinenej preskúmané Krajským súdom v Žiline, ktorý uznesením pod sp. zn. 1Tpo/12/2023-50 zo dňa 03.04.2023 zamietol sťažnosť ako nedôvodnú.

Dňa 12.05.2023 bola na Okresnú prokuratúru v Žiline doručená žiadosť obvinenej o prepustenie z väzby, prokurátor obvinenú neprepustil v danom čase z väzby, pričom v predkladacej správe na Okresný súd v Žiline naznačil možnosť súhlasu s nahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Žiadosť bola predložená na Okresný súd v Žiline dňa 18.05.2023. Okresný súd v Žiline následne dňa 26.05.2023 rozhodol o prepustení obvinenej XXXXX na slobodu podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, zárukou dôveryhodných osôb a písomným sľubom podľa § 80 ods.1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Dňa 08.09.2023 bol na Okresnú prokuratúru v Žiline po skončení vyšetrovania predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. a/ Tr. poriadku. Dôkazná situácia sa oproti času rozhodovania o väzbe, resp. od času vzniesenia obvinenia tak výrazne zmenila, že prokurátor podal dňa 13.09.2023 na Okresný súd v Žiline v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku pre analógiam, § 82 ods. 2 Tr. poriadku návrh na zrušenie dohľadu probačného a mediačného úradníka a primeraných povinností a obmedzení. Okresný súd v Žiline uznesením pod sp. zn. 36Tp/42/2023 zo dňa 19.09.2023 rozhodol o zrušení probačného dohľadu a naň nadväzujúcich primeraných povinností a obmedzení.

V čase vzniesenia obvinenia XXXXX vychádzal skutkový stav z dôkaznej situácie, kde voči obvinenej vypovedala svedkyňa – poškodená XXXXX a jej vtedajší priateľ, priamy účastník a svedok incidentu medzi obvinenou a poškodenou, XXXXX. Obaja títo svedkovia v tom čase popísali udalosti z daného dňa zhodne a ich výpovede sa premietli aj do formulácie skutku v uznesení o vzniesení obvinenia. Zjednodušene povedané malo ísť o vyhrážanie sa poškodenej obvinenou aj s nožom v ruke, pri vzájomnej výmene názorov pod vplyvom alkoholu. Obvinená XXXXX popierala spáchanie skutku, tvrdila od začiatku, že ona sa dcére nevyhrážala, určite

nemala v ruke nôž a nemierila s ním na poškodenú. Dcéra si to mala na ňu vymyslieť.

V čase spáchania skutku mala obvinená XXXXX nahrávať zvukovým záznamom tento incident na mobilný telefón až do času, kedy jej poškodená predmetný telefón hodila o zem. Takto to uvádzala obvinená. Poškodená tvrdila, že telefón vyrazila z ruky obvinenej pri obrane pred jej útokom. Každopádne tento mobilný telefón bol obvinenou dobrovoľne vydaný. Nakoľko sa v tomto mobilnom telefóne mohli nachádzať dôležité dôkazy o priebehu skutku a tento bol poškodený, bola snaha o získanie údajov z mobilného telefónu formou odborného vyjadrenia. Toto odborné vyjadrenie z odboru elektrotechniky bolo vypracované znalcom XXXXX pod č. 31/2023. Znalcovi sa jeho činnosťou podarilo zabezpečiť audionahrávky z daného dňa, pričom bolo zistené, že toto zariadenie stále nahrávalo zvuk z miesta spáchania skutku aj po tom, ako došlo k jeho zhodeniu na zem. Preto bol podrobne zaznamenaný dosť dlhý časový úsek, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku. Analýzou zvukového záznamu bolo zistené, že skutok neprebíhal v žiadnom prípade tak, ako ho popisovala svedkyňa – poškodená vo svojich výpovediach. Nebolo zaznamenané žiadne vyhrážanie sa obvinenej voči poškodenej, obvinená pôsobila skôr pokojným dojmom. Naopak poškodená kričala, mala agresívne vystupovanie a z jej prejavu bolo zrejmé, že mala snahu o úmyselné rozbitie mobilného telefónu obvinenej a aj ho hodila na zem, aby ho zničila. Neadekvátne slovné vyjadrenia, ktoré evokujú skôr nebezpečné vyhrážanie z opačnej strany bolo počuť práve od svedkyne – poškodenej XXXXX. Z obsahu nahrávky sa dá vyvodiť záver, že napadnutie nožom bolo vymyslené a to práve s úmyslom, aby obvinenú odviezla polícia a bola trestne stíhaná. Taktiež neboli zaznamenané žiadne vyhrážky zo strany obvinenej XXXXX.

Za ďalší podstatný dôkaz považujem druhú výpoveď svedka XXXXX zo dňa 10.08.2023, kde okrem iného uviedol, že: „...pani XXXXX sa s týmto nožom vôbec nezaháňala na XXXXX iba ho držala v ruke a hádali sa. Uvádzam, že ani sa nevyhrážala XXXXX s tým nožom, že ju zabije, iba nám vravela, že nás odtiaľ vypudí, niečo v tom zmysle, že odtiaľ pôjdeme preč. Ja keď som vtedy tetu XXXXX zbadal s tým nožom tak som zareagoval pod vplyvom emócií, lebo som sa bál, že sa niečo môže stať. Potom som XXXXXvedal nech zavolá tatkovi, vždy som u neho hľadal útočisko a ona mu zavolala, pýtala sa ho čo má robiť a tam vravela, že na XXXXX zavolá policajtov a že povie, že ju napadla nožom. Potom odo mňa chcela aby som zavolať políciu, tak som ich zavolať. Potom teta XXXXX bola vonku, my sme boli dnu a XXXXX mi vravela, že čo mám povedať pred políciou a teda, že aby som povedal, že ju XXXXX napadla nožom. Kričala na mňa, plakala, psychicky ma dala dole.“ Následne na otázku vyšetrovateľa PZ ohľadom noža uviedol: „ Možno krájala niečo v kuchyni, ale ja som ju zazrel v chodbe ako drží v ruke nôž, potom som reagoval, ale nevidel nič také, že by sa s tým nožom vyhrážala XXXXX zaháňala sa na ňu alebo šibrinkovala s tým nožom pred ňou. Tiež som nepočul nič také, že by sa vtedy s tým nožom, keď ho mala v ruke vyhrážala XXXXX zabitím alebo nejakým ublížením, že by vravela, že ju doreže alebo tak. Uvádzam, že XXXXX na mňa tlačila, v predchádzajúcich výpovediach som vypovedal, tak ako ona odo mňa žiadala. Nátlak bol emočný, a aj som sa bál, že ju kvôli tomu stratím.“

Analýzou zaznamenaného zvukového záznamu z času spáchania skutku v spojení so zmenenou výpoveďou svedka XXXXX je možné ustáliť záver, že skutok sa jednoznačne nestal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Skutok

ako taký a incident, ktorý sa odohral, nie je možné z dôkaznej matérie zabezpečenej v priebehu celého vyšetrovania až do dnešného dňa vyhodnotiť tak, že by sa obv. XXXXX dňa 09.03.2023 dopustila prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona voči svojej dcére XXXXX. Skutok tak, ako bol ustálený v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia sa nestal.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

V zmysle § 138 písm. a/ Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie aj blízka osoba.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 4 Tr. zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojitel', osvojenec, súrodenec a manžel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Som toho názoru, že v tomto prípade po vykonanom dokazovaní, nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor