



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 371/23/5511-8  
EEČ: 2-43-992-2023

Žilina 13.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX, XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX, XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2023 v čase okolo 08:30 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v  
XXXXX a ul. XXXXX, okr. Žilina, v izbe v podkroví fyzicky napadol svoju tehotnú  
manželku XXXXX, pričom jej dal dve facky na každú stranu líca a potom ju sotiť na  
postel', kde ju udieral oblečením po tele, čím jej spôsobil zranenia a to prederavenie  
bubienka na pravom uchu s dobou liečenia 4-6 týždňov.

Okresnému úradu Žilina, Odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rajec ČVS:  
ORP-639/RA-ZA-2023 zo dňa 01.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté

trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX., nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania dňa 13.09.2023 predložil poverený príslušník PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci nie je dôvodné podať obžalobu, nakoľko výsledky skráteného vyšetovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z obsahu priestupkového spisu OR PZ v Žiline, Odbor poriadkovej polície, OO PZ Rajec ČS:ORPZ-ZA-OPP6-46/2023-P vyplýva, že oznamovateľka XXXXX dňa 12.02.2023 oznámila, že dňa 12.02.2023 ju manžel XXXXX XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol tak, že jej dal dve facky na každú stranu líca a potom ju sotil na posteľ, kde ju udieral mikinou. Od incidentu slabo počuje, pričom je v 4. týždni tehotenstva. V rámci podania vysvetlenia XXXXX XXXXX okolností spáchania skutku tak ako boli oznámené oznamovateľkou potvrdil. Na tom základe ako aj na podklade doložených lekárskejších správ bolo XXXXX, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, vypracované odborné vyjadrenie č. 22/2023, z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela prederavenie bubienka pravého ucha, ktoré zranenie ju obmedzilo v obvyklom spôsobe života po dobu 4-6 týždňom, pričom uvedené zranenie mohlo vzniknúť úderom dlane na líce a oblasť pravej ušnice s náhlou zmenou tlaku medzi vonkajším a stredným uchom, čo malo za následok prasknutie bubienka.

Uvedené bolo dôvodom pre vznesenie obvinenia XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Po vznesení obvinenia obvinenému obvinený ako aj samotná poškodená odmietli k veci vypovedať, pričom poškodená uviedla, že si myslela, že konanie bude možné hocikedy zastaviť. Obvinený je jej manžel a s jeho trestným stíhaním nesúhlasí.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 4x priestupkovo postihnutý a to pre priestupky na úseku dopravy.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdom potrestaný.

*Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a či spácha na chránenej osobe.*

*Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob*

*vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že s prihliadnutím k okolnostiam spáchania skutku, v rozsahu tak ako boli preukázané, s ohľadom rodinné väzby medzi obvineným a poškodenou, ktorá v trestnom konaní odmietla vo veci vypovedať a nechcela aby sa v trestnom stíhaní jej manžela pokračovalo, nie je možné prijať záver o tom, že je skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, potrebné posudzovať podľa noriem trestného práva.

Pritom poukazujem na osobu obvineného, ktorý je bezúhonný a ktorý s manželkou, t. j. poškodenou, vzťahy urovnal a táto nechce, aby sa v trestnom stíhaní pokračovalo. Za tejto situácie, kedy poškodená procesne prípustným spôsobom - výpoveďou poškodenej - nepopísala okolnosti spáchania skutku a s prihliadnutím na skutočnosť, že išlo o partnerskú hádku, ktorá vyústila do fyzického útoku - "facky" , ktorá smerovala na oblasť líca a ucha, ktorej dôsledkom bolo poškodenie zdravia poškodenej, je nutné prijať záver o tom, že v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nebol naplnený materiálny korektív prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona.

Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam mám za to, že v danej veci nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené protiprávne konanie obvineného v zmysle zásady „ultima ratio“ nedosiahlo takú intenzitu a závažnosť, aby ho bolo nutné postihnúť trestnoprávnou represiou, Mám za to, že predmetný skutok z hľadiska svojej závažnosti, spôsobu jeho vykonania a okolností za ktorých bol spáchaný vykazuje znaky priestupku, čím sú splnené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková  
prokurátorka