



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 15/20/6600-14
EEČ: 2-44-1274-2023

Banská Bystrica 20.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona
trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona , pokračovací trestný čin

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1) ako ďalší člen organizovanej skupiny zriadenej XXXXX, v období, od mesiaca marec 2004 do 24. 03. 2006 v Rimavskej Sobote, Revúcej a Lučenci, po vzájomnej predchádzajúcej dohode plánovane a organizovane, za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov, páchali rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť tak, že získali za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o hotovostný úver v XXXXX vo výške od

50 000,- do 500 000,- slovenských korún (1 659,70 – 16 596,96 eur) a získali aj žiadateľov o úver na spotrebný tovar v XXXXX vo výške od 10 000,- do 30 000,- slovenských korún (331,94 - 995,82 eur), kde XXXXX, XXXXX a XXXXX najskôr zabezpečili nepravdivé potvrdenia o zamestnaní a so súhlasom zodpovedných zástupcov podnikateľských subjektov: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČOXXXXXX, následne boli zmluvy o úvere XXXXX, predložené na posúdenie aj bankovým poradcom XXXXX do XXXXX v Rimavskej Sobote, XXXXX do XXXXX v Rimavskej Sobote a XXXXX do XXXXX v Revúcej, pričom XXXXX, XXXXX a XXXXX na žiadosť veriteľov potvrdzovali hodnovernosť nepravdivých údajov uvádzaných v žiadosti o úver a XXXXX po schválení konkrétneho úveru zabezpečil osobnú účasť dlžníka na výbere finančných prostriedkov s tým, že dlžníci mu značnú časť takto získaného úveru odovzdali v hotovosti, pričom finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu v sume najmenej 7 740 302,- slovenských korún (256 930,96 eur), na čom sa XXXXX podieľal konkrétne:

- Dňa 08.12.2004 v Rimavskej Sobote XXXXX, nar. XXXXX ako dlžník uzatvoril s XXXXX ako veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 04-0000230894 na sumu 78 000,- slovenských korún (2 589,13 eur), pričom predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX úver však nesplácal pravidelne a veriteľ po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávku odpredal spoločnosti EOS KSI Slovensko a.s.,

- Dňa 08.12.2004 v Rimavskej Sobote XXXXX, nar. 16.09.1959 ako dlžník uzatvoril so XXXXX ako veriteľom zmluvu o úvere č. 381511532 na sumu 100 000,- slovenských korún (3 319,39 eur), pričom predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme tak ako jeho ručiteľ XXXXX od zamestnávateľa XXXXX ďalší ručiteľ **obv. XXXXX** nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX pričom všetko k úveru zabezpečoval XXXXX, úver po jeho poskytnutí nebol splácaný,

- Dňa 14.12.2004 v Rimavskej Sobote XXXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom XXXXX zmluvu o úvere č. 381514258 na sumu 150 000,- slovenských korún (4.979,09 eur), kedy predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti XXXXX jeho ručiteľ **obv. XXXXX** nepravdivé potvrdenie od spoločnosti XXXXX úver po jeho poskytnutí nebol splácaný,

- Dňa 01.02.2005 v Revúcej u poradcu stav. sporenia XXXXX uzatvorila XXXXX ako dlžník zmluvu s XXXXX na úver vo výške 300 000,- slovenských korún (9 958,18 eur), pri žiadosti predložila nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX, ručiteľ XXXXX predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX, pričom z poskytnutého úveru si XXXXX ponechal sumu 140 000,- slovenských korún (4 647,15 eur), pohľadávka vo výške 10 280,46 eur bola odpredaná spoločnosti XXXXX

- Dňa 15.02.2005 v Bratislave XXXXX uzatvoril ako dlžník s veriteľom XXXXX zmluvu o úvere č. 178947154 na sumu 300 000,- slovenských korún (9.958,18 eur), k čomu predložil tak ako jeho ručiteľ XXXXX nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od spoločnosti XXXXX spoludlžníčka XXXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa XXXXX, úver po poskytnutí splácaný nebol,

- Dňa 16.02.2005 v Rimavskej Sobote XXXXX, nar. 22.12.1964 požiadal XXXXX o úver vo výške 300 000,- slovenských korún (9.958,18 eur) žiadosťou č. 414196904, pri ktorej predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti XXXXX a jeho ručiteľ XXXXX, nar. 07.08.1984 nepravdivé doklady od zamestnávateľa XXXXX, následne dňa 25.04.2005 z dôvodu neakceptovania

ručiteľa bankou došlo k jeho výmene za XXXXX, nar. 26.09.1978, ktorý predložil nepravdivé doklady od zamestnávateľa XXXXX, pričom však aj doplnená žiadosť o úver bola zamietnutá a k poskytnutiu úveru nedošlo,

- Dňa 23.02.2005 v Rimavskej Sobote XXXXX, nar. 01.11.1974 uzatvorila ako dlžník s veriteľom XXXXX zmluvu o úvere č. 381554102 na sumu 300.000 slovenských korún (9.958,18 eur), jej manžel XXXXX ako spoludlžník pri tomto predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX, ručiteľ XXXXX od zamestnávateľa XXXXX úver o poskytnutí bol nepravidelne splácaný,

- dňa 08.03.2005 v Rimavskej Sobote XXXXX ako dlžník uzatvorila s veriteľom XXXXX zmluvu o splátkovom úvere na sumu 50 000,- slovenských korún (1 659,70 eur), kde ručil **obv. XXXXX** a dokladal svoje zamestnanie a príjem nepravdivým potvrdením od zamestnávateľa XXXXX kde za ručenie obdržal odmenu 2 500,- Sk, celý úver sprostredkoval XXXXX, úver nebol po poskytnutí splácaný,

- dňa 11.03.2005 v Rimavskej Sobote uzatvorila XXXXX ako dlžník s veriteľom XXXXX zmluvu o flexipôžičke č. 2164501100305 na úver vo výške 150 000,- slovenských korún (4 979,09 eur), pričom pri žiadosti predložila nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX, z dohodnutých 60 splátok bolo vykonaných v zmysle zmluvy len 24, následne došlo k odstúpeniu od zmluvy a postúpeniu pohľadávky vo výške 3 504,32 eur spoločnosti Intrum XXXXX,

- dňa 17.03.2005 v Rimavskej Sobote uzatvoril XXXXX ako dlžník s veriteľom XXXXX zmluvu o flexipôžičke č. 2309001150305 vo výške 120 000,- slovenských korún (3 983,27,- eur), pričom pri žiadosti predložil nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX, z dôvodu nesplácania veriteľ odstúpil od uzatvorenej zmluvy a pohľadávku z nej vyplývajúcu vo výške 3 493,28 eur odpredal spoločnosti Intrum XXXXX,

- dňa 18.03.2005 v Tornali XXXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom XXXXX zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 2430301170305 vo výške 130.000 slovenských korún (4 315,21 eur), pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX, úver v zmysle zmluvy splácaný nebol, následkom čoho bol dlžník odsúdený a rozsudkom Okresného súdu Revúca v konaní č. 2T 81/08 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 2To 209/08, právoplatným dňa 24.07.2008 zaviazaný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu,

- dňa 15.04.2005 v Rimavskej Sobote neb. XXXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom XXXXX zmluvu o medziúvere č. 543740005 na sumu 400 000,- slovenských korún (13 277,57 eur), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX jeho spoludlžník XXXXX nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX a ručiteľ XXXXX nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX následne po poskytnutí úver nebol splácaný a veriteľ od zmluvy odstúpil, pohľadávku vo výške istiny 13 988,53 eur postúpil na vymáhanie spoločnosti XXXXX,

- dňa 25.05.2005 v Rimavskej Sobote XXXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom XXXXX zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. 2374756602 na sumu 400 000,- slovenských korún (13 277,57 eur), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa XXXXX jeho spoludlžník XXXXX tiež nepravdivé doklady od zamestnávateľa XXXXX a ručiteľ obv. XXXXX, XXXXX pri žiadosti nepravdivé doklady od zamestnávateľa XXXXX následne však tento ručiteľ bol nahradený novým XXXXX, ktorý predložil nepravdivé doklady od zamestnávateľa XXXXX, po poskytnutí úver nebol splácaným, veriteľ preto od zmluvy odstúpil a

pohľadávku vo výške istiny 406 066,60 slovenských korún (13 478,94 eur) postúpil na vymáhanie spoločnosti XXXXX a tá ďalej spoločnosti XXXXX

2) v období od 28.04.2004 do 30.05.2005 v Rimavskej Sobote po predchádzajúcej vzájomnej dohode získavali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, koordinovaným postupom, ako organizovaná skupina finančné prostriedky pochádzajúce z úverových podvodov tým spôsobom, že zabezpečili a vybavili sociálne slabším a nezamestnaným skupinám obyvateľstva potrebné náležitosti pre poskytnutie úveru v bankových inštitúciách sídliacich v banskobystrickom regióne a Bratislave, následne po veriteľom schválenom úvere a poukázaní finančných prostriedkov v prospech dlžníka zinkasovali od tohto finančné prostriedky v rôznej výške, ktoré použili pre svoju potrebu, čím vedome previedli na seba, držali, užívali, resp. uschovávali finančné prostriedky pochádzajúce z trestného činu v úmysle zatajiť existenciu takéhoto príjmu a zakryť ich pôvod v celkovej výške 1 440 000,- slovenských korún (47 799,24 eur), konkrétne XXXXX profitoval celkovou sumou vo výške 30 000 slovenských korún, t. j. 995,82 eur nasledovne:

- zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 381 511 532 na sumu 100 000,- slovenských korún (3 319,39 eur) uzatvorenej dňa 08.12.2004 v Rimavskej Sobote medzi dlžníkom XXXXX, XXXXX, a veriteľom XXXXX na základe predloženia nepravdivých dokladov o zamestnaní dlžníka v spoločnosti XXXXX a ručiteľov XXXXX v spoločnosti XXXXX a XXXXX v spoločnosti XXXXX z poukázaných finančných prostriedkov v prospech dlžníka si XXXXX ponechal sumu 10 000,- slovenských korún (331,94 eur) a XXXXX a XXXXX zhodne po 5 000,- slovenských korún (165,97 eur);

- zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0381 523 760 na sumu 60 000,- slovenských korún uzatvorenej dňa 04.01.2005 v Rimavskej Sobote medzi dlžníkom XXXXX a veriteľom XXXXX na základe predloženia nepravdivých dokladov o zamestnaní dlžníka u XXXXX, z poukázaných finančných prostriedkov v prospech dlžníka si XXXXX ponechal sumu 9 000,- slovenských korún (298,75 eur);

- zo Zmluvy č. 002318201150305 o poskytnutí flexipôžičky na sumu 120 000,- slovenských korún (3 983,27 eur) uzatvorenej dňa 16.03.2005 v Hnúšti medzi dlžníkom XXXXX, XXXXX, a veriteľom VÚXXXXXX na základe predloženia nepravdivých dokladov o zamestnaní dlžníka u XXXXX, z poukázaných finančných prostriedkov v prospech dlžníka si XXXXX ponechal sumu 12 000,- slovenských korún (398,33 eur);

- zo Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo číslo: 0010 4010 05 RSU na sumu 30 000,- slovenských korún (995,82 eur) uzatvorenej dňa 25.04.2005 v Rimavskej Sobote medzi dlžníkom XXXXX, a veriteľom OTP bankou, a.s., na základe predloženia nepravdivých dokladov o zamestnaní dlžníka u XXXXX, z poukázaných finančných prostriedkov v prospech dlžníka si XXXXX ponechal sumu 4.000,- slovenských korún (132,78 eur),

pretože obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zistení a usvedčení jeho páchatel'ov a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na

restnom stíhaní obvineného, ktorý nebol organizátorom, návodcom ani objednávateľom zločinu, na objasnení ktorého sa podieľal.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Stred, Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod sp. zn. PPZ-21/BOK-S-2005 dňa 24. 03. 2006 podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Dňa 20. 07. 2009 vyšetrovateľ ÚBOK začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa ustanovenia § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vzniesol ďalšie obvinenie XXXXX za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku. Ďalším uznesením zo dňa 03. 03. 2010 vyšetrovateľ začal podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie okrem iných aj XXXXX za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Dňa 04. 06. 2010 uznesením podľa ustanovenia § 21 ods. 1 (*per analogiam*) Trestného poriadku bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie z dôvodu, že obvinenému nebolo možné doručiť všetky uznesenia o vznesení obvinenia a zabezpečiť jeho účasť na procesných úkonoch, a to aj napriek vyhlásenému celoštátnemu pátraniu, pričom konanie bolo ďalej vedené na ÚBOK pod ČVS:PPZ-156/BOK-ST-2010. Dňa 27. 08. 2010 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 0Tp 174/2010 vydal príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, na podklade ktorého bolo dňa 06. 10. 2010 trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa ustanovenia § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené. Dňa 20. 11. 2012 pod sp. zn. 0Tp 174/2010 vydal sudca Okresného súdu Banská Bystrica na XXXXX európsky zatýkací rozkaz.

Z dôvodu organizačných zmien v priebehu prerušeného trestného stíhania došlo k preevídovaniu spisovej značky na sp. zn. PPZ-133/NKA-FP-ST-2013, kde trestné stíhanie vykonávala Národná kriminálna agentúra, Odbor Stred.

Dňa 28. 05. 2015 bol XXXXX zatknutý, následne bol po vypočutí prepustený, lebo uviedol, že od roku 2006 je v Írsku, kam odišiel po rozvode, uviedol, že je schopný si zabezpečiť bývanie na Slovensku a do Írska neodíde pokiaľ nebude vec skončená. Na základe uvedeného bolo v trestnom stíhaní obvineného dňa 29. 05. 2015 pokračované postupom podľa ustanovenia § 228 ods. 5 Trestného poriadku. Obvinený XXXXX následne podrobne k trestnej veci vypovedal, kde opísal páchanie trestnej činnosti organizovanej skupiny a priznal svoju vinu.

Dňa 10. 06. 2016 bolo po predchádzajúcom súhlase prokurátora vydané uznesenie v zmysle ustanovenia § 228 ods. 3 Trestného poriadku v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX, nakoľko sa menovaný významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, pričom nebol sám organizátorom, návodcom, ani objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal a trestné stíhanie obvineného bolo prerušené. Dňa 25. 09. 2023 vydal vyšetrovateľ PPZ NKA uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko pominuli dôvody na jeho prerušenie.

XXXXX bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý prvýkrát dňa 12. 09. 2006, následne v procesnom postavení obvineného bol vypočutý dňa 02. 06. 2015, dňa 12. 06. 2015, dňa 30. 06. 2015 a napokon dňa 04. 08. 2015. Počas uvedených výsluchov (*predovšetkým dňa 12. 09. 2006, 30. 06. 2015 a 04. 08. 2015*) sa obvinený priznal k spáchaniu skutku a opísal konanie XXXXX a ďalších trestne stíhaných osôb, ktoré malo spočívať v tom, že pečiatkoval doklady poskytovateľov úverov a iné doklady, ktoré mali slúžiť na poskytnutie úveru svojou firemnou pečiatkou. Tieto mali overovať rôzne nepravdivé skutočnosti týkajúce sa napríklad výšky priemerného mesačného zárobku alebo existencii pracovnoprávneho vzťahu. Ďalej obvinený uviedol, že bol ručiteľom XXXXX, ktorým išiel ručiť na ich požiadanie. Vo veci bola vykonaná domová prehliadka u obv. XXXXX dňa 24. 03. 2006 prostredníctvom ktorej boli zabezpečené listinné podklady preukazujúce spáchanie vyššie uvedených skutkov. Obvinený XXXXX bol vypočutý na hlavnom pojednávaní vedenom Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 6T/154/2010 v procesnom postavení svedka dňa 20. 07. 2015, kde opísal všetky relevantné okolnosti spáchania skutku, že bola zriadená kancelária s tým, že XXXXX XXXXX do nej doniesol tlačiareň, on ako živnostník potvrdzoval splácanie úveru za XXXXX a pre jeho družku XXXXX, uviedol, že potvrdzoval papiere z bánk, tieto len potvrdzoval podpisom a odtlačkom pečiatky, nevypisoval ich. Ani XXXXX a ani XXXXX u neho zamestnaní neboli. V kancelárii XXXXX to fungovalo tak, že tam boli 2 telefónne linky, ktoré obsluhoval on, XXXXX a XXXXX. Potvrdzoval aj rôzne ručenia za pôžičky ako napríklad XXXXX, XXXXX tlačil výplatné pásky. Ručil aj spoločnosti XXXXX na pôžičku XXXXX, od ktorého dostal nejaké peniaze, ďalej XXXXX. Ďalej uviedol, že úvery vybavoval XXXXX práve s XXXXX. Úver potvrdil asi v 6 alebo 7 prípadoch, ešte si spomína XXXXX, XXXXX dal tiež nejaké potvrdenie, XXXXX tiež. XXXXX vedel vybaviť potvrdenie na sociálnej poisťovni kvôli úveru, XXXXX bola mala byť riaditeľka banky, aspoň takto to počul. Taktiež poznal XXXXX, pre jeho ženu dával potvrdenie. Pre XXXXX dával potvrdenie pre XXXXX, v tom čase nevykonával žiadnu činnosť, peniaze mal od manželky alebo z brigády, XXXXX mu akurát poskytoval stravu a občas mu kúpil pivo, na Slovensku bol v roku 2005 alebo 2006, potom odišiel do Írska. Vtedy si neuvedomoval, že ide o trestnú činnosť. XXXXX vypovedal o skutku spáchaného organizovanou skupinou spontánne, iniciatívne a rozviedol všetky jemu známe skutočnosti, k trestnej činnosti sa priznal. Zároveň vo svojej výpovedi odkryl svoju motiváciu konania a zreteľne aj motiváciu konania spoluobvinených.

Okresný súd v Banskej Bystrici v rámci konania vedenom pod sp. zn. 6T/154/2010 vyhlásil dňa 09. 05. 2016 rozsudok, kde uznal XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vinných zo spáchania trestného činu právne kvalifikovaného ako spáchaného organizovanou skupinou. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 14. 03. 2018 pod sp. zn. 3To/48/2017. Ďalšie rozhodnutie vo veci bolo dňa 23. 11. 2018, kde Okresný súd v Banskej Bystrici odsúdil XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a bezprostredne potom ako vykonali vyhlásenie o vine, kde sa priznali k páchaniu skutku, v dôsledku toho im boli okrem iného uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby, uvedené osoby boli odsúdené zo spáchania trestného činu právne kvalifikovaného ako spáchaného organizovanou skupinou. Ďalšie rozhodnutie vo veci bolo dňa 29. 05. 2019, kde Okresný súd v Banskej Bystrici odsúdil XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zo spáchania trestného činu právne kvalifikovaného ako spáchaného

organizovanou skupinou. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu 5 To/139/2019 zo dňa 23. 09. 2020, vo veci došlo k modifikácii rozhodnutia okresného súdu, pričom sa tak stalo len v rozsahu výrokov o výške trestov.

Konštatujúc splnenie podmienok v ustanovení § 228 ods. 3 Trestného poriadku, ktoré popri inom predpokladá, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, alebo na usvedčení jeho páchatel'a, konajúci vyšetrovateľ so súhlasom dozorujúceho prokurátora udeleným dňa 31.05.2016, uznesením sp. zn. PPZ-133/NKA-FP-ST-2013 podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného XXXXX. Na tomto mieste je potrebné skonštatovať, že výpoveď – svedectvo XXXXX pri preukazovaní skutkového stavu veci nezostalo osamotené. V zhromaždenom dôkaznom materiáli naň logicky nadviazal celý rad ďalších dôkazov, z ktorých je potrebné poukázať predovšetkým na výpovede viacerých svedkov (XXXXX, XXXXX, XXXXX a mnohých ďalších), ktoré korešpondovali s výpoveďou XXXXX, ale aj listinnými dôkazmi, ktoré boli získané predovšetkým v rámci domovej prehliadky u XXXXX (úverové zmluvy, zaistené vkladné knižky, prepisy zo sledovania, prepisy zo záznamov telekomunikačnej prevádzky, znalecký posudok XXXXX a ďalšie). Zároveň je potrebné dodať, že obvinený XXXXX sa priznal k trestnej činnosti kladenej mu za vinu z niekoľkých spoluobvinených ako prvý v poradí (ešte v roku 2006) a výrazne prispel k vytvoreniu dôkaznej situácie, ktorá následne pohla k rovnakému kroku (priznaniu sa) aj ďalších spoluobvinených - obžalovaných (XXXXX), a to aj keď so značným časovým odstupom (po viac ako 13 rokoch), ktorí boli na základe ich vyhlásenia o vine vykonanom na hlavnom pojednávaní dňa 20. 03. 2019 uznaní za vinných na základe obžaloby prokurátora.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

XXXXX, ako bolo konštatované vyššie, pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, a neskôr pri výsluchu v procesnom postavení svedka v pôvodnej trestnej veci odsúdených XXXXX, spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú je v posudzovanom prípade stíhaný, v celom rozsahu priznal, pričom obsah jeho výpovedí sa pre orgány prípravného konania a následne i pre konajúci súd stal jedným z rozhodujúcich podkladov pri preukázaní skutkového stavu veci, tak ako bol tento vyjadrený v podávanej obžalobe a právoplatnom rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici vo vzťahu k skutku, pre ktorý bol obvinený stíhaný. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že záujem na objasnení trestnej činnosti kvalifikovanej ako zločin spáchaný organizovanou skupinou a usvedčení páchatel'ov stíhaných v pôvodnej trestnej veci (spolu už 15 odsúdených) prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obv. XXXXX, ktorý vo svojom postavení vyšetrovanú trestnú činnosť

neriadil, neorganizoval, nekoordinoval, ale plnil požiadavky a zadania predovšetkým odsúdeného XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať poškodený a oznamovateľ do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.(§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda
prokurátor