



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 118/23/6603-39  
EEČ: 2-46-53-2023

Brezno 08.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia r. 2018 do 30. 11. 2022 v rodinnom dome č. p. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX a od 01. 12. 2022 do dňa 06. 05. 2023 v dome prerobenom z hospodárskej budovy na ul. XXXXX, v obci XXXXX bez súpisného čísla, páchatel' pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane psychické utrpenie svojej priateľke XXXXX, nar. 19. 03. 1970, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to takým spôsobom, že priateľke opakovane pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a ponižoval ju, neustále jej kontroloval volania na jej mobilnom telefóne, bránil jej chodiť do práce a stretávať sa so známymi, vyhrážal sa podpálením domu, veľakrát búchal dverami, čím ohrozoval psychické zdravie svojej priateľky XXXXX ako aj jej vnukovi mal. XXXXX, nar. 23.03.2019, ktorý bol menovanej zverený do náhradnej starostlivosti od r. 2020, pričom po tom, čo v priebehu dňa 06. 05. 2023 sa odsťahoval z uvedeného domu bez popisného čísla sa v čase o 22.00 h uvedeného dňa tam vrátil, začal búchať a kopať na vchodové dvere a domáhal sa vstupu do

domu a obdobným spôsobom sa domáhal vstupu do uvedeného domu aj dňa 13. 05. 2023 v čase o 02.00 h, pričom do domu sa nedostal a v oboch prípadoch bola na miesto privolaná hliadka OO PZ XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-151/1-VYS-BR-2023 zo dňa 18.05.2023 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a dňa 19.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného obdobia r. 2018 do 30. 11. 2022 v rodinnom dome č. p. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX a od 01. 12. 2022 do dňa 06. 05. 2023 v dome prerobenom z hospodárskej budovy na ul. XXXXX, v obci XXXXX bez súpisného čísla, páchatel' pod vplyvom alkoholu spôsobil opakovane psychické utrpenie svojej priateľke XXXXX, nar. 19. 03. 1970, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to takým spôsobom, že priateľke opakovane pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a ponižoval ju, neustále jej kontroloval volania na jej mobilnom telefóne, bránil jej chodiť do práce a stretávať sa so známymi, vyhrážal sa podpálením domu, veľakrát búchal dverami, čím ohrozoval psychické zdravie svojej priateľky XXXXX ako aj jej vnukovi mal. XXXXX, nar. 23.03.2019, ktorý bol menovanej zverený do náhradnej starostlivosti od r. 2020, pričom po tom, čo v priebehu dňa 06. 05. 2023 sa odsťahoval z uvedeného domu bez popisného čísla sa v čase o 22.00 h uvedeného dňa tam vrátil, začal búchať a kopať na vchodové dvere a domáhal sa vstupu do domu a obdobným spôsobom sa domáhal vstupu do uvedeného domu aj dňa 13. 05. 2023 v čase o 02.00 h, pričom do domu sa nedostal a v oboch prípadoch bola na miesto privolaná hliadka OO PZ XXXXX.

Dňa 19.05.2023 v procesnom postavení **svedka - poškodeného XXXXX** uviedla, že keď sa s obvineným spoznala, bol normálny, vôbec jej nenadával ani ju nebil. Keď mu zomreli v priebehu roku 2017 a 2018 otec aj mama, potom nastal taký zlom, taká zmena pri ňom. Prvýkrát to začalo pred Vianocami roku 2018, prišiel domov opitý a začal jej nadávať, že je pi\*a skur\*ená vyje\*aná, že celá rodina sú takí, na čo nadával, pričom je k tomu aj video priložené, ale keď vytriezvel, tak si nič nepamätal. Okolo výplaty to bolo každý mesiac najhoršie, vtedy bol aj dva, či tri dni doma, nechodil ani do roboty, ale ona si to stále brala tak, že to má taký stav zato, že mu zomreli rodičia, preto sa občas opije a ona to nejako neriešila, nenadávala mu naspäť, vykričal sa, sem tam do niečoho buchol alebo kopol. V roku 2019 im pribudol ich vnúčik Sebastián, teraz má 4 roky. Poškodená dúfala, že sa jeho správanie zmení. Vnúčik jej bol súdom zverený do náhradnej starostlivosti po dcére. XXXXX bol rád, že je s nimi vnúčik, nejako sa mu nevenoval, nepomáhal s výchovou, bála sa nechať ho s ním samého, lebo pil. Kúsok sa s ním pohral, niečo mu kúpil sladkosti čipsy, inak sa nestaral. Zo začiatku sa kus aj zmenil, ale prvé Vianoce 2019 sa už

jeho správanie vystupňovalo, prišiel domov opitý, začal vulgárne nadávať, že je kur\*a skur\*ená vyje\*aná, že je pi\*a stará smradľavá, že prečo nevyjde z izby von, prečo je tam. Niečo aj porozbíjal, asi kopol do zeme, trieskal dverami. To bolo jeho, chodil von a dnu aj 20 x za sebou, len aby mohol trieskať dvermi. Po Vianociach od roku 2020 začal chodiť ku kamarátovi XXXXX, on býva neďaleko a keď prišiel z roboty, rovno vystúpil pri ňom a išiel k nemu, prišiel domov pripitý, nadával jej, trieskal dvermi, ponižoval ju, začal ju kontrolovať, že kde chodí, s kým chodí. Tiež ju kontroloval, ako dlho sa kúpe, prečo sa kúpe, prečo sa holí, že to určite nie je kvôli nemu, začal ju podozrievať, že si lakuje nechty na nohách, podozrieval ju aj že má niečo s doktorom, kuriérom. Všade kde išla, tak sa bola podľa neho len kur\*it. Kontroloval ju, aj mobil, že s kým si volá, píše. Toto jeho správanie trvalo, až kým sa neprestáhovali vedľa, dovtedy bývali u XXXXX v rodinnom dome, ona je priateľka jej syna Ivana a toto trvalo aj keď bývali pri nich. Odsťahovali sa koncom novembra 2022. Keď syn odišiel na chatu aj s priateľkou, tak vtedy jej najviac nadával, lebo vedel, že nie sú doma, tak ako to využil a keď oni prišli, tak sa tváril, že sa nič nedialo, že bol opitý a nič si nepamätá. V novembri 2022 sa odsťahovali vedľa do budovy, je to ako záhradný domček alebo chatka, je to blízko seba, na spoločnom dvore, ale inej parcele, majiteľom tohto domčeka je poškodenej syn Jakub, on je teraz v Prahe, kde žije aj pracuje. Najviac sa to tak vystupňovalo asi týždeň po veľkej noci 2023, kedy jej začal nadávať, videá doložila, nadával jej a synovi, ale viac jej. Potom 06. 05. 2023, prišiel domov okolo polnoci, malý sa zobudil, začal plakať, lebo búchal dvermi. Ráno o pol siedmej už bol preč, ale nešiel do roboty keď bol opitý. Bola podať oznámenie na prokuratúru, lebo nebola spokojná s postupom obvodného oddelenia, mala obavu, že by jej mohol ublížiť. Ale malému nikdy neublížil, ani mu nijako nenadával.

Dňa 28.07.2023 zotrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky relevantné procesné úkony, a to najmä výsluch obvineného XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, zabezpečené boli znalecké posudky č. 52/2023, 53/2023, 63/2023, 64/2023, záznam o dychovej skúške, výpis z ÚEP MV SR, údaje z Regob, lustrácia v Avízo, odpis RT GP SR.

**Obvinený XXXXX** dňa 20.05.2023 vypovedal, že s bývalou priateľkou XXXXX sa pozná 12 rokov a spolu dobre žili, veľmi ju mal rád. Ona ho dostala tam, kde ho chcela dostať, nikdy v živote ju neudrel fyzicky, v živote sa jej nedotkol a malého Sebka už tobôž, toho ľúbi ako keby bol jeho. XXXXX ho vyhodila v sobotu 13.05.2023 a on odvtedy prespáva pri kamarátovi XXXXX na adrese XXXXX Pracuje v Liptovskom Hrádku ako zámočník a chodí každý pracovný deň a aj víkendy občas, ale dá sa povedať, že stále je v robote. Cestuje na firemnom aute s majiteľom XXXXX. Ohľadom tých vyjadrení Viery na jeho osobu, že jej vulgárne nadával a že búcha dverami a kričí, že je stále pod vplyvom alkoholu, to nie je pravda. Vyrába mesačne 230 hodín a to opitý človek nedokáže. Ako je s ňou, ona nebola v robote vôbec. Ona mu zobrala jeho telefón, aby sa nemohol s nikým kontaktovať a keď spal, zobrala mu aj kľúče. Vlastne ona jemu kontrolovala telefón a nie on jej. Nezakazoval sa jej kamaráti s kamarátkami, žiadne nemá. Vulgárne jej nadával pripúšťa, ale aj ona mu nadávala, tak ho vie vyhecovať, že sa to nedá Vydržať. Ona mu nadáva vulgárne, nebude sa vyjadrovať neslušne, on jej tiež neslušne nadával, bolo to vzájomné. Tak aj buchol dverami, aj to je pravda, ale to len od nervov, to sa stane, stále ale hovorí, že nikomu fyzicky neublížil, ani nikdy v živote by to neurobil.

Nemyslí si, že by sa ho XXXXX bála, že by jej ublížil, ona klame, dobre vie, že by jej nikdy neublížil. Musel od nej odísť, lebo ho vyhodila, on si dohodol na zatiaľ nocovanie u kamaráta, bol rád, že ho zobral do jeho domu, aby mal kde spať. Určite sa nebude vracieť ku nej, nechápe, prečo má byť aj zavretý, veď žije normálny život, nikomu neublíži, prečo to takto urobila na neho. Má kde ísť, má aj rodinu, má všetko, aj robotu aj rodinu, kde by sa odsťahoval do inej dediny, alebo pôjde žiť do mesta Brezna, je to úplne jedno, vie si to zariadiť, má sa o koho oprieť, neostal by na ulici. XXXXX doteraz žila z jeho peňazí, nerobila nikde, on jej prerobil celý dom. Povedal pred hliadkou, dňa 06.05.2023, že nebude v dome bývať ani ona ani on, že dom podpáli. Dňa 12.05.2023 búchal do dverí, nakoľko bol odsťahovaný, nepustila ho, tak si podrezal žily, psychicky bol na dne, týždeň nespál. Policajti mu potom zavolali záchranku. Chlapec sa ho určite nebojí. Keď mal vypité a vyprovokovala ho XXXXX, tak jej možno povedal aj to, že by vypadla z domu, že je to jeho dom, nevie, možno to povedal možno nie. Pije tak, že sa nemôže opiť, vypije si 3-4 pivá a ráno ide do roboty, viac si nemôže dovoliť vypiť. Keď má voľno tak vypije aj viac, to je normálna vec. Do krčmy nechodí, len občas ale málo, krčma je drahá. Na záver uviedol, že prečo mu chce pokaziť život, už ho vyhodila z domu, on sa nebránil a nikdy ju neudrel v živote, prečo ho chce dať zavrieť, nevie, nerozumie tomu, asi jej málo pomohol v živote.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 19.05.2023 okrem iného uviedol, že sa pracovne zdržiava vo Švédsku a Nórsku, podľa zákaziek, domov prichádza tak trikrát do roka na dva-tri týždne. Asi minulý rok v lete bol týždeň doma a celá situácia sa stupňovala. Keď bol XXXXX triezvy, tak to bolo relatívne ok, ale keď bol opitý, tak mamu urážal, vulgárne jej nadával, tiež sa vyhrážal, že zapáli dom a podobne a všetko robil pred tým malým chlapcom. Odišiel naspäť do Nórska a vrátil sa na Vianoce 2022 a to už bol extrém, dennodenne obvinený pil na dve fázy a vždy keď bol opitý, tak pravidelne vystrájal viac ako v lete. Tam padali aj tvrdé veci, napríklad s mamou sedel dole a on na nich vykrikoval, či spolu je\*ú a podobne. Začal takéto nezmysly, ako keby si namýšľal a vsugeroval, za päť minút prišiel za nimi a začal im vykrikovať, ako by nebol normálny, zas to isté dookola urážky, nadávky, ponižovanie. Ale prišiel aj na Veľkú noc 2022 domov a už to bolo také, že sa musel postaviť medzi nich, lebo sa zľakol. Ale on bol aktívny, každých 5 minút hore dole chodil, nadával, provokoval. Preto sa postavil medzi nich, lebo tam spal aj malý chlapec, tak aby na neho nepadol, už to tak bolo vyhrotené a stále kolobeh dookola, nadávky, vyhrážky, strašne veľa vecí tam padlo, že to tam zapáli a podobne. Aj na tie Vianoce 2022 to videl minimálne desaťkrát aj na Veľkú noc, že sa to reálne deje. Mama je z toho vystresovaná, buchnú dvere, ona je hotová z toho. On vlastne preto teraz aj prišiel na Slovensko z roboty, čo sa deje, lebo volala na neho policajtov, tak to vyeskalovalo a on prišiel domov, akurát v sobotu, keď on si v piatok podrezal žily. Mama dosť komunikuje aj s bratom Jakubom, tiež o tom vie a viete jemu je z toho ťažko, potrebuje sa sústrediť v práci. Často mu posielal správy, ako spí ožratý na tri fázy, proste hnusný človek. Ale on sprvu taký nebol a jeho asi ten chlast dal dole, to je hrozné. Nemôže povedať, žeby bol taký celý čas, čo ho pozná, len sa to proste časom vystupňovalo. Mama s malým sú z toho vystresovaní, už sa nechce ani sám hrať, pocikáva sa. Jemu ide jedine o to, aby mama bola v bezpečí, aby sa nemusela strachovať s takým somárom a hotovo. Má problémy s alkoholom už dlho, je to dlhodobý problém.

Dňa 28.07.2023 zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 19.05.2023 a 04.09.2023 uviedol, že býva na adrese trvalého pobytu, kde si preberá aj poštu. XXXXX je jeho matka, XXXXX pozná ešte spred čias, ako bol s jeho mamou, robili spolu. On XXXXX ohodnotil ako dobrého chlapa, pracovitého, vie zarobiť a pomáhal mame aj malému Sebkovi. Chce povedať, že aj ten chlapec je tam vďaka XXXXX, inak by ani nemal kde bývať. Matka dlhodobo nepracuje, minimálne dvadsať rokov, on sa s ňou nerozpráva, je to na dlhšie, je klamárka, manipulátorka a herečka, strašne je falošná, chce robiť rozbroje, skúšala to aj medzi ním a jeho priateľkou. Ona sa v podstate nerozpráva ani so sestrou a starkou, ale toto čo spravila XXXXX, keď sa to dozvedeli, že ho vyhodila, tak boli nahnevané aj oni, aj starká, XXXXX chodil aj ku nemu, XXXXX chodil aj so Sebkom kúpať cez veľkú noc, Sebi aj keď bol menší, tak bol na neho naviazaný dost, aj na ruky, chcel k ním chodiť, chodí ku nim aj menovaného chlapec Filipko a nebol žiadny problém, nikdy sa Filipko ani nestražoval na XXXXX, že keď tam chodí, tak sa hral aj s ním aj so Sebkom. Veď mama je stále doma so Sebkom a XXXXX furt robí, doma prerobil celý ten dom. Čo sa týka XXXXX, keď je doma, tak si vypije, ale v norme, ako každý bežný chlap, každý sa občas opije, ale nie je to dennodenne, keďže je vkuse v robote, aj cez víkendy chodí do roboty. Keď sa opije, tak mu príde taký tichý, je pravda že občas kričal, ale mama furt rýpala do neho. On keď sa opije, tak by si ľahol spať, ale ona do neho furt rýpe. Oni bývali pod nimi v dome jeho priateľky na prízemí, bývali u nich cca 8 rokov a počuli keď boli dole a keď bolo počuť krik, vždy bolo počuť len mamu. Všetko tam vtedy financoval XXXXX, aj on s priateľkou prispievali na elektriku a ostatné veci v domácnosti, všetko čo bolo treba, aj prerábali. XXXXX potom sám prerobil budovu, ktorá je na pozemku pri nich, je to tam vyhradené, ale je ten priestor otvorený, kde je ten domček. Mama tam chcela ísť preto, lebo dom sa jej nepodarilo, aby dostala na XXXXX - jeho brata, pričom ten dom, kde býva je zaúverovaný, ale je písaný na jeho priateľku. Preto sa jej nejako podarilo to papierovo prepísať na brata Jakuba, myslí ten malý domček a chce podľa neho XXXXX vyhodiť stade, keď tam dal všetky svoje výplaty, peniaze aj z domu, čo mu sestry dali, všetko do toho vrazil a vyzerá to tam kus inakšie. Veď tam vtedy bývali kravy a teraz je to tam pekne všetko, čo tam majstri porobili, všetko je to XXXXX zásluha aj zariadenie, on sa nečuduje, že si chcel žily podrezať, keď ho chce takto mama vyhodiť. Podľa jeho názoru to skôr XXXXX je tam týraný, nie mama. Ako môže byť stále opitý a stále piť, keď všetky peniaze vrážal do domu a prerábali to tam. Za opita si každý povie, čo má na srdci a na jazyku, aj XXXXX si povedal, ale to ho mama provokovala furt, sto percent za to môže mama, ale nechce sa starať, veď on s priateľkou Alexandrou si stavajú dom a idú odtiaľ preč, chcú mať pokoj, teda od mamy chce mať pokoj. Toto čo tvrdí menovaný je pravda, žije tam dlho spolu aj mamou dobre ju pozná a vie, aká, je to osoba. Myslí, že priateľka by povedala to isté, lebo proste to je pravda. Nechápe, prečo to mama robí, veď ho vyhodila stadiaľ, skoro to neprežil a nevie, čo tým chce dokázať. Myslí si, že ona by mala ísť na vyšetrenie, podľa neho je ona chorá. Keby bol XXXXX naozaj taký, ako tvrdí mama, že je problémový, pije a robil by jej zle, tak by tam nebýval, to garantuje, to by ho vyhodil stadiaľ on, keby taký bol, ako ho ona vykreslila, ale to nie je pravda. Chce uviesť, že mama mala obdobný problém aj s jeho nevlastným, bratom XXXXX, ktorý tam mal dokonca zákaz chodiť, nevie ako to dopadlo, či to bol súdny zákaz, čo vybavila z dôvodu, že ju Dominik chcel aj biť, napádal ju a vykrúcal jej ruky a nevie čo všetko veľakrát mu vyvolávala, aby s ním prišiel robiť poriadky, ale on sa ani s Dominikom nerozpráva, lebo mu to je divný človek, ktorý to nemá v hlave v poriadku. Veď mu aj XXXXX vravel, že tam na Vianoce prišiel Dominik s tým, že mame za to poslal peniaze, aby ku nemu mohol prísť, predtým tam vôbec nechodil, takže nevie

ako sú na tom teraz. Vie, že mama má nejaké videá, ale podľa neho je toto celé úmyselne spravené na XXXXX. Keď niekoho vyprovokujete a potom nahrávate jeho reakciu. Ved' keby bola taká týraná, tak by spolu nechodili aj po dvore ako hrdličky ešte donedávna, kým XXXXX prerábala všetko a proste oni pri ňom bývali dlhé roky a keby sa niečo také dialo, tak asi by to zaregistrovali a nedopustili, aby sa niečo také dialo. Aj malý Sebko, XXXXX po ňom nikdy nekričal ani raz, ani po jeho deťoch a dokonca ani po jeho mame, možno zvýšil hlas, keď ho provokovala, ale ani raz sa nestalo, žeby dačo rozbil. Ale mama, tá koľkokrát po malom Sebkovi tak kričí, že ju až na dvor počuť a neraz jej vravel, nech toľko nehúka do chlapčeka. Podľa neho si XXXXX vôbec nezaslúži, aby išiel do basy, za niečo, čo nespravil, ved' týraná žena by úplne inak vyzerala a proste aj keby bol pijan, by nerobil toľko rokov pri Dušanovi, tam raz fúkol zostatkový alkohol, ale to mal len zákaz do fabriky na mesiac, ale robí stále pre Dušana roky a ráno vstáva o štvrtej do roboty, kedy ešte zakúril, keď bola zima a také veci. Na otázku vyšetrovateľa, nech sa vyjadrí k tvrdeniu svojej matky „Vždy to využíval, keď syn odišiel na chatu aj s priateľkou, tak vtedy im najviac nadával, lebo vedel, že nie sú doma, tak ako to využil a keď oni prišli, tak sa tváril, že sa nič nedialo, že bol opitý a nič si nepamätá" odpovedal, že je to klamstvo prvá trieda, to nie je pravda určite. Jeho priateľka bola po väčšine doma a keď šli na víkend na chatu, tak to bola jedna noc na návštevu do Tatier k jej rodine, ale to nie je každý víkend, ani cez týždeň, málokedy sem tam. To, čo mama tvrdila, by za pravdu nedával, že to využíval, keď svedok nebol doma. Keby chcel, tak to robí a povie aj pred ním, nebol by taký, že by čakal kým odíde, lebo oni spolu vychádzali aj vychádzajú dodnes dobre. On tam bol aj keď si žily podrezal, ale tá by ho tam aj nechala. To mu ešte aj Sebi malý vravel, že cez okno pozerali, že sedel a ležal na zemi a pozerali na neho, čiže by skôr ona mala mať niečo za neposkytnutie pomoci, lebo asi sa nebudem na niekoho cez okno pozeráť, keď krváca. On tam vtedy bol keď sa to stalo a ešte jeho sa XXXXX pýtal, či mu donesie dáke veci a tiež aj pred záchranármi povedal, že tri dni nespál, lebo ho to trápi a vôbec vtedy nebol opitý, to potvrdili aj záchranári, on bol zle na tom psychicky a nebol opitý. XXXXX mu povedal, že ho dostane z domu a do basy, ako žena dostala Muchu z Polhory, ale to je úplne iný prípad, Aj malý Sebko, ona ho u seba nonstop drží a nepustí ho nikde, nikam nechodí, maximálne k nim, ale on je zlatý a nemôže zato a hrajú sa spolu s Filipom, nezakazuje mu, aby chodil za mamou ako jeho starkou, ale deti zato nemôžu. Len proste, no keby bola týraná, tak to tam ani dieťa nepustí a úplne inak by to sa k tomu postavili a aj Sebko, podľa neho je manipulovaný, aj keď ku nim príde, tak hneď spustí, že starký išiel do obchodu, kúpi si pálenku a ide sa opiť a to proste malý chlapec na to nepríde a ona mu dokáže vsugerovať dačo a opakovať a proste to vidíte, čo je naučený hovoriť a čo hovorí sám od seba. XXXXX je zničený z toho čo sa deje a sklamaný ako ho vyhodila a keby ho zavreli do basy či väzby, tak by to už nezvládol, že ako dopadol, za dobrotu svoju. On je už jej štvrtý chlap a asi nebude furt problém v chlapoch, ale asi v nej. Mama chce furt dosiahnuť, čo chce, ale toto jej proste nemôže vyjsť, že Paľa nechá zavrieť, to by bolo totálne nespravodlivé. Ved' žijú všetci na jednom dvore, ešte keby boli sami chápé, ale tam bývajú aj on s rodinou a to proste vôbec tak nie je.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 19.05.2023 a 04.09.2023 uviedol, že XXXXX pozná od malička, sú rovnaký ročník, chodili spolu do základnej školy, teraz tiež pracuje pre neho ako živnostník. Ako osobu by ho hodnotil ako pracovitého človeka, čo sa práce týka, dá sa na neho spoľahnúť. Vie, že si občas vypije, ako každý, ale vstávajú denne o štvrtej do roboty, chodievali o pol piatej ráno, pričom

chodievali niekedy aj víkendy. Keď chcel voľno, tak mu dal, to je pravda, to je o dohode, nemôže ho žiadať, aby bol 7 dní v týždni v robote. Pracujú ako zámočníci v Liptovskom Hrádku a na Polomke, ale tam neboli už asi cca tri - štyri roky. Nestalo sa, aby mu ráno neprišiel do roboty, že by bol opitý alebo podobne, že by ho menovaný poslal domov. Raz sa stalo, že ráno nafúkal, ale to bol len zostatkový alkohol a to bolo len 0,3 promile a to sa s bezpečákom dohodli, že ako trest dostal zákaz vstupu do firmy asi na mesiac alebo dva, ale pracovať mohol ďalej. Čiže myslí si, že pije rovnako ako každý iný človek, nie je abstinent, lebo pivo si dá, ale ani to určite nepreháňa, pretože pokiaľ by pil nej ak viac, u neho by nemal šancu ďalej pracovať, u nich je to prísne kontrolované. XXXXX nejak dobre nepozná, viac ju pozná, čo iní hovoria. S ňou sa osobne rozprával len párkrát, keď bol pri XXXXX. Osobne nebol svedkom žiadnej situácie, žeby sa doma hádali, alebo prezývali a podobne. Keď boli pri nich, žili normálne ako bežní ľudia. Ona ho nikdy nekontaktovala, on na ňu kontakt ani nemá, len jej posielal XXXXX výplatu na jej účet, ako sú spolu. Z rozprávania XXXXX vie, že bolo všetko v poriadku a asi mesiac a pol dozadu sa mali doma niečo pochytiť kvôli peniazom a kvôli tomu, že ho mala upodozrievať z nevery, keď on niekam išiel či na pivo, alebo kde a vtedy mu povedal XXXXX, aby neposielal viac výplatu na jej účet, ale dával to priamo jemu do ruky. Potom si pamätá, že výplatu posielal asi 04.05.2023, to bol štvrtok, jemu dal časť výplaty v stredu 03.05.2023 a potom mu doplatil zvyšok. On sa vrátil domov v nedeľu 07.05.2023 a kolegovci boli pri ňom, čo pri ňom robia a vraveli mu, že XXXXX mal nejaký problém s políciou, ale nevedeli aký, lebo sa s ním nedalo skontaktovať. V pondelok alebo utorok 08. alebo 09.05.2023 išiel do roboty, ale nedal mu vedieť, lebo nemal telefón. Povedal tiež, že v sobotu nechal Viere časť peňazí doma a tiež tam nechal svoj telefón a išiel do obchodu a keď sa vrátil domov, tak bolo zamknuté, myslel si, že niekam išli, ale zistil, že vôbec nemá kľúč od domu, ktorý mu musela odobrať XXXXX zo zväzku a potom že prišli policajti a že ho vyhodila z domu. On ten týždeň bol normálne v robote a vravel, že si dáva pozor a nechodí k nej, kým sa to nejak nevyrieši. Vie, že bol za tých pár dní pri kamarátovi Vlčkovi a tiež si potom vybavoval nejaký podnájom na Michalovej. Vie, že v piatok 12.05.2023 mu nahlásil, že nepôjde do roboty, lebo sa chcel poradiť s právnikom, čo má robiť a tiež si chcel ísť vybaviť novú kartu do Orange alebo kde, lebo nemal ani kontakty ani mobil nič. Už vtedy vo štvrtok ho chlapi v robote upozornili, že je voľáko divný, tak aj bol za ním ale opitý nebol, povedal mu, že už asi tri či štyri dni nespál. Potom až počas piatku 12.05.2023 sa dozvedel, že si tam pri nich v noci okolo druhej tretej podrezal žily a že bol triezvy, to mali aj v nemocnici potvrdiť a on mu tiež vravel, nech nepije, kým sa to nevyrieši. Bol ho aj v nemocnici pozrieť v sobotu v Brezne, ale mal tam sestru, tak ho len pozrel, bol v pohode, tak mu nechal radler a cigarety a šiel preč. V pondelok ho prepustili, v utorok bol za právnikom a streda štvrtok normálne robil do včera a potom šiel na výsluch na políciu a už mu len večer volal, že ku nemu nepríde, že asi pôjde do CPZ-čky. Na záver uviedol, že ho už v minulosti viackrát upozornil, aby ten dom, ktorý prerábal a kde bývali, aby ho napísal na sestru svoju alebo koho, ale napísal to na Vierinho druhého syna a no proste dopadlo to zle. On mu aj požičiaval peniaze, keď si to chcel prerábať, tak mu požičal vtedy 1.500,-€ a ešte vie, že mal výplatu z domu, kde mu sestra poslala cca 20.000,-€, pričom vtedy tam viac zainvestoval a prerobil to. Ešte uviedol, že nie je prvý, čo stadiaľ musel odísť. Vierin bývalý priateľ XXXXX, pri ňom chvíľku robil a keď s ňou začal XXXXX, tak sa kus bál, či nebude konflikt v práci, ale XXXXX sa len zasmial a povedal XXXXX, že veď on sám časom pochopí a uvidí, že prečo išiel od nej preč.

**Svedkyňa XXXXX** dňa 05.09.2023 uviedla, že chodievala k sestre XXXXX väčšinou kvôli tomu malému chlapcovi a bol tam aj dotyčný XXXXX, väčšinou on pracoval na dome, čo bolo treba. Naposledy bola možno v apríli 2023 a následne keď sa to stalo, že si podrezal žili XXXXX a bol v nemocnici, tak bola na strane XXXXX, aj ho išla pozrieť na druhý deň do nemocnice, tam sa stretla s druhou sestrou XXXXX a odvtedy si ju sestra XXXXX zablokovala na telefóne. Oni sa nestretávali so sestrami XXXXX, neboli v kontakte, sestra sa nerozpráva ani s ich mamou a vlastne nemohol k nim chodieť XXXXX, naposledy bol na Veľkú noc u nich aj s malým chlapcom Sebastiánom, to bolo všetko v pohode. Považovala za normálne ich spolužitie, Viery a XXXXX. On keď prišiel z roboty tak si dal pivo, ona stále do neho rýpala a tým, že on chodil do roboty a prišiel domov, stále robil na dome, nevie prečo na neho vravela, že chodil do roboty opitý, zase nepil tak, že by bol alkoholik a v robote mu dávali aj fúkať. On takto zvýšil hlas, ale mal ju rád aj Sebastiána. Keď prišiel z roboty, sladkosti mu kúpil, peniaze mu dával, hračky, štvorkolku napríklad. Sestra XXXXX sa jej nikdy nestažovala, že by jej XXXXX ubližoval fyzicky a ani psychicky. Prišlo jej to tak, že ona ho provokovala, akoby aj chcela ho vyprovokovať, nech sa hádajú. Nechápe, že XXXXX by mohla byť týraná, keď všetko mala, vôbec nič tomu nenasvedčovalo. Chlapec Sebastián mal strašne rád XXXXX, aj vtedy keď sa náhodou stretli u nich keď bola oslava, tak Sebastián hneď išiel k XXXXX a stískal ho, on ho volá starký. Keby bol týraný chlapec, tak by sa ho asi bál. Podľa nej mali blízky dobrý vzťah, XXXXX so Sebastiánom. Ohľadom domu vie povedať, že to všetko XXXXX zariadil, opravoval a financoval, zabezpečil lepšie bývanie a všetko platil. Aj s XXXXX má dobrý vzťah, nenavštevujú sa, ale vie, že býva blízko sestry a asi ani on sa s Vierou nerozpráva, myslí si, že nie. Teraz vie, že XXXXX býva pri sestre, pri Monike na Pohronskej Polhore. Bojí sa stretnúť s Vierou aj v obchode v jednote, radšej ide do vedľajšej dediny na Michalovú. Na záver uviedla, že nebola svedkom zlého správania sa XXXXX ku XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-151/1-VYS-BR-2023 zo dňa 28.06.2023 pribral podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá v závere znaleckého posudku č. **52/2022**, okrem iného uvádza, že **u svedkyne poškodenej XXXXX** sa jedná o osobnosť neuroticky štruktúrovanú, senzitivnú, psychosexuálne nezrelú. Jej afektívna sféra je odbrzdená, v správaní sa môže prejavovať náladovo, výbušne, impulzívne. Jej city a nálady výrazne ovplyvňujú mentálny výkon v emočne napätých situáciách sa preto môže správať menej racionálne a v správaní sa môže prejavovať teatralita a scéno-tvornosť. Je menej flexibilná, ťažšie sa prispôsobuje, v životnom štýle prevláda pasivita so známami regresu. Jej vzťahy a väzby sú skôr povrchné. Intelekt je v pásme priemeru. Pamäťové funkcie sú postačujúce na primerané zapamätanie a následnú reprodukciu sledovaných a prežívaných udalostí. Jej schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať nie je chorobne zmenená. Reprodukcia prežitého môže byť čiastočne skreslená jej sklonom k subjektivite. V diagnostických metódach sa odzrkadľuje sklon k subjektívnejšiemu prežívaniu situácii, jej osobnostná senzitivita a nezrelosť, správanie v emočne týchto situáciách môže byť teatrálné, náladové, výbušné. Vzhľadom na uvedený obraz osobnosti je u svedka poškodenej možné čiastočné skreslenie prežitých situácií a ich alibistické spracovanie. Účelové spracovanie jednotlivých údajov psychologickým vyšetrením nemôže vylúčiť ani potvrdiť. Najzávažnejšiu formu psychického domáceho násillia – psychický partnerský



terorizmus, ktorý vedie k veľkému riziku ohrozenia psychického ako aj fyzického zdravia a rozvinutia syndrómu týranej osoby, u poškodenej znalkyňa nezistila. Nezachytila u nej výraznejšie prejavy patologickej vzťahovej naučenej bezmocnosti, ako známku psychickej prevahy XXXXX a patologickej asymetrie moci v ich vzájomnom vzťahu. Psychický diskomfort poškodenej počas vyšetrenia nedosahuje hĺbku psychickej poruchy a má skôr prechodný charakter. Nepredpokladá, že vyšetované udalosti budú mať dlhodobý, resp. trvalý vplyv na psychiku poškodenej a ďalší vývin jej osobnosti. Nezistila prítomnosť takých známo v psychike, ktoré by svedčili pre dlhobojšie prežívanie ťažkého príkoria vo vzťahu s XXXXX. Psychologickým vyšetrením nemôže vylúčiť násilie z jeho strany voči poškodenej, ale nezistila jednoznačnú prítomnosť následkov na psychike poškodenej, ktoré by svedčili pre zlé zaobchádzanie s vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a s určitou trvalosťou.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-151/1-VYS-BR-2023 zo dňa 28.06.2023 pribral podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá v závere znaleckého posudku č. **53/2023**, okrem iného uvádza, že **u obvineného XXXXX** sa jedná o osobnosť nezrelú, simplexnejšiu, je menej flexibilný, ťažšie sa prispôsobuje novým situáciám, jeho schopnosť zvládania záťaže a frustračná tolerancia sú celkovo nižšie. V hodnotovom systéme u neho dominujú vlastné záujmy. Správanie má aktívnejšie, rozhodné, v diagnostike sa prejavuje možnosť agresívnych impulzov a celkovo zvýraznená impulzivita. Jeho emočné väzby sú menej početné, plytké, vzťahy sú menej srdečné. Je subjektívnejší, skôr je do situácií ponorený, ťažšie v nich získava nadhľad. Aktuálne je jeho duševný život celkovo vyprahlejší, s obmedzenými zdrojmi radosti, prítomné sú známky depresívneho prežívania. Intelekt obvineného je aktuálne v spodnom pásme priemeru. Schopnosť obvineného správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti je zachovaná bez chorobného narušenia. Schopnosť zapamätať si je vzhľadom na slabšiu úroveň pamäťových funkcií diskkrétne zhoršená, táto úroveň ale postačuje na reprodukciu zapamätaných sledovaných a prežívaných udalostí. Je nezrelý, simplexnejší, jeho hodnotovému systému dominujú vlastné záujmy, preto nie je u neho možné vylúčiť klamstvo, pokiaľ by bolo v jeho prospech. Je možné očakávať prirodzenú snahu chrániť sa a spracovávať jednotlivé údaje účelovo. Chorobný podklad ku klamstvu alebo sklon k fantazijnému spracovaniu skutočnosti u neho psychologickým vyšetrením znalkyňa nezistila. Riziko samopoškodzovania u neho súvisí so skratovým konaním, ktoré je podmienené jeho impulzivitou a nízkou frustračnou toleranciou. U obvineného zistila nižšiu frustračnú toleranciu, slabšie zvládacie mechanizmy na zvládnutie záťaže, v náročných situáciách je skôr zahltený, do situácie ponorený, ťažšie získava v jednotlivých situáciách nadhľad a odstup. Zisťuje sklon k impulzivite a prejavujú sa u neho aj agresívne impulzy čo môže viesť k navonok smerovanému konfliktnému a problémovému správaniu. Najzávažnejšiu formu psychického domáceho násilia zo strany obvineného psychický partnerský terorizmus, ktorý vedie k veľkému riziku ohrozenia psychického ako aj fyzického zdravia a rozvinutia syndrómu týranej osoby poškodenej u poškodenej ani obvineného aktuálne nezistila. Nezistila takú psychickú prevahu obvineného, ktorá by viedla k patologickej asymetrii moci v ich vzájomnom vzťahu. Vyšetrením poškodenej aj obvineného zistila u oboch sklon k impulzivite a výbušnosti, čo sa môže prejaviť aj konfliktným, problémovým správaním, konflikty s verbálnou agresivitou boli vysoko pravdepodobne v značnej miere vzájomné.

U poškodenej nezistila prítomnosť takých známkov v psychike, ktoré by svedčili pre dlhodobejšie prežívanie ťažkého príkoria vo vzťahu s obvineným. Psychologickým vyšetrením nemôže vylúčiť násilie z jeho strany voči poškodenej, ale nezistila jednoznačnú prítomnosť následkov na psychike poškodenej, ktoré by svedčili pre zlé zaobchádzanie s vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a s určitou trvalosťou.

Sudkyňa pre prípravného konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. BR-0Tp/83/2023 zo dňa 31.05.2023 vydala príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-151/1-VYS-BR-2023 zo dňa 28.06.2023 pribral podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. **63/2023**, okrem iného uviedol, že **u obvineného XXXXX** nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy, ani iného chorobného stavu, ktorý by chorobne ovplyvňoval jeho konanie, rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti. Na takúto poruchu netrpel ani v minulosti, a teda ani v čase spáchania trestnej činnosti. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v dobe spáchania trestného činu plne zachované. Mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol aj toto svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Umiestnenie obvineného v ústavnom psychiatrickom zariadení nepovažuje za potrebné. Osobnosť obvineného nejaví disociálne črty a jeho intelektové schopnosti sú dostatočné na pochopenie protiprávnosti jeho konania. Obvinený netrpí na žiadnu duševnú poruchu, motivácia jeho konania nebola chorobná a jeho intelektové kapacity sú dostatočné na to, aby sa zdržal protiprávného konania, pokiaľ sa tak sám rozhodne. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Preto nenavrhuje uloženie ochranných liečebných opatrení. U obvineného syndróm závislosti od alkoholu či iných psychotropných látok nezistil. U obvineného sa nejedná o závislosť na psychotropných látkach, vrátane alkoholu., Pokiaľ sa však v inkriminovanom čase nachádzal v stave opitosti, mohlo sa jednať len o jednoduchú opitosť. Jeho kontakt s realitou bol plne zachovaný. Neboli pozorované a popísané prejavy, ktoré by svedčili pre komplikovanú alebo patickú opitosť. Obvinený netrpí na syndróm závislosti od psychotropných látok, vrátane alkoholu. Nenavrhuje žiadnu formu liečebných ochranných opatrení. Pokiaľ bol obvinený v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, jeho účinok na neho nebol chorobný. Jednalo sa len o jednoduchú opitosť, bez narušeného kontaktu s realitou.

Sudkyňa pre prípravného konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. BR-0Tp/84/2023 zo dňa 31.05.2023 vydala príkaz na vyšetrenie duševného stavu svedkyne – poškodenej XXXXX a následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-151/1-VYS-BR-2023 zo dňa 28.06.2023 pribral podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. **64/2023**, okrem iného uviedol, že **u svedkyne – poškodenej XXXXX** nezistil žiadnu duševnú poruchu (trvalú ani prechodnú), ktorá by mala súvis s trestným činom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Svedkyňa – poškodená netrpela žiadnou duševnou poruchou ani v minulosti, teda ani v období, ktoré predchádzalo skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania. Aktuálnym znaleckým vyšetrením nezistil u nej prejavy žiadnej duševnej choroby ani izolovaného psychopatologického symptómu, ktoré by mohli vzniknúť v kauzálnej súvislosti

s konaním obvineného. Nezisti znalec u poškodenej posttraumatickú stresovú poruchu, ani žiadnu inú duševnú poruchu, či chorobu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obvineného ku svedkyňi poškodenej. V súčasnej dobe netrpí na žiadnu duševnú poruchu, na ktorej vzniku alebo zhoršení by sa podieľalo viac faktorov, vrátane konania obvineného. U poškodenej nezistil žiadnu takú duševnú poruchu, ktorej vznik alebo jej zhoršenie by bolo v kauzálnom vzťahu s konaním obvineného v čase skutku. Netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom vplývala na jej schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. Nezistil sklon k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, či syndróm závislosti od nich. Nezistil sklony k samopoškodzovaniu jej tela a ani suicidálne sklony. Súčasný zdravotný stav si nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu. Osobnosť poškodenej nebola doterajším spôsobom jej života nijako chorobne ovplyvnená. Poškodená netrpí na žiadne duševné ochorenie alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom ovplyvňovala vnímanie prežitých udalostí, vrátane ich nadsadzovania. Poškodená je plne schopná chápať zmysel trestného konania v procesnom postavení svedka – poškodeného.

\* \* \*

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie uvedeného § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky uvedené v tomto zákone.

Skutková podstata každého trestného činu obligatórne obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky znaky sú rovnocenné a obligatórne. Pri absencii ktorejkoľvek z nich nemôžeme hovoriť o spáchaní trestného činu.

Podľa § podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky

zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to vrátane subjektívnej stránky, teda zavinenia ako i stránky objektívnej.

Objektom daného trestného činu je ochrana blízkych a zverených osôb pred domácim násilím. Domáce násilie je jedným z negatívnych kriminogénnych faktorov v našej spoločnosti. Je to nerovnoprávne a nerovnocené zaobchádzanie jedného človeka s druhým, v ktorom model vzťahu tvorí rola prenasledovateľa a rola obeť. V rámci tohto druhu násilia je možné predpokladať tak verbálne, emocionálne násilie, sociálne násilie a aj ekonomické násilie. Právno teoretické vymedzenie domáceho násilia neobsahuje naša právna úprava. Je to spôsobené najmä rozmanitosťou a tvárnosťou domáceho násilia. V rámci zákona o obetiach, sú definované trestné činy domáceho násilia a tieto vyžadujú na ich naplnenie kumulatívne naplnenie tak objektívnych ako aj subjektívnych podmienok.

- Objektívne podmienky – vymedzenie trestných činov v zmysle aktuálne platnej a účinnej trestnoprávnej úpravy. Sú to teda všetky trestné činy spáchané násilím alebo hrozbou násilia.
- Subjektívne podmienky – zakladajú sa na okruhu osôb, voči ktorým je tento trestný čin spáchaný. V prípade trestného činu domáceho násilia ide o také trestné činy, ktoré sú spáchané na príbuznom v priamom rade, osvojiteľovi, osvojencovi, súrodencovi, manželovi, bývalom manželovi, druhovi, rodičovi spoločného dieťaťa alebo inej osobe, ktorá s páchatelom žila v spoločnej domácnosti.

Hmotným predmetom útoku daného trestného činu je blízka alebo zverená osoba, ktorú má páchatel v starostlivosti alebo vo výchove.

Predmetná skutková podstata, na svoje naplnenie vyžaduje opakovanie konania a týranie z dlhodobého hľadiska.

Objektívna stránka je naplnená konaním páchatela, ktorý týra blízku a zverenú, ktorá je v jeho starostlivosti, resp. výchove. Týraním je spôsobovanie fyzického ale aj psychického utrpenia niektorou z foriem, ktorá je alternatívne vymenovaná v danom ustanovení. Na to, aby bol trestný čin dokonaný je potrebné aby v dôsledku týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie. Z uvedeného plynie, že nie je nutné, aby poškodenej osobe vznikli následky na zdraví.

Dlhodobosť, sústavnosť a opakovanosť je ako znak týrania ustálený tak v odbornej verejnosti, ako aj v súdnej praxi. Hlavným a zároveň typickým znakom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby je to, že má chronický, stupňujúci sa charakter, objavuje sa v cykloch a pretrváva dlhodobo, respektíve pri kvalifikácii týrania v kvalifikovanej skutkovej podstate je dôležité, aby bol tento trestný čin vykonávaný „po dlhší čas“.

Subjektom daného trestného činu môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba, ktorá má týranú alebo zverenú osobu vo svojej starostlivosti či výchove.

Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pri posudzovaní trestnosti konania páchatela boli brané do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa osôb tak obvineného, ako aj poškodenej, boli brané do úvahy taktiež všetky okolnosti skutku.

Je nepochybné, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k vzájomným konfliktom, boli škriepky, hádky, dokonca i nadávky. Verbálne konflikty zjavne boli agresívnymi, avšak obaja partneri sa na nich podieľali spoločne. Samotné konfliktné situácie boli neraz riešené neadekvátnym spôsobom zo strany obvineného, ktoré mohli byť pri zachovaní pokoja riešené spoločnosťou akceptovateľným spôsobom. Vychádzajúc z jednotlivých výpovedí však možno povedať, že iniciátorom týchto

hádok bola práve poškodená. Nebolo potvrdené, že práve obvinený mal byť prvotným agresorom, či už vo verbálnej rovine, nieto ešte v brachiálnej. Takéto tvrdenia prezentuje poškodená, avšak tu je potrebné poukázať na závery znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorá v ňou vypracovanom znaleckom posudku k osobe poškodenej uvádza, že sa jedná o osobnosť neuroticky štruktúrovanú, senzitivnú, psychosexuálne nezrelú. Jej afektívna sféra je odbrzdená, *v správaní sa môže prejavovať náladovo, výbušne, impulzívne. Jej city a nálady výrazne ovplyvňujú mentálny výkon v emočne napätých situáciách sa preto môže správať menej racionálne a v správaní sa môže prejavovať teatralita a scéno-tvornosť. Vzhľadom na uvedený obraz osobnosti je u svedka poškodenej možné čiastočné skreslenie prežitých situácií a ich alibistické spracovanie. Znalkyňou neboli zistené známky následkov násillia na psychike poškodenej, ktoré by boli následkom násillného konania zo strany manžela.*

*Znalec z odvetvia psychiatrie v znaleckom posudku konštatuje, že u poškodenej XXXXX nezistil prejavy žiadnej duševnej choroby, ani izolovaného psychopatologického symptómu, ani posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obvineného k poškodenej.*

Naopak vo vzťahu k tvrdeniam poškodenej sú tu svedecké výpovede, ktorý opisujú obvineného ako veľmi pracovitého človeka, ktorý všetok svoj voľný čas venoval prácam okolo domu (ku ktorému nemá vlastnícky vzťah), do opravy ktorého investoval svoje zarobené peniaze, tiež svoje dedičstvo po zomrelých rodičoch. On bol ten, kto rodinu živil, poškodená je niekoľko dlhých rokov nezamestnaná, pričom rodina žila z príjmu obvineného. Obvinený má/mal vysoko pozitívny vzťah k mal. Sebastiánovi, čo je preukázané niekoľkými svedeckými výpoveďami.

Neobstojí tvrdenie poškodenej o tom, že zo strany obvineného jej bol znemožňovaný kontakt s rodinou, nakoľko nie jedným svedkom bolo povedané, že obvinená je konfliktná a má vysoko narušené vzťahy s najbližšou rodinou, vrátane detí a okolitej rodiny, s ktorými kontakt neudržiava, ani sa s nimi nestretáva.

Objektívna stránka trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby vyžaduje, aby obťažujúce konanie páchatel'a dosahovalo vyššiu mieru intenzity, a to spôsobovanie neznesiteľného utrpenia, čo v tomto prípade potvrdené nebolo. Pri páchaní tohto trestného činu je jednou z požiadaviek vyšší stupeň bezcitnosti a hrubosti, ktoré sa týka celkového konania páchatel'a, čo následne vedie k fyzickej a alebo duševnej bolesti poškodenej osoby, ktorá sťažuje a ovplyvňuje jej obvyklý život. Skutková podstata tohto trestného činu sa tak nevzťahuje na len ojedinelé hádky, či argumentačné konflikty, ktoré nepatrným spôsobom, skíznu do násillnej podoby, ale jedná sa o tvrdú podobu najhrubšieho správania.

Pri trestnom čine týranie blízkej osoby a zverenej osoby zákonodarca vyžaduje, aby v dôsledku týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie. Tu je opäť potrebné na zistenia znalkyne – psychologičky, ktorá uvádza, že najzávažnejšiu formu psychického domáceho násillia – *psychický partnerský terorizmus, ktorý vedie k veľkému riziku ohrozenia psychického ako aj fyzického zdravia a rozvinutia syndrómu týranej osoby, u poškodenej znalkyňa nezistila. Nezachytila u nej výraznejšie prejavy patologickej vzťahovej naučenej bezmocnosti, ako známku psychickej prevahy XXXXX a patologickej asymetrie moci v ich*

*vzájomnom vzťahu. Psychický diskomfort poškodenej počas vyšetrenia nedosiahol hĺbku psychickej poruchy a má skôr prechodný charakter. Nezistila prítomnosť takých známkov v psychike, ktoré by svedčili pre dlhodobejšie prežívanie ťažkého príkoria vo vzťahu s XXXXX. Psychologickým vyšetrením nemôže vylúčiť násilie z jeho strany voči poškodenej, ale nezistila jednoznačnú prítomnosť následkov na psychike poškodenej, ktoré by svedčili pre zlé zaobchádzanie s vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a s určitou trvalosťou. Uvedeným tvrdením možno vyvrátiť zákonný predpoklad asymetrie v danom vzťahu, či už v rovine fyzickej, ako i psychickej, kde by mal dominantnú prevahu práve obvinený.*

V danom prípade absentuje objektívna stránka predmetného trestného činu a teda nie je možné hovoriť o trestnom čine.

Celkovým posúdením zabezpečených dôkazov sa tak nepotvrdilo, že skutok za ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX napĺňa všetky základné znaky skutkovej podstaty trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby, avšak konanie páchatel'a je možné posúdiť ako priestupok.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Nakoľko v danom prípade boli posúdené okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho následky a vzhľadom na osobnosť páchatel'a je potrebné urobiť záver, že sa nejedná o zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona a ani o iný trestný čin, ale že by sa skôr mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Občianske spolunažívanie ako neurčitý právny pojem možno definovať ako určitý súhrn ustálených pravidiel konania a správania sa v spoločnosti, ktorý je založený na rešpektovaní práv ostatných ľudí, a ktorých dodržiavanie v určitom čase a mieste je v spoločnosti obvyklé. Formy hrubého správania, ktoré narúšajú pokojné občianske spolunažívanie vypočítava zákonodarca demonštratívne v ustanovení § 49 zákona o priestupkoch. Jednou z foriem, ktoré zákon priamo klasifikuje ako hrubé správanie, je úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví. Za hrubé správanie považovať aj prípadné ďalšie formy správania sa, ktoré sú svojou intenzitou a dopadmi kvalifikované obdobným spôsobom narušiť občianske spolunažívanie (iné hrubé správanie). Iným hrubým správaním sa rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného či nezdvorilého chovania sa, ktoré je v rozpore so všeobecne akceptovanými pravidlami správania, ktorých dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou riadnej a usporiadanej koexistencie osôb.

Obvinený XXXXX je podľa správy o povesti obce XXXXX hodnotený všeobecne.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvinený má evidovaný 1 priestupok.

Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky má obvinený 4 záznamy. Prvé tri odsúdenia sú zahladené. Ostatné bol XXXXX trestným rozkazom OS XXXXX 4T/39/2021 zo 14.09.2021 právoplatným 09.10.2021, pre § 278/1 Tr. zákona uznaný vinným zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného, za spáchanie ktorého mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 10.10.2023.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu v starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, vykazuje formálne znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm.), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, avšak vzhľadom na absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, nemožno toto konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka