



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 28/23/1000-3
EEČ: 2-1-127-2024

Pezinok 10.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27.4.2018, spisová značka VII/1 Gv 235/17/1000-7, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

bod 1/

od presne nezistenej doby, minimálne však od septembra roku 1999 bolo vytvorené štruktúrované spoločenstvo osôb, ktorého členovia, v rámci pôsobenia tohto spoločenstva najmä v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky, vystupovali pod spoločným názvom XXXXX, pričom v rámci štruktúry spoločenstva, okrem **najvyššej pozície** v zložke riadiacej a rozhodovacej, bola v tejto zložke vytvorená minimálne jedna ďalšia, **priamo podriadená pozícia** a ďalšie, minimálne tri, úrovne pracovných pozícií v zložke výkonnej a to **ochrankári, výjazd a билетári**, kde predmet činnosti tohto spoločenstva bol zameraný na dosahovanie sústavných finančných ziskov z páchanej trestnej činnosti členmi spoločenstva, pričom tieto zisky plynuli prevažne z vyberania pravidelného mesačného peňažného plnenia od osôb podnikajúcich v reštauračných a pohostinských službách, ako aj z vyberania poplatkov od dílerov drog a osôb poskytujúcich erotické služby, pričom tieto poplatky boli vyberané ako odmena za poskytovanie ochrany členmi spoločenstva XXXXX pred prípadnými útokmi zo strany konkurenčných skupín, ktorých predmet činnosti bol rovnaký tzv. „výpalné“, kde finančný zisk pre spoločenstvo pozostával z troch zložiek a to

- z vyzbieraného „výpalného“ od súkromných podnikateľov a živnostníkov podnikajúcich v pohostinských a reštauračných službách platiacich dlhodobo vopred dohodnuté pravidelné mesačné platby, tzv. „výpalné“,
- z 50%-ného podielu z prostriedkov získaných za poskytovanie ochrany pod hlavičkou XXXXX, ktorú, so súhlasom najvyššie postaveného člena spoločenstva, resp. so súhlasom ním povereného, jemu priamo podriadeného člena spoločenstva zo zložky riadiacej a rozhodovacej, mohli poskytovať jednotliví, nižšie postavení členovia z výkonnej zložky spoločenstva, menším dílerom drog, ako aj osobám poskytujúcim erotické služby a pod., tzv. „výpalné“,
- zo zisku pochádzajúceho z rôznej inej trestnej činnosti (majetkovej, ekonomickej, násilnej) páchanej jednotlivými členmi spoločenstva samostatne, kedy z takto získaných finančných prostriedkov musel každý člen spoločenstva odovzdať 30%-ný podiel tzv. zisk „do partie“, resp. „do spoločného“,

pričom finančné prostriedky získané z „výpalného“ boli následne prerozdeľované a poskytované jednotlivým členom spoločenstva, podľa zastávanej funkcie v rámci štruktúry, ako odmena, resp. mesačná výplata a finančné prostriedky, ktoré boli odvedené „do partie“, resp. „do spoločného“, boli určené na výdavky potrebné na udržanie existencie spoločenstva, na celkový chod spoločenstva, ako napr. odmeny členom spoločenstva za ich lojalnosť a mlčanlivosť v prípade ich zadržania, resp. vzatia do väzby, platby advokátom za poskytovanie právnych služieb zadržaným, resp. väzneným členom spoločenstva, vytvárajúcim pravidelný finančný zisk tohto spoločenstva, úplatky pre príslušníkov Policajného zboru, prokurátorov a sudcov, taktiež boli tieto prostriedky odovzdávané rodinným príslušníkom väznených členov spoločenstva na bežný chod domácnosti a taktiež boli používané aj pre osobnú potrebu najvyššie postaveného člena spoločenstva XXXXX, pričom v prípade, ak sa aktivita osôb vytvárajúcich finančný zisk pre spoločenstvo stala predmetom trestného konania, poskytovali si jednotliví členovia spoločenstva, a to aj prostredníctvom

obhajcov, vzájomné falošné alibi, resp. v rámci trestného konania poskytovali krivé výpovede a zamlčovali rôzne skutočnosti významné pre rozhodnutie a to za účelom dosiahnutia beztrestnosti člena, ktorého činnosť bola predmetom trestného konania, kde v rámci spoločenstva XXXXX (ďalej len „skupina XXXXX“) pôsobil aj XXXXX, ktorý od septembra roku 1999 do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX vo výkonnej zložke, najskôr v pozícii biletára, ktorého úlohou bolo zabezpečenie fyzickej ochrany v reštauračných a pohostinských zariadeniach, ktorých majitelia, resp. prevádzkari platili skupine XXXXX „výpalné“ a neskôr od presne nezisteného dňa roku 2000 ako člen výjazdu, kde úlohou členov výjazdu bolo operatívne riešenie rôznych fyzických konfliktov, sporov a problémov, ktoré mali podnikatelia, resp. osoby platiace skupine XXXXX „výpalné“, ako aj plnenie pokynov na vykonávanie rôznej trestnej činnosti, prevažne násilného a majetkového charakteru, ako aj iných rôznych pokynov, ktoré zadával XXXXX, ako najvyššie postavený člen skupiny, buď osobne alebo prostredníctvom jemu priamo podriadených osôb, zastávajúcich miesto v rozhodovacej a riadiacej zložke a taktiež počas doby svojho pôsobenia v skupine, osobne vyberal mesačne od osôb platby za ochranu, ktoré následne tvorili finančný zisk pre skupinu XXXXX,

bod 2/

XXXXX, dňa 27.09.2006 pred vyšetrovateľom ÚBOK P PZ OBA v konaní vedenom pod spisovou značkou XXXXX a následne dňa XXXXX pred vyšetrovateľom ÚBOK P PZ OBA v konaní vedenom pod spisovou značkou XXXXX v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení o trestnosti krivej svedeckej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, úmyselne zamlčal okolnosti predchádzajúce strelbe, ako aj samotnú prítomnosť XXXXX ako strelca v obci XXXXX dňa XXXXX v čase okolo XXXXX kde XXXXX strieľal z automatickej pištole zn. SIG-SAUER typu P 226 v. č. U 715271, čím touto strelbou spôsobil XXXXX ťažké a život ohrozujúce zranenie vyžadujúce si dobu liečenia do XXXXX a poškodenému hrozilo vykrvácanie do pľúc, smrteľné postrelenie srdca aj poškodenie miechy s rizikom trvalej paraplégie v prípade ich poškodenia projektilom, kde tieto okolnosti iba náhodou nenastali, pričom zamlčanie XXXXX, ako strelca na mieste činu, ako aj zamlčanie ďalších okolností, ktoré predchádzali samotnej strelbe, malo za následok vydanie uznesenia prokurátorom Krajskej prokuratúry v Bratislave podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa XXXXX, pod spisovou značkou XXXXX, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, v tom čase stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Trestného zákona, ako aj oslobodenie XXXXX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Pezinku v plnom rozsahu, na základe rozsudku Okresného súdu v Pezinku zo dňa XXXXX vydaného pod spisovou značkou XXXXX

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 27.4.2018, spisová značka VII/1 Gv 235/17/1000-7, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
60 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 27.04.2018 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vydal uznesenie pod sp. zn. XXXXXXXXX ktorým

podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX ako spolupracujúceho obvineného a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou vyššie spomenutého uznesenia, konkrétne dňa XXXXX Zároveň určil obvinenému, aby sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej veci obv. XXXXX a spol., pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a pre ďalšie trestné činy v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod. sp. zn. XXXXX a v trestných veciach s predmetnou trestnou vecou súvisiacich, ktoré boli podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z telefonického rozhovoru s vyšetrovateľom NAKA XXXXX (stále dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, preto nebolo možné žiadať písomné vyjadrenie), ktorý konal v predmetnej veci, bolo zistené, že sa menovaný skutočne podieľal na objasňovaní trestnej činnosti XXXXX a spol., a to aj v ďalších súvisiacich trestných veciach vylúčených na samostatné konanie. Uvedené bolo preverené aj lustráciou v systéme Generálnej prokuratúry SR, pričom XXXXX vypovedal v procesnom postavení svedka vo veciach vedených na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. XXXXX a aj jeho výpoveď mala za následok vydanie právoplatného odsudzujúceho rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko XXXXX XXXXX, ktorý nadobudol v ten deň aj právoplatnosť. To isté platí vo vzťahu k trestnej veci vedenej na tunajšej prokuratúre XXXXX a rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý tiež nadobudol v ten deň aj právoplatnosť.

Mám teda za dostatočne preukázané, že sa obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podieľal na objasňovaní trestnej činnosti vo veci XXXXX a spol., stíhaných za zločin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spáchanej spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchanie skutku, ako aj pre ďalšie trestné činy v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod. sp. zn. XXXXX a tiež v trestných veciach s predmetnou trestnou vecou súvisiacich, ktoré boli podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Stanislav
prokurátor