



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 8/22/8802-3
EEČ: 2-63-921-2023

Košice I 27.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 12.6.2017, spisová značka 1Pv 323/16/8802-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 22.02.2016 v kancelárii viazaného finančného agenta č. 725825 spoločnosti XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že svoj záväzok nebude plniť, uzavrel so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, Zmluvu o úvere č. XXXXX na sumu 1.650 €, ktorú sa zaviazal uhrádzať v 42 mesačných splátkach po 57,52 €, pričom k žiadosti o úver predložil fiktívne potvrdenie o zamestnaní a o príjme, doposiaľ uhradil iba 1 splátku, čím takto spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.959,40 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 12.6.2017, spisová značka 1Pv 323/16/8802-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1 Pv 323/16/8802-10 zo dňa 12.06.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1 Pv 323/16/8802-15 zo dňa 17.08.2020 podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku vyslovené, že sa obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť.

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach sp. zn. 1 KPt 631/20/8800 zo dňa 08.09.2020 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené vyššie uvedené uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, ktorým vyslovil, že sa obvinený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Uznesenie bolo zrušené z viacerých dôvodov, a to najmä z dôvodu závažnej formálnej vady (nesúladiť skutku uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uznesenia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe). Najzávažnejším pochybením však bola skutočnosť, že uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebolo obvinenému riadne doručené a oznámené. Z toho dôvodu skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania ani nezačala plynúť, nakoľko uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nenadobudlo právoplatnosť.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bolo následne doručené obvinenému dňa 26.10.2020 a **právoplatnosť nadobudlo dňa 30.10.2020**. Týmto dátum zároveň začala plynúť skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania obvineného.

Po uplynutí skúšobnej doby som v zmysle ustanovenia § 217 Trestného poriadku zisťoval, či obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti XXXXX.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice II zo dňa 12.08.2020 okrem iného vyplýva, že spoločnosť XXXXX eviduje od obvineného úhradu v celkovej výške 2.300,80 €.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený uhradil poškodenej spoločnosti XXXXX sumu vyššiu než aká bola podstatou skutku (1.959,40 €), a ktorej úhrada mu bola uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložená (1.959,40 €).

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný. V odpise

registra trestov má doposiaľ iba jeden záznam, a to za podmienené zastavenie trestného stíhania Okresnou prokuratúrou Košice I v tejto trestnej veci.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený bol v priebehu skúšobnej doby štyrikrát priestupkovo postihnutý. Vo všetkých štyroch prípadoch sa jedná o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom ani v jednom prípade sa nejednalo o závažný priestupok. Najvyššia sankcia za tieto priestupky bola vo výške 50 €.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, ktorá začala plynúť od 30.10.2020 riadny život. Spoločnosti XXXXX uhradil škodu v sume vyššej (2.300,80 €) než aká bola podstatou skutku, a ktorej náhrada mu bola uložená (1.959,40 €). V odpise registra trestov nemá s výnimkou podmieneného zastavenia trestného stíhania v tejto trestnej veci žiaden záznam. Hoci z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že bol v priebehu skúšobnej doby štyrikrát priestupkovo postihnutý, jedná sa o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré neboli vyhodnotené ako závažné. Navyše sa nejedná o priestupky druhovo obdobné vo vzťahu k trestnému činu, pre ktorý bolo obvinenému podmienené zastavenie trestného stíhania. Jedná sa o priestupky, ktorých spoločenská závažnosť nie je vysoká, a taktiež počet týchto priestupkov v priebehu trojročnej skúšobnej doby nie je tak vysoký, aby mal za následok rozhodnutie o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Šotik, ml.
prokurátor