



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 254/23/8803-10
EEČ: 2-64-1723-2023

Košice II 28.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Košice

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Košice, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe od 01.08.2021 doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 21.07.2021, právoplatným dňa 23.08.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 130,-€ mesačne k rukám matky, počnúc od 08.12.2020 opakovane do budúca, pričom doposiaľ uhradil sumu vo výške 1.140,-€, čím taktó oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, Košice, za obdobie od 01.08.2021 do 31.10.2023 dlhuje na výživnom sumu vo výške 2.300,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2023 zo dňa 17.05.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 13.07.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde v dobe od 23.08.2021 doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 21.07.2021, právoplatným dňa 23.08.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 130,-€ mesačne k rukám matky, čím oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, Košice, takto dlhuje od augusta 2021 doposiaľ sumu v celkovej výške 2.290,-€.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom maloletého XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 21.07.2021.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 02.06.2023 vyplýva, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.05.2021 do 07.11.2021, kedy bol pre nespoluprácu z evidencie vyradený. Je povinnou osobou na žiadosti o náhradné výživné od 01.03.2023 pre maloletého XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal a oľutoval a na svoju obranu uviedol, že doposiaľ sa mu nepodarilo zamestnať sa. Žije s rodičmi, ktorí ho v podstate živia, on nevlastní žiaden majetok ani OMV a momentálne je evidovaný na príslušnom úrade práce. Akonáhle sa zamestná, bude si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, nakoľko syna ma rád a ten to potrebuje. Otec mu pomáha, pričom za neho aj platil výživné matke dieťaťa XXXXX.

Bývalá družka obvineného XXXXX k veci uviedla, že s obvineným boli spolu šesť a pol roka, v spoločnej domácnosti bývali len chvíľu. Obvinený od narodenia ich syna o neho zvýšený záujem neprejavoval a ani finančne a ani iným spôsobom neprispieval, no jeho otec za neho nepravidelne uhrádzal nejaké výživné. Po skončení vyšetrovania oprávnená XXXXX dňa 02.11.2023 vyšetrovateľovi PZ elektronicky oznámila, že otec obvineného XXXXX jej za obvineného vyplatil celú zvyšnú sumu výživného vo výške 2.300,-€. V súčasnosti býva v jednoizbovom sociálnom byte s dieťaťom a priateľom, ktorý im aj pomáha. Požiadala príslušný úrad práce o náhradné výživné, ktoré je bol poskytnuté od apríla 2023 vo výške 130,-€. Hmotnou núdzou syn netrpel, ale peniaze od obvineného im samozrejme chýbali.

Po skončení vyšetrovania dňa 27.10.2023 oprávnená XXXXX dňa 02.11.2023 vyšetrovateľovi PZ elektronicky oznámila, že otec obvineného XXXXX jej za obvineného vyplatil celú zvyšnú sumu zameškaného výživného vo výške 2.300,-€.

Otec obvineného XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.10.2023 potvrdil, že sa snažil synovi pomáhať, preto za neho v jednotlivých mesiacoch vyplácal za syna výživné v celkovej sume 1.480,-€, čo si zapisoval do zošita, v ktorom oprávnená

XXXXX jednotlivé prijaté sumy potvrdzovala svojim podpisom. Po tomto výsluchu a zistení, že je ešte potrebné uhradiť sumu 2.300,-€, vyplatil aj túto sumu oproti podpisu oprávnenej v zošite, čím bolo výživnú uhradené do 31.10.2023.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený do skončenia prípravného konania uhradil dlžné výživné a teda splnil svoju povinnosť, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor