



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Štúrova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 385/23/8803-7  
EEČ: 2-64-1805-2023

Košice II 19.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.06.2023 v čase okolo 15:00 h v Košiciach na ul. XXXXX č. XXXXX si bez vedomia a súhlasu majiteľky XXXXX obstaral platobnú kartu číslo XXXXX vedenú k osobnému bankovému účtu IBAN: XXXXX v XXXXX, XXXXX na meno XXXXX a následne dňa 09.06.2023 za pomoci neoprávnene obstaranej platobnej karty vykonal dva neoprávnené výbery z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. nachádzajúceho sa v Košiciach na ul. Trieda SNP č. 88, a to v čase o 15.26 h v sume 150,- Eur a následne v čase o 21.25 hod v sume 150,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu v celkovej výške 300,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, bol v ďalšom priebehu prípravného konania právne posudzovaný len ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom obvinený a poškodená boli na zmenu právnej kvalifikácie upozornení pri výsluchoch vykonaných dňa 01.12.2023.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, pretože je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku. Uviedol, že dňa 09.06.2023 v čase okolo 15.00 h a 21.00 h bez súhlasu a vedomie poškodenej vykonal s jej platobnou kartou dva výbery finančnej hotovosti v sumách po 150,- Eur z bankomatu XXXXX a.s. na ul. Trieda SNP 88. Finančné prostriedky v celkovej výške 300,- Eur minul na alkohol v krčme.

Priznanie obvineného je objektivizované výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá je podporená vo veci zadováženými listinnými dôkazmi, najmä výpisom z účtu.

Poškodená XXXXX vo výpovedi z 01.12.2023 po predchádzajúcom zákonnom poučení okrem iného uviedla, že nesúhlasí s vedením trestného stíhania voči obv. XXXXX, nakoľko s menovaným opäť žijú ako druh a družka v spoločnej domácnosti. Uviedla, že nakoľko s XXXXX opäť žijú v spoločnej domácnosti ako partneri, nechce, aby bol za túto vec odsúdený alebo inak potrestaný.

V zmysle zákonného ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku patrí prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219

Trestného zákona medzi tie trestné činy, pri ktorých trestné stíhanie obvineného, ktorý je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podradenosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vyšetrovateľ PZ ústne do zápisnice v rámci výsluchu poškodenej XXXXX, ktorý bol vykonaný dňa 01.12.2023, po predchádzajúcom dôslednom poučení o následkoch udelenia, resp. neudelenia súhlasu s trestným stíhaním obvineného, zaznamenal prejav vôle poškodenej, ktorá výslovným vyhlásením nedala súhlas na trestné stíhanie svojho priateľa, obvineného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko vykonanými procesnými úkonmi bolo preukázané, že poškodená XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie svojho druha, obvineného XXXXX, a teda v trestnom stíhaní bez ďalšieho jej súhlasu nebolo možné pokračovať, bolo nutné aplikovať príslušné vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku ako neprípustné zastaviť.

Vzhľadom na vyššie konštatované bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová  
prokurátorka