



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 203/23/7701-15  
EEČ: 2-54-806-2023

Bardejov 19.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 10.30 hod. do 12.00 hod. dňa 10.05.2023 prešiel na neoplotený pozemok rodinného domu číslo XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres Bardejov, kde prišiel k zadným vstupným posuvným dverám rodinného domu, ktoré boli uzamknuté v polohe pootvorené na systém vetrania, ktoré vypáčením otvoril, následne bez súhlasu majiteľa vnikol do obývačky tohto rodinného domu, kde z barovej skrinky odcudzil jednu sklenenú fľašu domácej pálenky, čím majiteľovi rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 4, okres Bardejov, spôsobil poškodením posuvných dverí škodu vo výške 497,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

V priebehu prípravného konania bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX v čase od 10.30 hod. do 12.00 hod. dňa 10.05.2023 prešiel na neoplotený pozemok rodinného domu číslo XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres Bardejov, kde prišiel k zadným vstupným posuvným dverám rodinného domu, ktoré boli uzamknuté v polohe pootvorené na systém vetrania, ktoré vypáčením otvoril, následne bez súhlasu majiteľa vnikol do obývačky tohto rodinného domu, kde z barovej skrinky odcudzil jednu sklenenú fľašu domácej pálenky, čím majiteľovi rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 4, okres Bardejov, spôsobil poškodením posuvných dverí škodu vo výške 497,- eur.

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bardejov bolo dňa 20.09.2023 pod číslom ČVS:ORP-164/2-VYS-BJ-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za uvedený skutok vzniesol obvinenie XXXXX, kvalifikovaný ako prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX po poučení o jeho právach podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že dňa 10.05.2023 okolo 13.40 hod. jej do práce volal manžel, že je u nich je polícia, lebo jeho brat XXXXX im vypáčil dvere a vlámal sa do domu, odkiaľ zobral fľašu domáceho alkoholu. Manželovi bolo hneď jasné, čo sa stalo, keď zistil vylomenie posuvných dverí na ich dome, pretože jeho brat už dni pred tým chodil po ich dvore a hľadal alkohol. Manžel tiež skontroloval skrinku s alkoholom, ktorú majú na pravej strane po vstupe do obývačky, a videl, že tam chýba jedna fľaša s domácou pálenkou. Potom išiel rovno za bratom, ktorý spal v dome číslo 5, hneď vedľa ich domu. Manžel si overil, že ten alkohol tam brat XXXXX mal, a odišiel hore k rodičom povedať, čo sa stalo, a že chce zavolať políciu. Poškodenie dverí manžel odhadol na sumu cca 1.000 eur. Pri dverách bola aj zlomená metla, ktorou XXXXX pravdepodobne vypáčil dvere, ale za ňu ani za fľašu domácej pálenky odškodnenie nežiada. V posledných dvoch rokoch sú s Mariánom problémy, pije veľa alkoholu.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané aj listinnými dôkazmi, z nich predovšetkým zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 10.05.2023 sp. zn. pod ČVS:ORP-164/1-VYS-BJ-2023, úradný záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby sp. zn. ORP-164/1-VYS-BJ-2023 zo dňa 10.05.2023, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby sp. zn. ORP-164/1-VYS-BJ-2023 zo dňa 10.05.2023, opatrenie na prepustenie osoby, ktorej bola obmedzená osobná sloboda, potvrdenie o zaistení veci - fľaše alkoholu zo dňa 10.05.2023, zápisnica o prevzatí zaistenej veci, uznesenie sp. zn. ORP-164/1-VYS-BJ-2023 zo dňa 17.05.2023 o vrátení veci, zápisnica o vrátení veci zo dňa 09.10.2023, ako aj zápis o dychových skúškach vykonaných u obvineného XXXXX.

XXXXX ako svedok-poškodený po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku prehlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jeho bratom. Zároveň prehlásil, že si nebude nárokovať uhradiť spôsobenú škodu, nakoľko mu už bola uhradená.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a zabezpečených dôkazov analyzovaných vyššie aj ďalších listinných dôkazov som zistila, že vyšetrovateľ PZ skúmal formálne znaky skutkovej podstaty prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v konaní obvineného, pričom dospel k záveru, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, a to v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Tr. zákona prečin je  
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo  
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu aplikujúc pri tom citované ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona, najmä ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku dospela som k záveru, že trestné stíhanie vedené proti XXXXX za prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, ktorý je vlastným bratom poškodeného XXXXX, a teda je osobou, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného, ktorý však daný nebol. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky na náhradu škody, ktorej sa poškodený môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková  
prokurátorka