



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 193/23/7710-28
EEČ: 2-59-1769-2023

Stará Ľubovňa 27.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu vo výške 13,99 € si poškodená spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX voči obvinenému nenárokujú, nakoľko odcudzený tovar im bol vrátený.

Podľa § 220 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku obvinený zložil na účet okresnej prokuratúry peňažnú sumu vo výške XXXXX ktorá patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX/SL-SL-2023

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený dňa 22.06.2023 v čase okolo 13,20 hod. v obchodnom dome XXXXX zobral z regálu s alkoholom 1 fľašu vodky zn. Finlandia o objeme 0,7 l v hodnote 13,99 €, ktorú si vložil do nohavíc spredu pod tričko, a takto prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu okolo samoobslužných pokladní a smeroval von z obchodného domu, čím týmto svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX celkovú škodu 13,99 € ktorú si poškodený nenárokujú, nakoľko odcudzený tovar bol poškodenému vrátený, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 29.09.2022 krádežou tovaru v obchodnom dome XXXXX, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške XXXXX- €, číslo pokutového bloku XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2023 zo dňa 22.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieri a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V priebehu prípravného konania bol dňa 13.09.2023 vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý podrobne popísal skutok, ktorý je mu kladený a ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Svoje konanie zdôvodnil tým, že bol opitý a keďže nemal dostatok peňazí, tak sa rozhodol fľašu alkoholu ukradnúť.

Dňa 13.10.2023 bol vypočutý XXXXX, splnomocnenec poškodeného – spoločnosti XXXXX, ktorý nebol očitým svedkom predmetného a dozvedel sa o ňom len z titulu vedúceho prevádzky OD XXXXX, pričom po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa nepripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar im bola vrátený.

Dňa 13.10.2023 bol vypočutý XXXXX, zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby XXXXX, ktorý vykonával činnosť bezpečnostnej služby dňa 22.06.2023 v prevádzke spoločnosti XXXXX v XXXXX, kde v čase medzi 13,20 hod. až 13,25 hod. si všimol jedného mladého pána, ktorého nepoznal a ktorý bol v tom čase v uličke pri káve a sladkostiach. Všimol, že niečo robil pod tričkom spredu, vyzeralo to, ako keby si niečo pod to tričko dával. Následne tento mladý muž prešiel cez samoobslužné pokladne, ale tam nič nezaplatil a keď vychádzal von, pri hlavnom vchode ho zastavil a povedal mu, aby dvihol tričko, kde bolo vidieť, že z nohavíc mu trčí fľaša vodky zn. Finlandia 0,7 l v hodnote 13,99 €.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu bol zabezpečený pokladničný doklad, z ktorého je zrejmá hodnota odcudzenej fľaše vodky zn. Finlandia 0,7 l na sumu 13,99 €.

Skutočnosť, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je mu kladený za vinu je v spisovom materiáli preukázaná jednak priznaním samotného obvineného, vykonaným výsluchom svedka XXXXX, ako aj zabezpečeným videozáznamom a ďalšími dôkazmi.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 22.11.2023 vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým sa dozorujúca prokurátorka nestotožnila a dňa 28.11.2023 udelila mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX súhlas na vykonanie mediácie.

Následne bola na Okresnom súde XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený, zvolený obhajca XXXXX ako aj splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený

slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 15.12.2023 uzatvoril s poškodeným dohodu o uzatvorení zmiernu. Z uzatvorenej dohody je zrejmé, že splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti – XXXXX pri uzatváraní dohody vyhlásil, že voči obvinenému si neuplatňujú žiadnu škodu a súhlasí s uzatvorením zmiernu.

Obvinený XXXXX dňa 15.12.2023 zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX € na účet Štátnej pokladnice číslo účtu SK97 8180 0000 0070 0006 3281, ktorá v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Zo správy o výsledku mediácie zo dňa 18.12.2023, ako aj zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že obvinený je zamestnaný ako XXXXX. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doposiaľ raz priestupkovo riešený, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 29.09.2022 krádežou tovaru v obchodnom dome XXXXX, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške XXXXX,- €. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola poukázaná na verejnoprospešné účely je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvineného, ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Čižmár
okresný prokurátor