



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 621/23/3304-35  
EEČ: 2-24-952-2023

Nové Mesto nad Váhom 08.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX, ako držiteľ psa, si dňa 01.10.2023 v čase okolo 16.15 h v obci XXXXX nesplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a z ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia obce XXXXX č. 2/2023 o niektorých podmienkach držania a chovu psov na území obce XXXXX, a to takým spôsobom, že tomuto umožnil voľný pohyb v intraviláne obce, bez vôdzky na verejnom priestranstve, a to konkrétne na námestí obce XXXXX, následkom čoho jeho pes – bojové plemeno, väčšieho veku, žltá-ryšavej farby, napadol v tom čase cez námestie prechádzajúceho poškodeného Michala XXXXX a to tak, že tohto pohrýzol do pravého predlaktia, pričom tu zostal pes zahryznutý a pustil ruku poškodeného asi po 30 sekundách, kedy sa ho poškodený snažil opakovane striasť, skopnúť a kričal na psa, aby prestal, následne pes v útoku pokračoval, vrčal, štekal, tiekli mu sliny a ešte raz slabo pohrýzol poškodeného do oblasti zápästia, pričom útok skončil až po úteku poškodeného do pohostinstva, čím poškodenému Michalovi XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX spôsobil z*

*nedbanlivosti zranenia, a to hryzné poranenie - dve drobné hryzné rany v oblasti dolnej časti pravého ramena a v oblasti pravého lakťa s pomliaždením mäkkých tkanív v oblasti pravého lakťa s reaktívnym opuchom s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života do 2 týždňov*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-521/MY-NM-2023 zo dňa 02.10.2023 začal podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-521/MY-NM-2023 zo dňa 03.10.2023 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie osobe XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 03.10.2023 bol povereným príslušníkom OO PZ XXXXX vydaný podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby na Okresnú prokuratúru v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obvineného XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Dňa 04.10.2023 bol prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, pričom Okresný súd Trenčín v uznesení Sp. zn. 76 Tp/15/2023-9 dňa 04.10.2023 rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn.3 Tpo/78/2023 rozhodol v zmysle § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín a obvineného prepustil z väzby na slobodu.

Počas vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX XXXXX svedok XXXXX, pričom ku skutku podali vysvetlenie XXXXX a XXXXX. Ďalej bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 095/23 XXXXX k zraneniam poškodeného.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX bola pribratá znalkyňa z odboru psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 103/2023 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel psychickou poruchou z okruhu schizofrénie- schizotypovou poruchou. Má neprimerané a obmedzené emočné reakcie, trpí vzťahovačnosťou, má podivné myšlienky a vyjadrovanie, pociťuje nadmernú úzkosť v sociálnych situáciách. Taktiež trpel závislosťou od metamfetamínu a nadužívaním alkoholu. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, jeho rozpoznávací schopnosti boli vymiznuté a nevedel ovládať svoje konanie. Ovládacia schopnosť bola vymiznutá. Obvinený v súčasnej dobe je len čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania a sám sa v trestnom konaní obhajovať. V súčasnosti obvinený trpí schizotypovou poruchou a krátkodobo abstínuje od pervitínu. Netrpí bludmi ani halucináciami, ale ochorením z okruhu schizofrénie – schizotypovou poruchou. Aktuálne pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť- užíva

ordinované psychofarmaká a asi mesiac abstínuje od pervitínu. Znalkyňa navrhuje nariadiť mu psychiatrickú liečbu ako aj protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Ku skutkovým okolnostiam stíhaného zločinu bol vypočutý obvinený XXXXX, z výpovede ktorého vyplýva, že dňa 01.10.2023 v poobedných hodinách sedel v altánku v šenku vo Vrbovciach, pričom mal so sebou aj svojho psa Nera, jedná sa o kríženca pittbulla a staforda, hnedej farby s bielymi flakmi. Mal ho na vodítku vedľa seba, ale nedržal vodítko. Zrazu išiel po námestí XXXXX XXXXX aj so psom a Nero po ňom vyštartoval a na námestí sa odohral celý incident, XXXXX si zobral svojho psa na ruky a tým jak išiel po tom psovi, tak udrbal aj jeho, zaútočil aj naňho, čo už. Potom si jeho psa zobral k sebe a oni potom neviem kam išli, on išiel naspäť do šenku a potom domov.

Poškodený XXXXX XXXXX - Turba vo svojom výsluchu uviedol, že v nedeľu 01.10.2023 bol u kamaráta XXXXX, u neho robili drevo, vo Vrbovciach a ho išiel odprevadiť domov, on mal so sebou takého malého psa a keď zbadal Klimkovho veľkého psa, tak chytil svojho psa na ruky a ten jeho pes na neho vyskočil a zdrapil ho do ruky, pohrýzol ho do oblasti lakťa pravej ruky a potom ešte do oblasti zápästia, ale to už len tak slabo, trošku. Najviac mu ťahal ruku v oblasti toho lakťa, hryzná rana mu krvácala, trpla mu ruka od vrchu na dole. On išiel na chvíľku domov sa poumývať, potom sa vrátil na námestie, kde ho stále čakal XXXXX, ktorý medzitým telefonoval starostovi XXXXX, ten tam potom prišiel a prišli aj policajti. On policajtov nevolal, nevie kto ich volal, buď starosta alebo Palo. Následne išiel na ošetrovanie do nemocnice v Myjave, kam ho zaviezol zamestnanec obce na obecnom aute, to vybavil starosta. Z nemocnice išiel na políciu podať oznámenie. Poškodený ďalej uvádza, že XXXXX bol hore pri šenku na takých schodkoch a ten jeho pes sa potuloval po námestí a ten jeho pes chcel ísť po jeho psovi a začal ho kúsať. A ten XXXXX nič neurobil, jak keby si ho ani nestrážil, akurát ten Palo Hyža čo tam bol pri ňom, tak ho strhával toho psa dole, on sa bránil s tým psom, nevšímal si úplne jak to bolo. Pes, ktorý ho napadol bol veľký bojový pes, bledohnedej, ryšavej farby, vyššieho vzrastu, jemu bol tak nad kolená, plemeno uviesť neviem. Na otázku povereného príslušníka PZ, že odkiaľ mal vedomosť, že pes, ktorý na neho zaútočil patrí XXXXX, poškodený odpovedal, že videl tam XXXXX sedieť a už aj v minulosti viackrát videl Klimka vodiť tohto psa. On ho mal síce na vodítku, ale nedržal ho, pes voľne pobehoval a nikdy nevidel, že by mal pes náhubok. K zraneniam na ruke uvádza, že musel v robote pomalšie robiť, na PNke nie je, musel jesť druhou rukou, ľavou, inak nemá žiadne obmedzenia.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uvádza, že v nedeľu 01.10.2023 bol doma, pričom mu bol pomáhať robiť drevo poškodený XXXXX XXXXX V čase okolo 15.30 h išli s poškodeným smerom k pohostinstvu „Vrbovčan“, pričom poškodený mal so sebou aj svojho psa malého vzrastu. Na križovatke pri námestí, teda na rohu

pohostinstva oproti nim vyštartoval nejaký pes, pričom on nevedel o akého psa sa jedná, ale tento išiel hlavne po tom Michalovom psovi, ktorého si poškodený zobral na ruky a bránil ho. Následne ten cudzí pes vyskočil a zakúsol sa poškodenému i do pravého predlaktia, kde zostal zakúsnutý, teda doslova mu ostal vidieť na ruke a Michalovi sa ho nejak podarilo zo seba odhodiť. V tej chvíli, ani nevie odkiaľ, vybehol XXXXX a začal na toho psa kričať a potom sa to nejak ukludnilo, boli sme v šoku. Po tom všetko volal starostovi XXXXX, ktorému povedal, čo sa stalo a spýtal sa ho, čo máme robiť, na čo mu starosta uviedol, aby zavolali na linku 112, čo aj urobil a tam mu bolo povedané, že sanitku nepošlú, nakoľko sa nejedná o závažné zranenie a aby niekto Michala odviezol na ošetrovanie do nemocnice, následne boli prepojení na políciu, kde telefón nedvíhali, a preto to položili. Opäť volal starostovi a nakoľko doma nemal auto, tak starosta vybavil, že Michala na ošetrovanie do nemocnice zavezie pracovník obce na obecnom aute. Následne na miesto prišla hliadka polície a asi po pol hodine aj starosta. XXXXX potom išiel na ošetrovanie do nemocnice a potom na políciu podať oznámenie. V tom čase on bol doma, nešiel s ním na Myjavu, to mu hovoril, čo sa dialo, keď s ním volal. Svedok uviedol, že pes bol hnedej farby, takej bledej, plemeno uviesť nevie, vzrastu asi 60-70 cm. Tohto psa v minulosti už videl, XXXXX s ním chodievala po obci, minule ho mal na vodičku, aj teraz mal vodičku, ale tohto XXXXX nedržal, pes po nich vyštartoval z toho smeru jak je altánok pri pohostinstve „Vrbovčan“. Ďalej svedok uvádza, že mal zákusy od zubov, mal v ruke diery, z ktorých mu tiekla krv, po chvíli sa XXXXX sťažoval na bolesť a hovoril, že mu trpne ruka.

Z odborného vyjadrenia č. 095/23 XXXXX vyplýva, že zranenie vzniklo priamym mechanizmom, priamym pôsobením hlavne tvrdého špicatého, prípadne oblého a ostrého predmetu na oblasť, kde došlo k prejavom zranenia. Mohlo sa jednať o uhryznutie psom do oblasti pravého lakt'a. Na vznik zranenia postačoval jednorázovo vedený útok - jedno pohryznutie zvierateľom. Zranenie si vyžaduje liečbu v trvaní 1-2 týždne, pri nekomplikovanom priebehu liečby zranenia zápalom. Obmedzenie ľahšieho charakteru pretrváva po dobu liečenia t.z. do 2 týždňov.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.*

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nemohol ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Pavlíková  
prokurátorka