



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 116/23/2207-14  
EEČ: 2-21-3072-2023

Trnava 04.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od októbra 2022 až do septembra 2023 v Hlohovci a na iných miestach si ako matka maloletého V.R., nar. 2014, neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/9/2022 zo dňa 20.09.2022, vykonateľným dňa 21.10.2022 a právoplatným dňa 08.11.2022, tak, že bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého V.R. sumou vo výške 75,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar. 23.02.1976, čím za predmetné obdobie dlhovala na výživnom 825,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Dňa 03.03.2023 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Trnave (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie pod číslom ORP-182/HC-TT-2023, ktorým

začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom v predmetnom uznesení.

Dňa 20.04.2023 vydal poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie pod číslom ORP-182/HC-TT-2023, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 01.08.1981v Nitre a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom v predmetnom uznesení.

Dňa 07.11.2023 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vykonal rozsiahle dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb, tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti.

Počas prípravného konania bola k veci vypočutá obvinená XXXXX, v procesnom postavení svedka-poškodeného bol vypočutý aj otec maloletého XXXXX, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/9/2022 zo dňa 20.09.2022 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy maloletého, upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn.

44Ek/3112/2022, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX k poberaniu prídavku na dieťa a náhradnému výživnému, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX o evidencii obvinenej v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správy zo Sociálnej poisťovne k poberaniu dávok, správy od zamestnávateľov obvinenej, výpisy z obchodného registra SR vzťahujúcich sa k zamestnávateľom obvinenej, indikatívna informácia z Centrálného registra informácií, správa z Exekútorského úradu Trnava – XXXXX, správa z Centrálného depozitára cenných papierov SR, správy a lustrácie k osobe obvinenej (REGOB, zoznam nehnuteľností, zoznam vozidiel, správa o povesti, odpis RT, AVÍZO, ÚSEP, ZVJS).

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá, že má dlh na výživnom voči svojmu synovi V. a vie, že dlh musí zaplatiť, a aj ho chce zaplatiť. Obvinená ďalej uviedla, že už je zamestnaná a v mesiaci jún 2023 jej z výplaty strhli na výživné 75 Eur, a tiež sumu 480 Eur, pričom na personálnom úseku jej bolo povedané, že to je pre exekútora XXXXX. Obvinená napokon uviedla, že ak jej budú neskôr strhnuté z výplaty uvedené čiastky, tak bude schopná uhradiť celý dlh na výživnom.

Dlh na bežnom výživnom, ako aj nedoplatok na zročnom výživnom bol exekútorom XXXXX vymožený v mesiacoch jún, júl, august a september 2023, o čom svedčí správa od menovaného exekútora, v ktorej je uvedená výška prijatého plnenia, a taktiež výška poukázaného plnenia oprávnenému. O tom, že dlh na výživnom bol vymožený svedčí aj mzdový list vystavený spoločnosťou Syncreon Slovakia s.r.o., v ktorej je obvinená XXXXX zamestnaná.

Z posledného výsluchu svedka-poškodeného vyplynulo, že exekútor mu celú dlžnú čiastku poukázal na účet a teda obvinená ku dňu konania výsluchu dňa 26.09.2023 splatila celý dlh, ktorý na výživnom mala, t.j. bežné výživné vo výške 825,- Eur, ako aj zročné výživné vo výške 525,- Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp .zn. 21P/9/2022 zo dňa 20.09.2022, vykonateľného dňa 21.10.2022 a právoplatného dňa 08.11.2022 vyplýva, že obvinená je povinná prispievať na výživu maloletého V. sumou 75 Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Z rozsudku ďalej vyplýva, že nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletého V. za obdobie od 01.03.2022 do 30.09.2022 vo výške 525 Eur je matka povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mala dopustiť práve obvinená XXXXX, avšak z dôvodu, že obvinená v danej trestnej veci svoj dlh na výživnom uhradila v celom rozsahu, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia uvedeného dlhu.

Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ustanovení § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Bučko  
prokurátor