



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 187/23/5502-17
EEČ: 2-37-770-2023

Čadca 06.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2023 v čase medzi 14:00 hod. až 14:45 hod. v areáli XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá sa nachádza na adrese XXXXX, XXXXX, mal vojsť na žltej motorovej štvorkolke a požadovať aby študent XXXXX XXXXX XXXXX v Čadci XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX – U Hluška vyšiel pred budovu načo mu riaditeľka XXXXX XXXXX XXXXX v Čadci XXXXX povedala aby opustil areál XXXXX XXXXX XXXXX v Čadci, pretože ruší vyučovanie a nech si súkromné veci rieši po vyučovaní, načo XXXXX nar. XXXXX v Čadci, tr. bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, opustil areál XXXXX XXXXX XXXXX v Čadci, avšak po pár minútach sa opäť vrátil a bezohľadne jazdil po parkovisku XXXXX XXXXX XXXXX v Čadci následne mal úmyselne poškodiť osobné motorové vozidlo KIA Ceed, EČV: XXXXX parkujúce na uvedenom parkovisku, ktorého vlastníkom a zároveň držiteľom je XXXXX nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX - U Hluška, a to tak že na štvorkolke, ktorú riadil úmyselne prešiel hranou kolesa do zadného nárazníka, čím spôsobil škodu na uvedenom vozidle približne 1.000,- €, následne vyšiel pred bránu uvedenej školy, kde mal vytiahnuť nôž, mávať s ním, otvárať a zatvárať ho a počas čakania na XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX - U Hluška, následne z miesta odišiel a na doposiaľ nezistenom mieste v doposiaľ nezistenom čase na motocykli neznámeho evidenčného čísla a neznámej značky, zastavil doposiaľ nestotožnené dievčatá, ktorým opakovane povedal „...hovorte celej Čadci, že XXXXX je mŕtvy, ak mi nevráti peniaze.“, čím vzbudil u XXXXX nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX - U Hluška dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-192/CA-CA-2023 zo dňa 24.03.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Svedok - poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že začiatkom roka bol dohodnutý na tetovanie. V tomto čase prehral v Tipsporte 300 €, ktoré mal pripravené na tetovanie. Vtedy požiadal XXXXX o požičanie sumy 150,- €. Tieto peniaze mu XXXXX požičal, pričom sa nedohodli kedy ich mu vráti. Povedal mu, že vráti keď bude mať, XXXXX to akceptoval. Peniaze mu dal XXXXX v jeden večer keď boli spolu vonku. Tieto peniaze vybral z bankomatu. Potom sa nejaký čas XXXXX neozýval, peniaze nepýtal. Až koncom februára začal peniaze pýtať a posielat' mu správy, boli asi tri v znení, že či chce dostať kalačkou po hlave. On to nebral vtedy až tak vážne, jeho brat ho upokojoval, že on si takto robí srandu. Potom bol u neho v robote v Oščadnici. Tu maľoval steny. Sľúbil mu 10,- € na hodinu. Žiadne peniaze mu vtedy nedal. Odrobil tam možno 5 hodín. Peniaze nečakal,

myslel si, že to odráta z dlhu. Zabrigádoval tam ešte pred klinikou aj v klinike asi jeden krát. XXXXX vravel, že mu to odráta z dlhu. Potom sa spolu bavili, bol nejaký „divný“. Potom sa asi 3 týždne nestretli ak sa dobre pamätá. Potom mu volal v marci, že nech mu dá aspoň 20,- €. Vtedy pýtal peniaze aj od sestry a od matky, ale mu nedali. Potom až do incidentu pred školou spolu neboli. Vtedy toho dňa 23.03.2023 sa dozvedel od jeho sestry, že XXXXX došiel ku bytu, kde zvonil, tu sa mal vyhrázať, pred sestrou, povedať slová, ktoré už zabudol, tieto by možno vedela sestra zopakovať, mali by byť v predchádzajúcej zápisnici. Ak sa nemýli povedala, že bol tu XXXXX, že ide k obchodke, že znel jak sfetovaný a ona mu povedala, že je v škole. Mal sa vyhrázať na jeho rodinu a frajerku že asi niečo spraví, musel by vidieť predchádzajúcu zápisnicu, lebo sa nepamätá. Ako mu dovolala už videl XXXXX ako ide do školy. Vrátil sa do školy cez zadný vchod, cez telocvičňu. Išiel pozrieť parkovisko, kde bol hluk, všetci tam kričali. Keď tam prišiel, hneď ho učiteľky brali dnu do toho vnútorného átria. Tam sa schoval. Vraveli, že ho tam hľadá. Že ich tam ohrozoval. Že sa tam mal nejakým vyhrázať, ale to mu učiteľky vraveli. Na otázku vyšetrovateľa ktorá, tak to bola jedna upratovačka. Potom nevie presne kedy im XXXXX nabúral to auto. Potom si všimol, že XXXXX odišiel smerom hore, potom sa vrátil, počas toho skoro zrazil nejakých ľudí, vtedy išlo Gympo zo školy. Potom už došli policajti. Potom mu policajti povedali, že má prísť na políciu vypovedať. Potom ako skončil s výpoveďou na polícii ho policajti zaviezli po auto a sprevádzali ho domov. Na druhý alebo tretí deň XXXXX stretol na príjazdovej ceste k polícii. Zakričal na neho, že či mu ani nevie povedať, že na neho podal trestné oznámenie, povedal, či mu to nevie povedať do očí, nech ide k nemu, že mu nič nespraví. Tam bol aj jeho brat, ktorý hovoril, že mu nič nespraví a smial sa pri tom. Išli pred vchod a tu XXXXX povedal, že nemá problém to stiahnuť, že sa tu nebudú takto baviť kvôli 80,-€, že to bolo úplne zbytočné toto takto robiť. Povedal, že kámo to už je aj tak jedno, že je jeho sused, že býva vedľa nich a aj on má niečo na neho. Potom už išli do budovy polície. Keď mal opäť nový telefón mu XXXXX písal v noci kde je najlepšia herňa a kde sa dá kúpiť pivo. XXXXX potom zavolať, že mu kľudne dá tých 150,- € celých, že mu je to jedno. On to odmietol, lebo aj tak že im bude platiť škodu na aute. To bola celá komunikácia. Na otázku vyšetrovateľa či mal strach alebo obavy z konania XXXXX odpovedal, že áno, o čosi viac o rodinu a frajerku. Na otázku vyšetrovateľa z čoho pramenili strach a obavy odpovedá, že pramenili z toho čo sa stalo hore na Obchodke. Na otázku vyšetrovateľa od kedy boli ten strach a obavy odpovedá, že aj spočiatku mal také menšie ale hlavne potom po tom incidente na obchodke a keď vedel, že ide v drogách už nechcel mať s ním nič spoločné. Na otázku vyšetrovateľa či aj teraz pociťuje strach a obavy odpovedá, že teraz ani nie, ale nevie čo ak mu opäť rupne v hlave, takže stále je tam niečo.

Svedkyňa **XXXXX** po zákonom poučení k veci uviedla, že pracuje ako riaditeľka XXXXX. Pamätá sa dobre na udalosť, ktorá sa stala v objekte školy koncom marca toho roku. Vtedy v poobedňajších hodinách vošiel cez bránu na štvorkolke do vnútra do dvora školy mladý muž, ktorého nepoznala. Tento muž zaparkoval štvorkolku pod oknami, kde sa vyučovalo. Vošiel do vestibulu, kde zazvonil na zvonček. Na zazvonenie sa išla pozrieť sekretárka, ktorá tohto muža dnu nevpustila. Potom sekretárka prišla za ňou, povedala, že chce aby mu vydali XXXXX. Vedela, že žiaka s takým menom na škole majú. Išla k tým dverám, lebo bolo počuť od tej štvorkolky, že hlasno hrá hudba a ruší to žiakov pri vyučovacom procese. Vonku videla odparkovanú štvorkolku, pri nej však nikto nebol. Niektoré deti už boli v oknách a hovorili jej, že ten muž je ešte vo dvore a išiel smerom hore k

plotu. Išla hore za ním a videla ako preskakuje bráničku – oplotenie. Oslovila tohto muža a povedala mu, nech si ide vypnúť hudbu a opustí priestory školy, že narúša vyučovací proces. Tento muž nič nehovoril, len ju ignoroval. Javil sa jej, akoby bol pod vplyvom nejakej návykovej látky. Vtedy si akoby vyhrňal rukáv a nebola si istá čo tam vlastne s tou rukou robí, akoby si tam niečo pichal neviem presne. Opätovne vyzvala tohto muža aby vypol hudbu a odišiel. Tento muž preskočil plot naspäť do areálu. Opäť ho vyzvala aby opustil areál, on povedal, že odíde až vtedy, keď mu vydajú XXXXX. Povedala mu hneď, že mu nemá čo koho vydávať, že vyučovanie končí 14:15 a nech si to potom rieši. Potom sadol opäť na štvorkolku a veľkou rýchlosťou sa premával po parkovisku školy. Potom opustil areál cez bránu von. Myslela si, že je to vybavené. Za niekoľko minút sa tento muž vrátil späť, znova vošiel do areálu na štvorkolke a vtedy volala políciu. Čakali na políciu. Na štvorkolke s pustenou hudbou sa tento muž prevážal stále po parkovisku vedľa školy. Medzitým tento muž vyšiel z areálu von a prevážal sa po ceste, ktorá vedie ku škole. Tu sa stalo to, že nejaký pán, zrejme rodič dieťaťa z inej školy prišiel a upozornil ich, že muž na štvorkolke vonku na parkovisku zámerne nabúral auto. Na políciu čakali. Po niekoľkých minútach sa tento muž na štvorkolke vrátil. Zastal so štvorkolkou v bráne, nikto nemohol vyjsť. Tento muž sedel na štvorkolke, vytiahol nožik a s týmto nožikom akoby ho vystreloval. Tohto sa všetci naľakali, dokonca aj kolegovia sa báli ísť ku svojím autám. Dokonca jedna kolegyňa za ňou prišla a celá sa chvela. Nevedeli čo môžu očakávať, čo mu skrsne v hlave. Potom akoby sa upokojil tento muž po 3 - 4 minútach odišiel. Medzitým prišli policajti a XXXXX sa báli pustiť. Tento XXXXX potom hovoril s policajtmí. Neskôr ju informovali študentky školy, že ich zastavil muž na štvorkolke a povedal im doslova: „odkážte, že XXXXX je mŕtvý“.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že nebola svedkom incidentu pred školou, ktorú navštevuje syn XXXXX zo dňa 23.03.2023. Čo vie, to má sprostredkované od syna. Je majiteľkou motorového vozidla KIA CEED XXXXX. Toto vozidlo požičiava svojmu synovi XXXXX. Chodievala na tomto vozidle do školy. O poškodení tohto vozidla sa dozvedela od syna v ten deň ako bolo vozidlo poškodené. Už si presne na detaily nepamätá. Vtedy mal jeho kamarát prísť do školy na štvorkolke, chcel so synom sa stretnúť, pokiaľ vie tak sa nestretli, potom ten jeho kamarát na tej štvorkolke sa mal vrátiť do areálu prejsť pomaly okolo auta tak, že suchol štvorkolkou o toto auto. Na vozidle má poškodený zadný nárazník. Zatiaľ škoda nie je opravená. Vozidlo má zákonne aj havarijne poistené. Havarijné poistenie má v Generali a PZP v Union. Predpokladaná škoda by mala byť okolo 300,- € presne nevie.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX spoznala cez svojho brata. On ju viac krát kontaktoval a písal jej spočiatku tak, že to nemyslel zle, chcel s ňou naviazať vzťah aj o XXXXX sa vyjadroval v týchto správach pekne. Asi v januári 2023 pracovala v Knižnici v Čadci, kde mala prax. Nevie presne kedy v tomto čase to bolo išla z práce z knižnice k autu, ktoré mala zaparkované nad školu nad „kockou“. Keď prichádzala k autu objavil sa tam XXXXX na aute a medzi rečou jej spomenul, že mu brat XXXXX dlhuje peniaze. Vtedy to bol pokojný rozhovor, žiadne vyhrážanie tam nebolo. Vtedy to bolo prvý krát, že sa s XXXXX osobne rozprávala. Potom jej XXXXX písal viac krát, mala obdobie, že sa s nikým stretávať nechcela a aj mu povedala, nech ju nekontaktuje, nemala záujem. Posielal nejaké videa, kde je a čo robí. Ona to už neskôr ani neotvárala. Potom asi 2 týždne predtým ako mali poškodené auto jej XXXXX napísal, nech jej dvihne, že ide o brata. Potom

zazvonil u nich pred bytom. Boli doma s mamou. Povedal, že XXXXX mu dlží peniaze a nech mu dajú aspoň 10,-€. Mama povedala, že nemá doma hotovosť, ona sa zatajila, že nie je doma. On potom odišiel. Potom v deň keď mali poškodené auto, bolo to niekedy pred obedom, bola doma sama. Nieкто zazvonil na zvončeku pred vchodom. Ona dvihla, ten hlas povedal, či je XXXXX doma. Na otázku vyšetrovateľa či poznala ten hlas uviedla, že spočiatku si nebola istá. Opýtala sa kto to je, on povedal, že to je jedno. Potom jej došlo, kto to je, on začal viac hovoriť. Povedal kde je XXXXX, ona povedala že je v škole. Povedal, že ak nechce aby sa stalo niečo jemu, alebo jeho frajerke, alebo niekomu, tak nech príde zo školy. Povedal, že je akoby ich sused. Zazneli tam aj tie peniaze. Ona povedala, že ju do toho nič nie je. Potom počula zvuk motorky, akoby žltá motorka, ale nie je si istá. Po tomto rozhovore musel ešte asi 5 minút ostať pred panelákom, akoby čakal, či XXXXX príde. Ona potom volala bratovi XXXXX. XXXXX povedala že tu bol XXXXX, že bol rozčúlený. Bála sa o brata, v tom zvončeku bol XXXXX nepríjemný mal taký tón. Motorka odišla. Potom ako sa odohral ten incident pred školou jej brat volal, povedal, že XXXXX bol v škole a že ide na políciu. Čo sa stalo pred školou o tom jej XXXXX povedal až doma a aj mamine. Potom sa to riešilo už na polícii. Ona si potom už na všetkých sieťach XXXXX zablokovala, bolo to nepríjemné, mala aj strach.

Na základe príkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Tp/22/2023 zo dňa 18.07.2023 bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX a následne vyšetrovateľ PZ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-240/1-VYS-CA-2023 zo dňa 31.07.2023 pribral do konania znalca XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vypracovanom znaleckom posudku potvrdil, že obvinený XXXXX trpel v dobe spáchania posudzovaného skutku a v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to mániou s psychotickými príznakmi. V čase spáchania skutku jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku duševnej poruchy vymiznuté, teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Pobyť obvineného na slobode vyhodnotil ako nebezpečný pre spoločnosť pri absencii adekvátnej psychiatrickej liečby, pravidelných kontrolách a plnej abstinencii a obvinenému navrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 23 Trestného zákona, podľa ktorého kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nebol pre duševnú poruchu príčetný a teda nie je trestne zodpovedný. Vzhľadom na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b)

Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor