



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 86/20/5503-36
EEČ: 2-38-573-2023

Dolný Kubín 27.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 8.9.2021, spisová značka Pv 86/20/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v bode 1) v priebehu mesiaca marec roku 2019 v XXXXX na nepoužívanom židovskom cintoríne, nachádzajúcom sa na C KN parcele XXXXX zapísanej na XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, za pomoci motorovej reťazovej píly spílil celkom 5 kusov stromov „Lipa malolistá“ (*Tilia cordata*) a 1 kus stromu „Smrek obyčajný“ (*Picea exelsa*), v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktoré úplne znehodnotil bez možnosti ďalšieho rastu v ich prirodzenom prostredí, v rozsahu 8.171,50 eur, ktorý predstavuje ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty drevín v sume 8.061,- eur a nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu v sume 110,50 eur, následne tieto spílené stromy popílil na menšie časti a odniesol ich za kamenný plot cintorína, kde ich uložil na susednej C KN parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX a takto konal bez súhlasu majiteľa pozemku čím poškodenému XXXXX, spôsobil majetkovú škodu vo výške 810,01 Eur a

v bode 2) v priebehu mesiaca marec roku 2020 v XXXXX na nepoužívanom židovskom cintoríne, nachádzajúcom sa na C KN parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, za pomoci motorovej reťazovej píly spílil celkom 2 kusy stromov „Lipa malolistá“ (*Tilia cordata*) a 1 kus stromu „Smrek obyčajný“ (*Picea exelsa*), v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktoré úplne znehodnotil bez možnosti ďalšieho rastu v ich prirodzenom prostredí, v rozsahu 4.799,26 eur, ktorý predstavuje ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty drevín v sume 4.744,- eur a nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu v sume 55,26 eur, následne spílené lipy malolisté popílil na menšie časti a odniesol ich za kamenný plot cintorína, kde ich uložil na susednej C KN parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, pre katastrálne územie XXXXX, spílený smrek obyčajný popílil a nechal na mieste a takto konal bez súhlasu majiteľa pozemku čím poškodenému XXXXX, spôsobil majetkovú škodu vo výške 336,90 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 8.9.2021, spisová značka Pv 86/20/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“), uznesením sp. zn.: ORP-164/1-VYS-DK-2020 zo dňa 06. 04. 2020 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn.: ORP-164/2-VYS-DK-2020 zo dňa 16. 03. 2021, vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX v bode 1) pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2) pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 86/20/5503-26 zo dňa 08. 09. 2021 podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, v bode 1) pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2) pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 24 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 09. 2021. Skúšobná doba uplynula dňa 29. 09. 2023.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy XXXXX vyplýva, že obvinený býva na adrese trvalého pobytu s manželkou a dvoma deťmi a je evidovaný ako platca dane z nehnuteľnosti. Voči menovanému neevidujú žiadne neuhradené pohľadávky a XXXXX neeviduje záznam v evidencii priestupkov na obvineného. Iné údaje o ňom im nie sú známe.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinený v období od 29. 09. 2021 do 29. 09. 2023 spáchal dva nezávažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v uvedenom období sa nedopustil žiadneho trestného činu.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený u nich nebol, v období od 29. 09. 2021 do 21. 11. 2023, prejednávaný v priestupkovom konaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, dopustil dvoch nezávažných priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kedy dňa 15. 02. 2023 porušil zákaz státia, ktorý bol vyriešený napomenutím a dňa 26. 08. 2023 neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin. Obvinený sa počas dvadsaťštyri mesačnej skúšobnej doby dopustil dvoch nezávažných priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorých závažnosť je vyjadrená aj spôsobom ich vybavenia uložením pokuty vo výške 10,-eur a napomenutím. Obvinený nahradil poškodeným majetkovú ujmu v zmysle znaleckého posudku v celom rozsahu a to ešte pred rozhodnutím prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

K časti ekologickej ujmy predstavujúcej spoločenskú hodnotu drevín podľa § 95 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny poukazujem na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2017, sp. zn. Tpj 39 - 60/2017, na zjednotenie výkladu a aplikácie § 46 ods. 3, § 256 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k uplatňovaniu nárokov na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), a to z hľadiska obsahu konkurujúcich si rozhodnutí: A/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o daňových trestných činoch; B/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o trestných činoch proti životnému prostrediu.

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že pri trestnom čine porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona (teraz § 306 Trestného zákona) zodpovedá kvalifikačný moment rozsahu činu (s využitím § 125 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) legálnej definícii škody podľa § 124 ods. 3 veta prvá, § 126 ods. 2 Trestného zákona, a z hľadiska peňažného vyčíslenia zároveň spoločenskej hodnote podľa § 95 ods. 1, ods. 3 písm. a) alternatíva posledná, ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vo vykonávacej úprave vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozhodovanie o nároku na majetkovú reparáciu (voči obci) ujmy vzniknutej nepovoleným výrubom dreviny (až do výšky spoločenskej hodnoty dreviny - pozri predchádzajúci odsek) však podľa § 48 ods. 1 veta štvrtá a piata naposledy označeného zákona patrí do pôsobnosti orgánu ochrany prírody, ktorým je v tomto prípade okresný úrad alebo obec v zmysle § 64 ods. 1, § 68 písm. h) a § 69 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane prírody. Ide teda o administratívnoprávny nárok, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní postupom podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Taký záver platí bez ohľadu na okolnosť, že poškodeným (len) v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku bude obec, na území ktorej sa neoprávnený výrub uskutočnil; môže ním byť aj Slovenská republika zastúpená príslušným okresným úradom, ak si okresný úrad v súvislosti s trestným konaním také postavenie vyhradí v kontexte § 68 písm. h) zákona o ochrane prírody. Z citovaného stanoviska teda vyplýva, že Okresný úrad XXXXX je v tomto konaní poškodeným s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku (a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4).

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora