



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 278/22/5505-42  
EEČ: 2-39-1057-2023

Liptovský Mikuláš 21.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVTOS pre mladistvých Sučany,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2022 v čase okolo 22.00 hod. počas návštevy Radoslava Ferencu, na adrese Revolučná 156/7 v Liptovskom Mikuláši, tomuto zobrať bez jeho vedomia a súhlasu z košíka v kuchyni kľúč od osobného motorového vozidla Zn. Škoda Octavia kombi, 1.9 diesel, ev. č.: LM763DX, farby strieborná metalíza svetlá, VIN: TMBHG41U9Y2321560 v hodnote 600,- €, pomocou ktorého sa uvedeného vozidla z voľne prístupnej odstavnej plochy pred bytovým domom č. 156/7 na ulici Revolučnej v Liptovskom Mikuláši zmocnil, neoprávnene s ním vykonal jazdu a Radoslavovi Ferencovi ho doposiaľ nevrátil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš vedie v konaní sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX (a spol.) aj za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal menovaný obvinený dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydávané povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok v konaní sp. zn. ORP-XXXXX2023. Z dôvodu, že obvinený bol dňa 20.05.2023 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina bol spis odstúpený vecne príslušnému vyšetrovateľovi a ten po skončení vyšetrovania predložil dňa 19.12.2023 tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodov, pre ktoré bolo vydané toto moje uznesenie.

V rámci vyšetrovania boli zo strany vyšetrovateľa vykonané všetky nevyhnutné procesné úkony a boli zabezpečené dôkazy, ktoré jednoznačne a bez zásadných pochybností preukazujú spáchanie skutku, ktorý je vyššie opísaný, ktorý vykazuje všetky zákonné znaky prečinu podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona. K veci vypočutý obvinený odmietol k tomuto skutku vypovedať a poškodený Radoslav Ferenc odkázal na príbuzenský vzťah s obvineným (a tento vzťah preukazujú lustrácie v policajných evidenciách, ktoré vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre predložil spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania). Uviedol, že obvinený je jeho priama blízka rodina, je to bratranec. Oni sa predtým, ako ho zavreli, od mladi aj stretávali, navštevovali, blahoželali si ku sviatkom. Jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú. Nevedel, že má toľko problémov, tak nechce, aby bol za tento skutok stíhaný. Po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, *neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217*, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na základe trestného oznámenia podaného poškodeným, ktorý v ňom špecifikoval skutok obvineného a jeho tvrdenie je podporené aj vyjadrením Lucie Bartošovej, jeho družky. V spise bola zdokladovaná aj hodnota auta, zabezpečeným odborným vyjadrením a bolo zistené, že táto je 600,- €. V priebehu vedeného vyšetrovania poškodený Radoslav Ferenc využil svoje právo a nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného, čím vznikla procesná prekážka znemožňujúca ďalšie vedenie trestného stíhania a v tomto nemožno pokračovať, musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné o skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dodávam, že toto uznesenie netvorí prekážku vo vedení trestného stíhania voči obvinenému a ostatným obvineným v danej trestnej veci za zostávajúce trestné činy, pre ktoré mu (a ostatným obvineným) bolo vznesené obvinenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor