



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 477/23/5506-12
EEČ: 2-40-52-2024

Martin 08.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1,95,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 70,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ pod spisovou značkou ORP-629/MV-MT-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2023 v čase okolo 13:57 hod. v priestoroch predajne XXXXX XXXXX, z regálu predajnej plochy vzala 1 ks lak na nechty zn. XXXXX v hodnote 1,95,-€, z ktorého odlepila čiarový kód a vložila si ho svojej čiernej tašky, ktorú mala v tom čase pri sebe a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplataenia daného tovaru, kde bola následne zastavená pracovníkom SBS služby XXXXX, XXXXX a obmedzená na osobnej slobode, pričom tovar následne uhradila a menovaná sa skutku dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 10.03.2023, kedy sa dopustila v Martine v predajni XXXXX XXXXX priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ uložená bloková pokuta zaplataená na mieste vo výške 10,00,-€, evidenčné číslo bloku: XXXXX

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX - Východ, vykonal pod ČVS: XXXXX skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 13.11.2023 poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na schválenie zmiaru. Následne dňa 21.11.2023 bol prokurátorom vydaný pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci mediáčnemu a probačnému úradníkovi Okresnému súdu XXXXX, ktorá bola úspešná.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v plnom rozsahu a vyslovila ľútosť nad svojim konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvinenej je okrem iného preukázané tiež výpoveďou splnomocnenca poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v mesiaci október 2023 došlo ku krádeži tovaru v XXXXX, uvedené je zachytené na kamerovom zázname, škoda bola necelých 2,- €. Páchateľka prešla bez zaplatenia pokladničnou zónou a následne bola zastavená XXXXX, v prípravnom konaní uviedla, že niekedy v mesiaci október vykonala tzv. záchyt páchatel'a. Jednalo sa o osobu ženského pohlavia, všimla si ju na kamerovou zázname ako si v oddelení, kde sú laky na nechty, tovar vložila do kabelky. Potom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, následne bola zadržaná. Spáchanie uvedeného skutku tiež potvrdzuje kamerový záznam z XXXXX na pokutu 10,- € za spáchaný priestupok zo dňa 10.03.2023 v predajni XXXXX XXXXX Do spisu bol následne zabezpečený výsledok dychovej skúšky, správa XXXXX výpis z RT obvinenej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvinenej.

Dňa 11.12.2023 bola na Okresnom súde XXXXX, probačnou a mediáčnou úradníčkou v uvedenej trestnej veci vykonaná mediácia, a to priamou formou za účasti obvinenej a poškodeného. Obvinená XXXXX bol mediáčnou a probačnou úradníčkou poučená o tom čo je mediácia, o jej samotnom procese ako aj o spôsobe jej ukončenia. Následne obvinená podpisom vyjadrila súhlas s mediáciou a v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobila písomné vyhlásenie. Poškodená spoločnosť XXXXX, v zastúpení XXXXX taktiež súhlasil s mediácou, čo potvrdil svojim podpisom.

Obvinená a poškodený prostredníctvom probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 11.12.2023 uzatvorili zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, skutok sa stal, a nie sú

pochybností o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Poškodený zároveň vyslovil súhlas so zmierom s tým, že obvinenou bola škoda v celkovej výške 1,95,- € uhradená ihneď v deň spáchania skutku po jej zadržaní, iná škoda poškodenému nevznikla.

Obvinená zároveň dňa 03.01.2024 zložila formou poštovej poukážky na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 70,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmierom zo dňa 11.12.2023 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a. Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o úhrade.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, dopustila sa jediného priestupku proti majetku a to dňa 10.03.2023, čo je zároveň aj kvalifikačným znakom predmetnej trestnej veci.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenú a na jej osobné a majetkové pomery za dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Malik
prokurátor