



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 392/23/5506-24
EEČ: 2-40-680-2023

Martin 12.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2023 v čase asi o 11.30 h vo Vrútkach na ulici XXXXX XXXXX, okres
XXXXX, keď chcel susedovi pokosiť krovinorezom trávnik a matka XXXXX, nar.
XXXXX mu povedala, že krovinorez nie je v ich vlastníctve, a preto ho nemá
používať, odomkla garáž a z garáže zobrala krovinorez a chcela ho odniesť do
garáže na vedľajšom pozemku, ktorej vlastníkom je jej zať XXXXX nar. XXXXX,
pričom počas toho ako niesla krovinorez, tak jej ho XXXXX chcel zobrať z ruky, čo sa
mu nepodarilo, a preto ju udrel rukou zovretou v päť do hlavy a to na pravú časť
čela, následkom čoho spadla na zem na chrbát a krovinorez jej vypadol z ruky na
zem, kde ju obvinený ešte ju jeden krát udrel otvorenou dľaňou do hlavy, a to pod
pravé oko, pričom ako ležala na zemi, tak jej povedal, že ak mu ešte raz zoberie
krovinorez, tak ju zabije, pričom jej zároveň nadával, že je: „kurva, štetka, vyjebaná
piča,, , kde počas toho ako ležala na zemi počul XXXXX buchtot, tak vyšiel z domu,
kde prišiel XXXXX na pomoc obvinený XXXXX, keď videl, že na miesto prišiel jeho

otec nechal XXXXX na pokoji, a ďalej potom začal nadávať aj otcovi XXXXX nar. XXXXX, že je: „kokot hrbatý, jebnutý“ a vyhrážal sa, že aj jeho zabije, pričom týmto konaním XXXXX spôsobil svojej matke XXXXX, nar. XXXXX zranenia: a to bolesti hlavy, oči a uši bez výtoky, bulby v strednom postavení, orientačne neurologicky v norme, zobrazený skelet bez čerstvých traumatických zmien a na ľavom ramene konštatuje čistú kožu, palp. bez algie, hybnosť term. algická, stabilita v norme, akrálne bez NC poruchy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením zo dňa 03.08.2023, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX a svedka XXXXX, súčasne do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, ďalej zabezpečil výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 03.08.2023 uviedol, že keď ráno vstal išiel si dať jedno pivo a dva panáky do obchodu - rozličný tovar. Na dolných Vrútkach je taký obchodík, tam si bol kúpiť jedno pivo a dva panáky vodky 0,8 dcl. Bol to deň ako každý, nepije každý deň, do obchodu išiel sám. Alkohol vypil dole pred obchodom, na ďalšiu otázku, čo ešte nakupoval uviedol, že už nič. Išiel domov a do garáže, že si ide zobrať kosu, že ide kosiť. Matka začala po ňom vrieskať, že si kosu nemôže zobrať, že nejde pomáhať nikomu. On sa pri obchode opýtal jedného starého pána, nevie ako sa volá, či mu netreba pomôcť. Bol to sused z dediny, chcel mu pomôcť a kvôli tomu tu teraz sedí. Keď si zobral kosu, matka mu povedala, že nemá nikomu pomáhať. Matka mu chcela ten krovinoz zobrať. Zobrala mu ho a nie je pravda to, že ju päšťou udrel do hlavy. Nie je pravda, že ju udrel päšťou, nič jej nespravil. Matka padla a on asi spadol na ňu, ale päšťou ani otvorenou dlaňou ju neudrel. Možno jej vynadal do píč sprostých, ale to, čo je vo výpovedi, nie. S matkou má normálny, dobrý vzťah, stará sa ako každá žena o otca aj o neho tak, že mu navarí a operie veci. Do práce už nechodí, lebo sa

stará o otca ako opatrovatelka. Otec je fyzicky je chorý. Na otázku, či užíval v minulosti nejaké drogy, halucinogénne látky uviedol, že nevie, nepamätá si. Má zakázané piť. Inakšie nepije, často skoro vôbec. Uviedol, že ľutuje a mrzí ho to, čo sa stalo, ale nie je pravda, že sa fyzicky dotkol matky a nie je pravda, že sa jej vyhrážal smrťou.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX – matky obvineného, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 03.08.2023 v podstate uviedla, že sa to stalo dňa 02.08.2023 v čase okolo 11.30 h alebo 12.00 h. Pri rodinnom dome vo XXXXX majú postavenú garáž. V dome býva s ňou aj manžel XXXXX a syn XXXXX. Toho dňa jej syn XXXXX povedal, že si ide zobrať vyžínačku, aby pokosil susedovi trávu, lebo on mu dlhoval peniaze, že týmto si odrobí ten dlh u neho. Bola proti tomu, povedala mu, že si ju nezoberie, lebo vyžínačka patrí zaťovi XXXXX a benzín a struna do vyžínačky je jej. Preto išla do garáže, kde zobrala túto vyžínačku a chcela ju odnieť zaťovi do garáže. Toto sa jej, ale nepodarilo, lebo ako to chcela spraviť, tak XXXXX ku nej priskočil a fyzicky ju napadol. Napadol ju tak, že ju udrel jeden krát do pravej časti čela, udrel ju zatvorenou päťou, tiež ju jeden krát udrel na líce. Ona z toho bola v šoku, keď ju udrel. Tiež ju chytil za obidve ruky a odsotil ju, aby ten vyžínač nezobrala. On jej pri tom nadával, ty štetka, ty chudera. Následne spadla na zem na chrbát, pričom jej krovinores vypadol z ruky na zem, potom ju jeden krát udrel otvorenou dlaňou do hlavy, a to pod pravé oko, pričom ako ležala na zemi, tak jej povedal, že ak mu ešte raz zoberie krovinores, tak ju zabije Zároveň jej nadával, že je: „kurva, štetka, vyjebaná piča.“ Počas toho ako ležala na zemi, počul XXXXX buchot, tak vyšiel z domu a išiel XXXXX na pomoc. XXXXX, keď videl, že na miesto prišiel jeho otec, nechal XXXXX na pokoji a začal nadávať aj otcovi XXXXX, že je: „kokot hrbatý, jebnutý“ a vyhrážal sa, že aj jeho zabije, pričom týmto konaním XXXXX spôsobil svojej matke XXXXX zranenia a to, bolesti hlavy, oči a uši bez výtoky, bulby v strednom postavení, orientačne neurologicky v norme, zobrazený skelet bez čerstvých traumatických zmien a na ľavom ramene konštatuje čistú kožu, palp. bez algie, hybnosť term. algická, stabilita v norme, akreálne bez NC poruchy.

K veci bol dňa 03.08.2023 v procesnom postavení svedka vypočutý aj XXXXX - otec obvineného, ktorý však využil svojej právo odoprieť vypovedať.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorá zistila u obvineného prítomnú duševnú chorobu s forenzným významom, a to Schizoafektívnu psychózu, jedná sa o ochorenie, kedy sú prítomné základné príznaky schizofrénie aj bipolárnej afektívnej poruchy. Na dané ochorenie sa menovaný dlhodobo lieči a je aj invalidizovaný. Opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach v Martine, v Sučanoch a vo Veľkom Záluží. V dôsledku prerušenia spolupráce v ambulantnej liečbe u psychiatra od februára 2023 a následného svojvoľného vynechania potrebnej špecifickej medikácie došlo postupne ku dekompenzácii (zhoršeniu) psychického stavu u menovaného. Opäť sa dostavila chorobná nálada, afektívna labilita, uľahčené rozhodovanie, nedomyslenie následkov konania, preceňovanie svojich schopností, narušenie spánku, zvýšená dráždivosť a konfliktnosť najmä vo vzťahu ku svojim rodičom, porušovanie abstinencie od alkoholu. Zhoršený psychický stav menovaného

napokon vyústil do konfliktu s matkou, ktorý je aktuálne predmetom vyšetrovania. V minulosti bol menovanému diagnostikovaný aj Syndróm závislosti na alkohole aj na iných návykových látkach, pričom nedodržiava úplnú abstinenciu od alkoholu, aj keď si to jeho liečebný režim vyžaduje. Pričom požívanie alkoholu tiež prispieva k zhoršovaniu jeho psychického stavu, kedy reaguje aj na neutrálne podnety podráždene, vzťahovačne, jeho konanie môže byť neuvážené, bez racionálnej kontroly a domyslenia následkov. V čase vyšetrovaného skutku bol u obvineného jeho psychický stav výrazne zhoršený v dôsledku neužívania potrebnej psychiatrickej medicíny, preto bola u menovaného prítomná vzťahovačnosť, zvýšená dráždivosť, patická nálada s chorobným dopadom na jeho konanie. Preto znalkyňa konštatuje, že v čase inkriminovaného skutku boli u menovaného vymiznuté rozpoznávací schopnosti a rovnako boli vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti. Teda nebol schopný rozoznať nevhodnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. V minulosti bol menovanému diagnostikovaný aj Syndróm závislosti od alkoholu aj od iných návykových látok, pričom nedodržiava úplnú abstinenciu od alkoholu, aj keď si to jeho liečebný režim vyžaduje. Menovaný v základe chápe význam trestného konania, jeho úsudky však môžu byť chorobne skreslené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, čo je bezpochyby matka obvineného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pričom zo spáchania skutku, okrem toho, že sám uvádza, že sa s matkou XXXXX pohádal, usvedčovaný práve jej výpoveďou, táto vo svojej výpovedi podrobne popísala vyhrážky obvineného ako aj obavu z týchto vyhrážok. Je potrebné zdôrazniť, že okrem samotných vyhrážok naplňujúcich formálne znaky zločinu vydierania, poškodená opisuje ako ju obvinený

fyzicky napadol, keď ju jedenkrát udrel zovretou päšťou do pravej časti čela a tiež ju jedenkrát udrel na líce. Zranenia poškodenej boli lekársky ošetrené, o čom svedčí ambulantný záznam zo dňa 02.08.2023 a takisto nemožno opomenúť, že obvinenému bola dychovou skúškou dňa 02.08.2023 o 12:58:25, čiže krátko po spáchaní skutku nameraná hodnota 0,78 mg/l (1,63 promile) alkoholu v objeme ním vydýchnutému vzduchu z dychu.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka