



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 439/23/5506-14  
EEČ: 2-40-719-2023

Martin 27.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2023 v čase približne o 11.40 hod. v priestoroch predajne XXXXX situovanej na adrese Dúbravca 10643/3A v Martine, na oddelení ovocia a zeleniny, navážil banány, pričom po navážení ku ním pridal 1 ks banánu v hodnote 0,22,-€, ktorý neodvážil, následne zobral z regálu na predajnej ploche 1 ks lesku na pery Vol. 101 v hodnote 2,25,-€, pričom pred pokladničnou zónou si tento vložil do čierneho plátenného ruksaku, ktorý mal v tom čase pri sebe, prešiel k pokladničnej zóne, kde vyložil na pokladničný pás iný tovar, vrátane navážených banánov, avšak bez zaúčtovania 1 ks banánu, za tento tovar zaplatil, pričom lesk na pery na pokladničný pás nevyložil, a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplata daného tovaru, kde bol následne pri východe z predajne zastavený pracovníkom SBS služby, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej hodnote 2,47,-€, pričom takto konal aj napriek tomu, že

dňa 22.08.2023, kedy bol príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin – východ, postihnutý za priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,00,-€, evidenčné číslo bloku: L1471076, a to za krádež tovaru,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ Martin-východ pod ČVS:ORP-579/MV-MT-2023 zo dňa 09.09.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci - zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania je plne dôvodný, keďže je ďalšie vedenie trestného stíhania neprípustné, lebo obv. XXXXX dňa 10.09.2023 zomrel.

Obvinený XXXXX uviedol, že keď prišiel do XXXXX, ešte nič nepil, išiel normálne na nákup. Potom prišiel ku pokladni, zaplatil za tovar a za pokladňou ho zastavil SBSkár a kontroloval mu nákup. Na otázku povereného príslušníka, či sa liečil na psychiatrii odpovedal, že nie, len u XXXXX ku ktorej chodil kvôli tlaku a kvôli alkoholu. Mal to nariadené súdom. Uviedol, že psychiatricku navštevoval pravidelne, len ona napísala, že tam nechodil. K požívaniu alkoholu uviedol, že pije trochu asi dva štamperlíky a denne len pivo. Neskôr uviedol, že v deň spáchania skutku vypil hrušku ale aj pivo. Uviedol, že bol aj súdom trestaný a to za manželku, ktorá papuľovala, tak jej pľasol.

K obmedzeniu osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku došlo pracovníkom SBS služby, XXXXX, nar. XXXXX, v predajni OD XXXXX na adrese XXXXX a to dňa 08.09.2023 o 11.44 hod. bezprostredne po spáchaní skutku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj záznam - oznámenie o udalosti, spísaný po vykonaní záchytu XXXXX v XXXXX po tom, ako bol obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS služby.

Na č.l. 40 - 41 spisu sú zachytené pokladničné bloky preukazujúce hodnotu nezaplateného tovaru.

Spáchanie skutku, ktoré je obvinenému XXXXX kladené za vinu je preukázané aj výpoveďou poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený odcudzil z predajnej plochy 1 ks banánu v hodnote 0,22 Eur a 1 ks balzamu na pery v hodnote 2,25 Eur, čím im

krádežou bola spôsobená škoda vo výške 2,47 Eur, nakoľko však táto bola dodatočne obvineným uhradená, tak si v trestnom konaní náhradu škody neuplatňujú.

Na základe uvedeného bolo predbežným hodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov, ktoré tvoria logickú jednotu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky vyššie uvedeného trestného činu a dôvodnosť podozrenia, že sa ho dopustil práve obvinený, bola dostatočne preukázaná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež oznámenie o úmrtí obvineného, ktorý zomrel 10.09.2023.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na to, že podľa zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok, ktorý je právne kvalifikovaný ako trestný čin, spáchal obvinený XXXXX ktorý už nežije, v trestnom stíhaní tejto osoby nemožno ďalej pokračovať a musí byť zastavené.

Z uvedeného dôvodu v súlade s citovanými ustanoveniami trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
námestník okresného prokurátora