



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-40-796-2023

Martin 07.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, okolo XXXXX h, v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, gumeným kladivom opakovane udieral po kapote osobného motorového vozidla, zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, modrej farby, ktorého vlastníčkou je sestra obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX - XXXXX na uvedenom vozidle rozbil pravý predný svetlomet, zničil obe vonkajšie spätné zrkadla, odlomil stierač zadného okna, spôsobiac na predmetnom motorovom vozidle preliačinu prednej kapoty, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX - XXXXX, škodu vo výške 1.383,50 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti uznesenia, pričom zo zistených skutkových okolností ako aj z popisu samotného konania obvineného v predmetnom uznesení, je zrejmé, že sa jedná o dva samostatné skutky.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, a to vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanom ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, teda návrh policajta, vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovanom ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia, je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX.

Vyhodnotiac zabezpečené dôkazy v danom štádiu konštatujem, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že hoci mu bolo vznesené obvinenie za jednočinný skutok, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania ako aj pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, má za to, že sa jedná o dva skutky, pričom priznal, že trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustil, škodu v plnej výške následne uhradil svoje sestre - poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX, vo vzťahu k trestnému činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, uviedla, že jej obvinený /brat/ v inkriminovanej dobe poškodil osobné motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX, ktorého je výlučnou vlastníčkou, následne v priebehu trestného stíhania jej však nahradil vzniknutú škodu. Poškodená bola poučená podľa § 211 ako aj § 212 Trestného poriadku, pričom uviedla, že nesúhlasí, aby sa v trestnom stíhaní svojho brata, vo vzťahu k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného

zákona, pokračovalo.

XXXXX uviedla, že niekedy v lete XXXXX v deň konfliktu medzi obvineným a sestrou XXXXX počula pred spoločným domom buchot, ako keby niekto udieral po vozidle, z okna uvidela stáť pri aute sestry XXXXX brata XXXXX /obvineného/, následne vzhladla pri dome políciu, ktorú privolala sestra.

Konanie obvineného je taktiež preukázané aj ďalšími v spise obsiahnutými dôkazmi, ako kamerovým záznamom zachytávajúcim konanie obvineného, odborným vyjadrením k výške vzniknutej škody, taktiež evidenčnou kartou vodiča, záznamom privolanej policajnej hliadky, z ktorého vyplynulo, že poškodená privolala hliadku kvôli neprístojnému výbušnému konaniu zo strany obvineného, ktorý jej poškodil auto, podľa záznamu hliadky obvinený bol značne pod vplyvom alkoholu, ťažko komunikoval a k veci sa odmietol vyjadriť.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Trestné stíhanie za spáchanie trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX blízkou osobou, ide o jej brata, poškodená má preto právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku /súhlas poškodeného/.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá súhlas na trestne stíhanie svojho brata vzala späť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, t.j. trestné stíhanie obvineného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka