



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 668/23/5511-8  
EEČ: 2-43-112-2024

Žilina 29.01.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 619,66 €  
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nahlásenie poisťnej  
udalosti poisťovni

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-925/1-VYS-ZA-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.7.2023 v čase asi 12.13 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, ev. č. XXXXX v Rosine, okr. Žilina, po miestnej účelovej komunikácii za predajňou COOP Jednota súbežne s ulicou Dolná Rosinská, pričom počas cúvania s vozidlom k ulici Dolná Rosinská dostatočne nesledovala situáciu v cestnej premávke a ohrozila ostatných účastníkov cestnej premávky, v dôsledku čoho narazila ľavou zadnou bočnou časťou vozidla do chodkyne tlačiacej bicykel XXXXX, ktorá prechádzala cez účelovú komunikáciu na ul. Dolná Rosinská zľava doprava z pohľadu cúvajúceho vozidla a ktorá v dôsledku nárazu spadla na zem, pričom pri dopravnej nehode XXXXX utrpela zranenia - zlomeninu vnútorného členku pravej dolnej končatiny, pomliaždenie pravej bedrovej oblasti, oderku lakťa vľavo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 4-5 mesiacov, čím XXXXX porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 22 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-925/1-VYS-ZA-2023 zo dňa 23.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, ako aj v prípravnom konaní, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za

vinu, priznala a vyhlásila, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená uviedla, že súhlasí so zmiernom, že ju situácia mrzí, pričom sa zaujímalala o zdravotný stav poškodenej. Náhradu škody z titulu nemajetkovej ujmy, ktorú požadovala uhradiť XXXXX vo výške 500,- Eur a náhradu škody, ktorú požadovala uhradiť poškodená spoločnosť XXXXX vo výške 119,66,- Eur, sa obvinená zaviazala zaplatiť najneskôr tak, že doklady o úhradách predloží probačnému a mediačnému úradníkovi najneskôr do 19.01.2024. Doklady o úhradách sumy 500,- Eur a 119,66,- Eur (potvrdenie z banky o platbách), je súčasťou záverečnej správy z mediácie a prijatie uvedených čiastok potvrdili telefonicky, resp. mailom aj poškodená XXXXX a zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX.

Poškodená XXXXX pri mediačnom konaní uviedla, že súhlasí so zmiernom a od obvinenej požaduje uhradiť škodu z titulu nemajetkovej ujmy vo výške 500,- Eur. Pokiaľ ide o ďalšiu škodu, ktorá jej vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou – náhradu za bolesť a stratu na zárobku, túto si uplatnila prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Suzuki Vitara a takisto si z tohto poistenia bude uplatňovať nároky spojené s prípadnými trvalými následkami, ak by sa prípadne v budúcnosti prejavili na jej zdravotnom stave. Poškodená pripísanie sumy 500,- Eur potvrdila dňa 15.01.2024 prostredníctvom SMS-správy probačnej a mediačnej úradníčky. Poškodená uviedla, že od obvinenej nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a súčasne vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky k obvinenej v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom a od obvinenej požaduje uhradiť škodu vo výške 119,66,- Eur, ktorá predstavuje vyplatenú náhradu príjmu za PN za prvých 10 kalendárnych dní. Poškodená pripísanie sumy 119,66,- Eur potvrdila dňa 16.01.2024 prostredníctvom mailovej správy zaslanej probačnej a mediačnej úradníčky. Poškodená uviedla, že od obvinenej nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a súčasne vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky k obvinenej v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvinenou XXXXX a poškodenou je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 12.01.2024 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinená XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznam nízkej závažnosti.

Obvinená XXXXX zložila dňa 15.01.2024 účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 300,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so

súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, uhradila poškodeným nimi požadovanú časť škody a zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená, ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor