



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 458/23/5511-10  
EEČ: 2-43-49-2024

Žilina 09.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2023 v čase o 06:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mazda 6, ev. č. XXXXX, po ceste III/2005 v obci Štiavnik, okr. Bytča, v smere jazdy na Hvozdnicu, pričom v ľavotočivej zákrute pri rodinnom dome č. 1511 neprispôobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho na výjazde zo zákruty s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky, kde zišiel prednou časťou vozidla mimo vozovku a narazil do oplotenia rodinného domu č. 1511, ktoré nárazom poškodil a následne sa na základe výzvy hliadky OO PZ Bytča podrobil v čase o 06:37 hod. dychovej skúške na alkohol, ktorou bola vodičovi nameraná hodnota 0,49 mg/l alkoholu v dychu a následne v čase o 07:30 hod. nameraná hodnota 0,35 mg/l a v čase o 07:54 hod. nameraná hodnota 0,32 mg/l, a z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že v čase o 06:00 hod., kedy obvinený viedol motorové vozidlo, bola hladina alkoholu v jeho krvi približne 0,92 - 1,04 g/kg (0,44 - 0,50 mg/l), pričom XXXXX

svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1 a § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### **Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline,**

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-155/1-DI-ZA-2023 zo dňa 17.07.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že alkoholické nápoje popíjal dňa 16.07.2023 až do zatvorenia krčmy dňa 17.07.2023 do 01.00 hod. Ráno o šiestej si zobral auto a mal v pláne ísť ku sestre a do Jednoty na nákup. Následne si už pamätá iba ako sa zobudil v sanitke. K vedeniu vozidla pod vplyvom alkoholu sa teda priznal a tohto si je plne vedomý.

Vykonaným dokazovaním (úradným záznamom hliadky OO PZ Bytča) bolo zistené, že obvinený viedol vozidlo dňa 17.07.2023 v čase o 06.00 hod., kedy bola hliadka operačným dôstojníkom vyslaná k dopravnej nehode.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Líviou Jančiovou, pričom znalkyňa v záveroch svojho odborného vyjadrenia uviedla, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného v čase vedenia vozidla o 06:00 hod. bola približne 0,92 – 1,04 g/kg, čo predstavuje 0,44 – 0,50 mg/l.

**Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona** sa dopustí ten, kto sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok.

Z medicínskeho hľadiska akceptovaného aj trestnoprávnou praxou a judikatúrou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená a takýto stav sa považuje za stave vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom

prípade nie sú naplnené formálne znaky tohto trestného činu, nakoľko v zmysle záverov odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia nie je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že koncentrácia etanolu u obvineného v čase vedenia vozidla dosiahla hodnotu, ktorú by bolo možné v zmysle súdnej praxe a medicínskych poznatkov označiť za ovplyvňujúcu vodiča v miere vylučujúcej spôsobilosť na vedenie vozidla tak, ako to predpokladá ustanovenie § 289 Tr. zák.. Znalkyňa konštatovala, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného v čase vedenia vozidla o 06:00 hod. bola približne 0,92 – 1,04 g/kg, čo predstavuje 0,44 – 0,50 mg/l. Horná hranica znalkyňou zistenej koncentrácie alkoholu v krvi síce presahuje z trestnoprávneho hľadiska relevantnú hranicu 1,0 g/kg, avšak v prípade pochybností je v zmysle zásady trestného konania potrebné postupovať v prospech obvineného a ako relevantnú brať úroveň zistenej koncentrácie etanolu v krvi s hodnotou 0,92 g/kg, ktorá nepresahuje hranicu koncentrácie potrebnej pre vyvedenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jeho konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, nakoľko je zrejmé, že k protiprávnemu konaniu porušením viacerých ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke došlo, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie OR PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor