



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 344/23/1102-9
EEČ: 2-9-109-2024

Bratislava II 01.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2023 v čase cca o 23.00 hod. v Bratislave na Košickej ulici č. 38 poškodil bezpečnostné vchodové dvere značky Sherlock na byte č. 4 nachádzajúceho sa nad jeho bytom patriaci poškodenému XXXXX a to tak, že opakovane udieral kladivom do daných dverí, kde spôsobil v ľavej vrchnej polovici dverí dve preliačiny o rozmeroch 1x1 cm a 3x3cm, čím uvedeným skutkom poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom Košická č. 38, Bratislava spôsobil škodu vo výške 552,00,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Ružinov- západ uznesením zo dňa 25.08.2023 podľa § 199 ods.1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník predložil dňa 23. 01. 2024 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods.1 písm.d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods.1 písm.d) Trestného poriadku, nakoľko bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 06.12.2023 zomrel.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.09.2023 uviedol, že je pravda, že trafil susedovi kladivom do dverí a teda skutočnosti vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia považuje za pravdivé. V ďalšej časti svojej výpovedi popísal, z akého dôvodu sa jeho konanie vyhrotilo. Hlavným dôvodom bolo, že poškodený mal robiť hluk cez noc, v čase nočného pokoja si púšťal nahlas rádio. S poškodeným sa aj osobne stretol, vysvetlil mu jeho postoj- púšťa si rádio tak, aby ho počul aj v iných izbách. Situácia sa vyhrotila až tak, že v inkriminovaný deň začal robiť poškodený XXXXX hluk už okolo 22,00 hod., tak mu zavolať po internom telefóne. Snažil sa suseda presvedčiť, aby dal rádio tichšie, čo aj urobil. Opätovne však zvýšil rádio medzi 23,00 až polnocou, vtedy mu opäť volal po internom telefóne, pričom sa pohádali. Poškodený mu povedal, že on si to už nikdy tichšie nedá, čo obvineného rozčúlilo. Následne vzal kladivo a viackrát ním tresol do susedových dverí, čím ich poškodil. Uviedol, že nikdy by susedovi neublížil fyzicky.

K veci ďalej vypovedal poškodený XXXXX XXXXX, ktorý dňa 27.09.2023 uviedol, že s obvineným nemá žiaden vzťah a že za posledné mesiace ho už chvalabohu nestretol. Skutok prebehol tak, ako to popísal vo svojom zázname o podaní vysvetlenia. Vypovedal, že s nikým iným v dome nemá problémy a tiež uviedol, že od začatia skráteného vyšetrovania, obvinený obmedzil to svoje neustále vyvolávanie. Chcel len, aby sa obvinený správal normálne, nakoľko sa v čase incidentu bál otvoriť dvere, bál sa, že ho zabije, pretože v rukách držal kladivo a rozbil dvere.

Ku skutku bol vypočutý aj syn poškodeného XXXXX, ktorý okrem iných skutočností uviedol, že jeho otec sa obvineného bojí. Uviedol, že vie, že obvinený minimálne rok a pol vyzvával jeho otcovi, kopal mu do dverí a vykrikoval, ale teraz to vyeskalovalo až do momentu, kedy kladivom rozbil vchodové dvere do bytu otca. K ujme sa vyjadril, že mali hlavne psychickú a tiež majetkovú.

Nakoľko poisťovňa Generali Poisťovňa si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní v súlade s ustanovením § 46 Trestného poriadku a pripojila sa k trestnému konaniu, bol vypočutý ako poškodený aj XXXXX. Tento potvrdil, že z dôvodu poistného plnenia poisťovňa uhradila XXXXX poistné plnenie vo výške 552,-EUR bankovým prevodom dňa 20.06.2023.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy a to priestupkový spis, fotodokumentácia a OMČ, faktúra číslo 2023189 z opravy poškodených dverí vo výške 552,-EUR, potvrdenie o zaplatení bankovým prevodom za opravu dverí zo strany poškodeného. uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany Generali poisťovne.

Poverený príslušník pri lustrácii obvineného zistil, že tento dňa 06.12.2023 zomrel, pričom predmetná skutočnosť je preukázaná úmrtným listom vydaným Matričným úradom Bratislava Ružinov zo dňa XXXXX

Z vyššie uvedených dôkazov je preukázané, že skutok vykazuje znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto nie je možné v predmetnej trestnej veci ďalej konať a bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného spoločnosti Generali poisťovňa na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v rámci civilného procesu, resp. v rámci dedičského konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka