



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 366/23/1105-6  
EEČ: 2-12-2033-2023

Bratislava V 27.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*dňa 14.12.2023 v čase okolo 09.40 hod., v Bratislave, na XXXXX, z predajnej plochy si prisvojila tovar a to 2 ks CV hroz. V č. 200 g, v hodnote každý po 1,49 eur, 1 ks sušienky čoko 60 g, v hodnote 0,89 eur, mandarínky, s váhou 0,46 kg, v hodnote 0,59 eur, 3 ks slimák pudingový 85 g, v hodnote každý po 0,85 eur a to tak, že pristúpila k predajným regálom, kde bol predmetný tovar voľne vystavený, pričom ho z predajných regálov vzala a postupne si ho vkladala do ruksaku čiernej farby, ktorý si so sebou priniesla do predmetnej predajne a následne po zaplatení za iný tovar, ktorý mala v nákupnom košíku opustila predajňu, bez toho, aby za tovar, ktorý mala v ruksaku zaplatila, čím tak poškodenej spol. XXXXX, spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške 7 eur, pričom obvinená bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to dňa 24.06.2023, kedy sa v Bratislave, na ulici XXXXX, dopustila drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorú bola postihnutá uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste vo výške 10 eur pod číslom bloku XXXXX*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, pod sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 14.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Policajného zboru po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania dňa 20.12.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmienkové zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku na obvinenú XXXXX .

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v konkrétnom prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienkové zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Poverený príslušník Policajného zboru v rámci dokazovania vypočul obvinenú XXXXX, svedkyňu-poškodenú XXXXX splnomocnenú na zastupovanie poškodenej spoločnosti XXXXX zabezpečil vyčíslenie spôsobenej škody vo forme pokladničného bloku a tiež blok XXXXX vydaný Obvodným oddelením PZ Petržalka-stred zo dňa 24.06.2023, úradný záznam zo dňa 24.06.2023 a 14.12.2023, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustráciu zo systému AVÍZO, REGOB, odpis z registra trestov, ako aj ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinená bola ku skutku kladenému jej za vinu vypočutá, pričom sa v plnom rozsahu k spáchaniu vyššie popísanej trestnej činnosti priznala a svoje konanie oľutovala. V zápisnici o výsluchu obvinenej uviedla, že netuší prečo si časť tovaru dávala do ruksaku a iný do nákupného košíka. V jednej chvíli ju napadlo, že cukríky dá svojim vnúčatám a keďže mala len 40 eur, bála sa, že nebude mať dosť peňazí. Chcela hlavne vnúčencom spraviť radosť. Ďalej uviedla, že ju jej konanie mrzí a chcela by požiadať o najväčšiu zhovievavosť, je si svojej chyby vedomá už to nikdy neurobí, jedná sa o prvú chybu v živote.

Po poučení o možnosti a podmienkach podmienkového zastavenia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku obvinená dňa 14.12.2023 do zápisnice o výsluchu obvinenej uviedla, že súhlasí s podmienkovým zastavením trestného stíhania proti svojej osobe.

Obvinená je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaná predovšetkým svedeckou výpoveďou svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala konanie obvinenej, ktoré bolo zaznamenané na kamerových

záznamoch z predajne, na základe ktorých vzniklo podozrenie, že sa dopúšťa odcudzenia nejakého tovaru. Uviedla, že po zaplatení tovaru, ktorý mala v nákupnom košíku bola vyzvaná pracovníčkou predajne, aby ukázala aj obsah ruksaku, ktorý mala pri sebe, a v ktorom bol nájdený aj iný tovar, za ktorý nezaplatila. Tovar bol nepoškodený a bol vrátený do predajne. Na základe uvedeného si poškodená spoločnosť neuplatnila nárok na náhradu škody, keďže táto jej podľa vyjadrenia poškodenej nevznikla.

V predmetnej trestnej veci bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený blok XXXXX vydaný Obvodným oddelením PZ Petržalka-stred zo dňa 24.06.2023 na zaplatenie blokovej pokuty vo výške 10 eur, ktorý bol uhradený na mieste.

Obvinená XXXXX svojím protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec, ktorej sa zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Obvinená XXXXX je slobodná a je na starobnom dôchodku. Obvinená nemá záznam v registri trestov a z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že má záznam len v súvislosti s uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste za drobnú krádež zo dňa 24.06.2023. Lustráciami v systéme AVÍZO - odboru správy informačných systémov Prezídia Policajného zboru bolo zistené, že v súčasnosti nie je v inej veci trestne stíhaná.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor, so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX, podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c) Trestného poriadku.

Obvinená sa dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, teda v spodnej polovici zákonom predpokladanej sadzby. Pri určovaní doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo potrebné vychádzať zo závažnosti konania obvinenej, ktorá je určovaná spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin

spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a. Rovnako tak bolo nutné prihliadnuť na skutočnosť, že obvinená sa trestnej činnosti dopustila vo veku 71 rokov, teda vo vyššom veku, jednalo sa o jej prvé porušenie Trestného zákona a samotná pohnútku, ktorá obvinenú viedla k spáchaniu vyšetrovaného prečinu, potvrdená aj druhom odcudzeného tovaru (cukrovinky) nesvedčí o jej úmysle zmocniť sa akéhokoľvek tovaru, pri ktorom by mala príležitosť tento odcudziť, resp. o zmocnení sa tovaru, ktorý by mohla následne predať, ale naopak, je možné prijať záver, že ako starý rodič mala vôľu a záujem zmocniť sa takého druhu tovaru, ktorý by mohla darovať svojim vnúčatám a týmto ich potešiť. Zastávam preto názor, že na jej prevýchovu a nápravu nie je nevyhnutné, aby bolo jej konanie prejednané pred súdom, a aby jej bol uložený trest.

Obvinená sa k spáchaniu trestného činu priznala a dňa 14.12.2023 pri svojom výsluchu vyslovila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Škoda, spôsobená jej protiprávnym konaním bola odstránená vrátením nepoškodeného tovaru do predajne. Do zápisnice o výsluchu obvinenej vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujem rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov za primeranú. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia a povinnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 216 ods. 4 Trestného poriadku, nakoľko zo strany obvinenej išlo o ojedinelé vybočenie z rámca riadneho života.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková  
prokurátorka