



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 198/23/8802-22  
EEČ: 2-63-207-2024

Košice I 28.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **200 €**

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: **200 €**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 4. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Košiciach pod spisovou značkou ORP-638/4-VYS-KE-2023

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v XXXXX dňa 20.04.2023 v čase okolo 12:28 hod. našiel v bankomate Tatra banky, a. s. zabudnutú platobnú kartu č. XXXXX vydanú k účtu XXXXX vedenému v Tatra banke, a.s. na meno XXXXX, s ktorou následne bez vedomia a súhlasu jej majiteľa vykonal v tomto bankomate dňa 20.04.2023 v čase okolo 12:29 hod. výber finančnej hotovosti vo výške 200 € a následne si túto platobnú kartu niekoľko dní ponechal, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX škodu vo výške 200 €

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky PZ, 4. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach sp. zn. ORP-638/4-VYS-KE-2023 zo dňa 18.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľka PZ, 4. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach uznesením sp. zn. ORP-638/4-VYS-KE-2023 zo dňa 20.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že nepamätá presne kedy išiel do bankomatu Tatra banky, a. s. v XXXXX s tým, že si chcel vybrať hotovosť 200 € z účtu vedeného v Tatra banke, a. s. na jeho dcéru XXXXX. Keď prišiel k bankomatu, videl, že sa dajú vybrať peniaze, tak vybral 200 €. Potom si uvedomil, že spravil hroznú hlúposť a tak sa snažil nájsť človeka, ktorý v bankomate nechal kartu. Asi trikrát sa vrátil k bankomatu. Chcel kartu aj peniaze vrátiť, no premohla ho chuť peňazí, a preto si ich nechal a išiel domov. Ďalej uviedol,

že už keď prišiel k bankomatu, svietila na bankomate možnosť výberu peňazí. Vedel, že vyberá peniaze z iného účtu, no peniaze potreboval, pretože svoju kartu mal v puzdre v telefóne, ktorý mal vo vrecku. Cudziu bankomatovú kartu potom zobral so sebou, mal ju pri sebe po celý čas a po asi týždni ju na autobusovej stanici v Košiciach zlomil a vyhodil. V závere dodal, že ho to veľmi mrzí, ľutuje svoje konanie, no súrne potreboval peniaze a prišlo mu to vhod. Škodu chce poškodenej nahradiť a žiada o uzatvorenie zmluvy.

K veci bola vypočítaná aj XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že si nepamätá presne kedy ale okolo 12:00 hod. poslala kolegyňu XXXXX do XXXXX vložiť peniaze na jej osobný účet vedený v Tatra banke, a. s.. Spomínala jej, že si pôjde na obed kúpiť pizzu do Tesca, a preto ju poprosila o tento vklad. Ona s tým súhlasila, tak jej dala 600 €, bankomatovú kartu a povedala PIN kód. Následne po čase jej prišlo oznámenie od Tatra banky, a. s., že bol vykonaný vklad na jej účet v sume 600 €, no asi o minútu - dve jej prišlo oznámenie o výbere hotovosti v sume 200 €. Zavolała jej, či tento výber vykonala, no ona už bola pri pizzerii. Počas telefonátu začala hľadať bankomatovú kartu a nenašla ju. Keď pribehla k bankomatu, práca s bankomatom už bola ukončená, karta v ňom nebola a pri bankomate nikoho nevidela. Ihneď po tomto zistení zavolała na dialóg Tatra banky, a. s., kartu zablokovala, podala reklamáciu vo vzťahu k výberu 200 €, ktorá však bola zamietnutá. Týmto konaním obvineného jej bola spôsobená škoda vo výške 200 €. V závere uviedla, že v prípade splnenia podmienok bude súhlasiť so zmluvou.

Skutočnosti uvádzané poškodenu XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila aj XXXXX XXXXX, ktorej poškodená svoju kartu odovzdala za účelom vkladu hotovosti vo výške 600 € do predmetného bankomatu, pričom po vklade hotovosti bankomatovú kartu XXXXX v predmetnom bankomate zabudla.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpoveď Tatra banky, a. s. týkajúca sa priebehu transakcií vykonaných v bankomate v XXXXX dňa 20.04.2023 v čase od 12:20 hod. V čase o 12:27 bola do bankomatu vložená bankomatová karta č. XXXXX patriaca k účtu XXXXX XXXXX, v čase 12:28 je zaznamenaný vklad hotovosti vo výške 600 €. Následne v čase medzi 12:29:20 - 12:29:34 je zaznamenaný výber hotovosti vo výške 200 €. Karta poškodenej bola z bankomatu vybratá v čase 12:29:49. V čase 12:29:54 bola do bankomatu vložená bankomatová karta č. XXXXX, teda bankomatová karta vedená k účtu XXXXX, ktorá je dcérou obvineného.

Priebeh týchto transakcií je teda v súlade so skutočnosťami, ktoré vo svojich výpovediach uviedli obvinení, poškodená aj svedkyňa XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj fotografie vyhotovené príslušníkom PZ z kamerového záznamu z prevádzky XXXXX, kde je vidieť v čase o 12:28 odchádzať od bankomatu osobu ženského pohlavia a následne prichádzať k bankomatu osobu mužského pohlavia.

Prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na spáchanie tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo

k platobnému prostriedku. Objektívna stránka je naplnená niektorým zo spôsobov uvedených v § 219 ods. 1 Trestného zákona, v tomto prípade obstaraním a prechovávaním bankomatovej karty patriacej poškodenej.

Obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kedy po príchode k bankomatu našiel v bankomate cudziu bankomatovú kartu, ktorú si týmto spôsobom v priamom úmysle obstaral, použil ju a následne si ju niekoľko dní ponechal, čím naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty tohto trestného činu aj jej prechovávaním.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na spáchanie tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektom je vlastnícke právo k platobnému prostriedku a finančným prostriedkom viazaným k tomuto platobnému prostriedku. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom použití platobného prostriedku.

Obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku aj podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, keď po obstaraní si platobnej karty poškodenej XXXXX nálezom v bankomate, s touto vykonal transakciu - výber hotovosti 200 €, a to bez vedomia a súhlasu vlastníčky tejto bankomatovej karty. Obvinený teda konal v priamom úmysle, nakoľko chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Ako vyplýva aj z jeho výpovede, vedel že sa jedná o cudziu bankomatovú kartu, no napriek tomu túto po jej náleze použil za účelom výberu hotovosti z bankomatu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku a nejde o prípad, kedy nemožno podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier.

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmiernosti, prípadne podmienené zastavenie trestného stíhania bol dňa 09.02.2024 prokurátorom daný pokyn na mediáciu za účelom nahradenia škody poškodenej a prípadného zloženia sumy určenej ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Mestského súdu XXXXX dňa 21.02.2024 slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a svoje konanie oľutoval. Konania o zmiernosti pred probačným a mediačným úradníkom Mestského súdu XXXXX sa zúčastnila aj poškodená XXXXX a vyslovila súhlas so zmiernosťou.

Dňa 21.02.2024 pred probačným a mediačným úradníkom Mestského súdu XXXXX obvinený a poškodená uzavreli dohodu o zmiernosti. Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Poškodená žiadala nahradiť spôsobenú škodu vo výške 200 €. Obvinený ešte v rámci konania o zmiernosti pred probačným a mediačným úradníkom vykonal transakciu z jeho bankového účtu na účet poškodenej XXXXX XXXXX vo výške 200 € o čom doložil potvrdenie do mediačného spisu. Transakcia bola vykonaná dňa 21.02.2024 v čase o 14:02:50. Týmto boli nároky poškodenej uspokojené.

Dňa 21.02.2024 obvinený taktiež zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 200 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu a postoj obvineného. O tejto transakcii doložil taktiež potvrdenie do mediačného spisu, pričom táto bola vykonaná dňa 21.02.2024 v čase o 13:46:34.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas. Obvinený bol doposiaľ trikrát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. XXXXX zo dňa 23.09.2004 za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Vo všetkých troch prípadoch sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obvinený 5 záznamov. Z toho 2 záznamy sú za priestupky po spáchaní skutku. V štyroch prípadoch sa jedná o menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V jednom prípade sa jedná o priestupok, kedy ponechal voľne svojho psa bez dozoru na parkovisku. V prípade obvineného sa teda jedná o priestupky, ktorých spoločenská závažnosť nie je vysoká.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na osobu obvineného, na ktorého sa hľadí akoby nebol odsúdený, jeho postoj po spáchaní skutku, kedy sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, nahradil škodu poškodenej a zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX sumu 200 € na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu a mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, možno skončenie veci zmiernosťou považovať za dostačujúce.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.  
(§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Róbert Šotik, ml.  
prokurátor