



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 454/23/8810-6
EEČ: 2-68-296-2024

Spišská Nová Ves 05.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2020 do 30.12.2020 okrem mesiacov 3/2020 a 10/2020, v období od 01.07.2021 do 30.11.2022 okrem mesiacov 10/2021, 12/2021, 3/2022, 5/2022 a 6/2022 a ďalej v období najmenej za mesiac 02/2023 v obci XXXXX, okr. XXXXX a na iných miestach si neplnil po dobu dvoch mesiacov zákonnú vyživovaciu povinnosť na XXXXX nar. XXXXX, bytom u oprávnenej, ktorá vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a bola určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 14P/105/2018-27, zo dňa 04.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2018 vo výške 100,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. 27.01.1982, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX, čím jej dlhuje sumu najmenej 1269,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania, nakoľko ho páchal po dlhší čas,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-741/1-VYS-SN-2023 zo dňa 03.12. 2023 bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa – oprávnená XXXXX, obvinený XXXXX, taktiež boli vyžiadané a predložené správy, potvrdenia a rozhodnutia z príslušných úradov, rodný list mal. XXXXX, právoplatné rozhodnutia súdov, doklady o zaplatení výživného a taktiež boli zabezpečené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po vykonaní dokazovania vo vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Výsluchom oprávnenej XXXXX zo dňa 18. 01. 2024 bolo zistené, že jej bývalý druh – obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX neplnil riadne počnúc od 01.01.2020 do 30.10.2020, okrem mesiacov marec a október roku 2020, kedy výživné uhradil, ďalej si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť v období od 01.07.2021 do 31.11.2022 okrem mesiacov október, december roku 2022, marca 2023, mája 2023 a júna 2023, kedy výživné zaplatil a ďalej v období od februára 2023 až do doposiaľ. Oprávnená vo svojom výsluchu uviedla, že za uvedené obdobie jej uhradil výživné bankovými prevodmi na účet VÚB banky, a. s. a to dňa 10.03.2020 v sume 100,- Eur, dňa 16.03.2020 v sume 50,- Eur, dňa 15.05.2020 v sume 60,- Eur, dňa 14.07.2020 v sume 90,- Eur, dňa 08.10.2020 v sume 100,- Eur. V roku 2021 jej uhradil výživné mesačne v plnej výške v mesiacoch január, február, apríl, máj, jún, október a december, pričom dňa 12.07.2021 jej uhradil výživné len vo výške 50,- Eur, dňa 16.08.2021 sumu 80,- Eur, dňa 16.09.2021 sumu 81,- Eur a dňa 09.11.2021 sumu 80,- Eur. V roku 2022 jej uhradil výživné následne, dňa 12.01.2022 sumu 80 Eur, dňa 15.02.2022 sumu 80 Eur, dňa 09.03.2022 sumu 100 Eur, dňa 11.04.2022 sumu 90,- Eur, dňa 10.05.2022 sumu 100,- Eur, dňa 14.06.2022 sumu 100,- Eur, dňa 12.07.2022 sumu 80,- Eur, dňa 12.09.2022 sumu 80,- Eur, dňa 11.10.2022 sumu 50 Eur, dňa 12.10.2022 sumu 30 Eur, dňa 16.11.2022 sumu 100 Eur, pričom v mesiacoch august a november výživné nezaplatil. K roku 2023 oprávnená vo výsluchu uviedla, že jej vo februári zaplatil sumu 50,- Eur, dňa 07.08.2023 sumu 100,- Eur, dňa 16.08.2023 sumu 450,- Eur, k sume ktorú jej zaslal 16.08.2023 uviedla, že túto považuje za spätnú úhradu výživného za apríl, máj, jún a júl roku 2023 a zvyšnú sumu 50,- Eur za mesiac marec roku 2023. Oprávnená uviedla, že

vyživovaciu povinnosť si ďalej plnil v celej mesačnej výške v mesiacoch september, október, november a december roku 2023. Výživné za január roku 2024 zaplatil výške 100,- Eur. K výživnému uviedla, že v roku 2023 má za mesiac február uhradenú len sumu 50,- Eur. Povinný jej teda za obdobie od 01.01.2020, okrem mesiacov kedy jej výživné uhradil dlhuje sumu najmenej 1269,- Eur. K osobe povinného XXXXX uviedla, že v spoločnej domácnosti nebývajú od roku 2016, pričom sa s ním stretáva iba keď mu dovedie ich spoločného syna, čomu je vždy po vzájomnej dohode, tak 1 až 2 krát do roka. Povinný o syna nejavil a nejaví záujem, nič mu nekúpil, a to dokonca ani na narodeniny. Oprávnená na otázky vyšetrovateľa PZ, odpovedala že náhradné výživné na syna Marka nepoberá, a v uvedenom období nepodala ani návrh na vykonanie exekúcie z titulu vymáhania výživného. V rozhodnom období netrpela ani jej syn hmotnou núdzou, a neplatenie výživného nemalo na jej syna nepriaznivé následky. K svojmu zamestnaniu uviedla, že pracuje v SEZ XXXXX, kde jej mesačný plat predstavuje sumu 500,- Eur – 600,- Eur mesačne. Mesačne takisto poberá polovičný invalidný dôchodok v sume cca 230,- Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 140,- Eur. Pokiaľ ide o mesačné výdavky, ide o sumu cca 150,- Eur na elektrinu a plyn, stravné 400,- Eur, ošatenie pre syna 100,- Eur, telefón a televízia 60,- Eur, splácanie pôžičky za vozidlo 200,- Eur, futbalový krúžok pre syna XXXXX 20,- Eur a 10,- Eur na stravu do školy, výdavky na družinu 10,- Eur. Poukazy, ktorými vykonávala platby za výživné odovzdala obvinenému.

Dňa 16.01.2024 bol v predmetnej trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení podľa § 121 ods. 2 Tr. poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Dňa 25.01.2023 bola vyšetrovateľom PZ telefonicky kontaktovaná oprávnená, nakoľko e-mailom mu zaslala potvrdenie o prijatej transakcii vo výške 1269,- Eur. V rámci telefonickej komunikácie oprávnená potvrdila vyšetrovateľovi PZ, že predmetnú sumu jej zaslal povinný, a teda touto platbou považuje dlžné výživné zo strany povinného uhradené v plnej výške. Toho istého dňa vyšetrovateľ PZ kontaktovala aj obvineného XXXXX, ktorý uvedenú skutočnosť potvrdil. O oboch telefonátoch – s oprávnenou aj obvineným je spísaný úradný záznam, obvinený potvrdil aj to, že ide o jeho bankový účet, z ktorého bola zaslaná suma 1269,- Eur.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený uhradil zameškané výživné v plnej výške a zároveň maloletý XXXXX v inkriminovanom období netrpel

núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka