



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 356/23/8811-12  
EEČ: 2-69-1626-2023

Trebišov 11.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2023 v čase okolo 18.00 hod. po predchádzajúcich verbálnych nezhodách  
v rodinnom dome č. p. XXXXX, na XXXXX v obci XXXXX fyzicky napadol svoju  
manželku XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to takým  
spôsobom, že ju jedenkrát kopol do oblasti drieku-krížov a dvakrát ju udrel  
zovretou päšťou ruky do ľavej časti ramena, následne keď poškodená privolala  
hliadku polície, z domu vybehol na dvor, kde do poškodenej strčil a kde ju jedenkrát  
udrel zovretou päšťou ruky do ramena, čím takto poškodenej XXXXX XXXXX  
z XXXXX, na základe odborného vyjadrenia č. XXXXX, vypracovaného znalcom z  
odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia - XXXXX  
spôsobil povrchovú krvnú podliatinu pravej ruky a opakované pomliaždenie v  
driekovo-krížovej oblasti s dobou liečenia a práceneschopnosti 10 dní,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Michalany (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX (ďalej tiež i len obvinený), pričom z jeho výpovede vyplynulo zvlášť to, že sa narodil v obci XXXXX. Po rokoch vykonávania práce v XXXXX prestúpil k XXXXX, kde ako XXXXX pracoval XXXXX a následne nastúpil do XXXXX. Nakoľko mu počas XXXXX zistili XXXXX, tak XXXXX sa znova vrátil domov a nastúpil späť do XXXXX. Z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu ho uznali invalidným dôchodcom. Je ženatý a s manželkou má XXXXX synov. Lieči sa v psychiatrickej ambulancii XXXXX. Rovnako je XXXXX a pravidelne užíva lieky. Sťažnosť voči uzneseniu nepodal, nepodáva a tejto sa výslovne vzdáva, nakoľko skutočností uvedených v uznesení o vznesení obvinenia voči jeho osobe sa zakladajú na pravde. Ako už uviedol, býva v obci XXXXX, na XXXXX ulici č. XXXXX v spoločnej domácnosti s XXXXX. Na tejto adrese si preberá aj všetky doručované zásielky. Čo sa týka skutku, ktorý je mu v uznesení o vznesení obvinenia kladený za vinu, uvádza, že dňa XXXXX v popoludňajších hodinách, keď sa jeho manželka XXXXX spoločne s ich synom XXXXX vrátila z vyšetrenia z nemocnice v XXXXX, jej povedal, aby mu spravila niečo jesť. Na jeho požiadavku manželka vôbec nereagovala, preto si išiel urobiť jedlo sám. V čase okolo 17.00 hodine mu doniesla langoš a vtedy jej povedal, že už jedol. Vzápätí jej vyčítal, že sa o neho riadne nestará a že mu robí prieky. Po týchto jeho slovách sa už obaja vzájomne osočovali, nadávali si a pripúšťa, že jej aj vulgárne nadával, avšak aké slová voči nej použil, si už pre odstup času nepamätá. Je pravdou, že si skutočne celý priebeh udalosti nepamätá, no keď manželka tvrdí, že ju kopol, tak uvádza, že nie je si toho vedomý, avšak pripúšťa, že sa tak mohlo stať. Je chorý, má XXXXX a trpí demenciou, čo značí, že si nie všetko dobre pamätá. Spomína si na to, že ju od seba odstrčil, avšak bolo to už na dvore a aj to iba preto, lebo mu bránila odísť. Či ju uderil päšťou ruky do ramena nevie uviesť, na to si nespomína. Mal aj v minulosti nejaké nezhody s manželkou, ktoré vyústili do násillia a aj bol vykázaný zo spoločného obydllia. Jeho syn bol prítomný a videl celý priebeh, prípadne časť skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. S nadávkami vtedy začal prvý on preto, že mu neurobila jesť, ale ako jej nadával, akými slovami ju častoval, na to si nepamätá. Ako prvá s fyzickým napádaním začala jeho manželka a to tak, že ho rukou uderila po pleci, ale či ju kopol, si nepamätá.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného - XXXXX XXXXX je zrejmé zvlášť to, že je v príbuzenskom pomere k obvinenému XXXXX, ktorý je jej manželom. Trvalé bydlisko má v obci XXXXX, XXXXX, kde žije v spoločnej domácnosti s jej manželom XXXXX, XXXXX. Trvá v plnom rozsahu na skutočnostiach, ktoré uviedla v zápisnici o trestnom oznámení, ku skutku došlo v čase, na mieste a spôsobom, ako to popísala. Dňa XXXXX, keď sa v čase okolo

13.30 hod. vrátila spoločne so synom XXXXX, XXXXX, bytom ako ona, domov do obce XXXXX, XXXXX z vyšetrenia z nemocnice v XXXXX, uvidela manžela XXXXX sedieť za stolom, kde čakal na obed. Keďže nemala nič navarené, rýchlo sa snažila čím skôr niečo pripraviť, aby nebol problém. Nakoľko manžel, keď nemá na čas jedlo, tak zvykne nadávať. Na presný čas si už teraz nespomína, ale mohlo byť tak okolo 15.00 hod, keď XXXXX zanesla na stôl langoš, ktorý pripravila. Toto sa mu nepáčilo a povedal, že či až teraz má jesť. V tom čase ona spolu so synom sedela vonku na terase. Keď začula, že nadáva a hreší, tak vošla do izby k nemu, aby prestal, že robí deťom hanbu. Kričal, že je XXXXX že XXXXX, že je XXXXX a že chodí za inými mužmi, že ich všetkých vyhodí a to ju, XXXXX ako aj XXXXX Na to do domu vošiel aj syn XXXXX a šiel do svojej izby. Keďže manžel bol čoraz viac agresívny, tak šla za synom do izby, aby sa manžel ukludnil. Za krátky čas manžel prišiel za ňou do synovej izby. Nevie, koľko bolo v tom čase hodín, ale už mohlo byť asi tak okolo 18.00 hod, kedy sa rozhodla, že z izby svojho syna radšej odíde, lebo manžel vykrikoval, že ich všetkých vyhodí a ona mu povedala, že nevyhodí, lebo dom je aj jej a nemá právo ich vyhadzovať. Po týchto slovách ju manžel vo dverách, keď odchádzala zo synovej izby, jedenkrát kopol do oblasti drieku-križov a presne na to isté miesto, kde ju kopol zhruba pred dvomi týždňami. Potom ku nej pristúpil bližšie a zovretou päťou pravej ruky ju dvakrát buchol do ľavého ramena. Ona vzápätí na to privolala políciu. Keď manžel počul, že volá políciu, tak z domu vybehol. Vyšla vonku pred dom, lebo čakala policajtov. Tam na dvore ju manžel opäť fyzicky napadol, a to takým spôsobom, že ju jedenkrát zovretou päťou pravej ruky buchol do ľavého pleca a strčil do nej, keď mu opakovane povedala, že ich XXXXX robí iba hanbu. Potom prišli policajti, ale ešte pred ich príchodom prišiel pre neho XXXXX a aj tento sa chcel biť s jej XXXXX Po príchode polície bola vypočutá. V ten deň nešla k lekárovi, ale keď ju začali bolieť križe, tak vyhľadala lekársku pomoc a na zranenia, ktoré jej manžel spôsobil, sa liečila 10 dní. Škoda na majetku jej jeho konaním nebola spôsobená. V závere svojej výpovede chce uviesť, že jej manžel XXXXX je pod silným vplyvom svojho XXXXX. Jej manžel je liečený XXXXX a taktiež liečený na psychiatrii v ambulancii XXXXX, pričom ešte uvádza, že nepožíva žiadne alkoholické nápoje, ani neužíva žiadne drogy. V prípade, ak by voči jej manželovi bolo pokračované v trestnom stíhaní, tak by súhlas na jeho trestné stíhanie nedala.

Poverený príslušník vypočul i svedka XXXXX, ktorého výsluchom sa zistilo mimo iných okolností aj to, že je v príbuzenskom pomere s obvineným XXXXX, ktorý je jeho vlastným otcom a so svedkyňou poškodenou XXXXX XXXXX, ktorá je jeho vlastnou matkou. Trvalé bydlisko má na adrese XXXXX, XXXXX, kde žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, XXXXX, XXXXX a XXXXX Dňa XXXXX bol s matkou na vyšetrenie v nemocnici v XXXXX, odkiaľ sa vrátili asi okolo 13.30 hod. Keď došli domov, šiel do svojej izby a mama šla chystať obed. Potom z izby vyšiel vonku na terasu za mamou. Keď počul, že otec nadáva mame, tak vošiel do izby a zahriakol ho, aby prestal nadávať. Následne vošiel do svojej izby a za ním prišla aj jeho mama. Za krátky čas prišiel za ňou aj otec a kričal, že ich z domu vyhodí, na čo mu mama povedala, že na to nemá právo, lebo dom je aj jej. Keď odchádzala z jeho izby a bola vo dverách, tak videl, ako ju otec jedenkrát kopol do oblasti drieku, avšak ktorou nohou ju kopol, si už teraz nepamätá. Mamka skričala od bolesti a odišla s tým, že ide volať políciu. Na to z jeho izby vyšiel aj otec a videl, že vyšiel aj z domu na dvor. Za ním šla jeho mama. On už však na dvor za nimi nešiel, preto nevie uviesť, čo sa ešte na dvore odohrávalo. Jeho otec má dlhodobu

psychické problémy, tak sa často stáva, že je agresívny. Vie, že sa dlhodobo ambulantne lieči na psychiatrii. Otec nepožíva žiadne alkoholické nápoje. Pokiaľ si dobre pamätá, tak otec bol vykázany zo spoločného obydľia iba raz, a to preto, že fyzicky napadol jeho mamu. Otec používal voči matke aj vulgárne slová, ale nie výhražné.

Obsah vyšetrovacieho spisu tvorí aj odborné vyjadrenie č. XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia – traumatológia, vypracovaného XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo najmä, že poškodená XXXXX dňa XXXXX utrpela povrchovú krvnú podliatinu pravej ruky a opakované pomliaždenie v driekovo-krížovej oblasti. Pri opakovanom incidente poškodenej XXXXX sa jednalo znovu o pomliaždenia krížov v tej istej oblasti ako XXXXX a povrchový krvný výron pravej ruky, ktorý si nevyžadoval liečbu. Išlo znovu o rovnaké bolesti v krížoch ako pred 2 týždňami. XXXXX na opakovanom rgt snímku driekovej chrbtice tiež nezistil čerstvé traumatické zmeny na skelete. Zranenie zhodnotil znova ako pomliaždenie driekovej oblasti. XXXXX na neurologickej ambulancii dňa XXXXX stav uzavrela ako opakovaný bolestivý platničkový syndróm vyprovokovaný úrazom. Doporučila jej lieky a kontrolu o mesiac. Podľa výpovede XXXXX došlo k opakovanému zraneniu kopnutím nohou do toho istého miesta v driekovej oblasti ako pri predchádzajúcom incidente. Jednalo sa znova o kopnutie nohou ako pri predchádzajúcom incidente približne tou istou intenzitou. Bolesti po opakovanom kopnutí do rovnakého miesta na tele sú intenzívnejšie a trvajú dlhšie. Z neurologického vyšetrenia vyplýva, že toho času nedošlo k výraznejšiemu zhoršeniu neurologického stavu poškodenej. Pomliaždenie drieku si vyžiadalo liečbu pomocou tabliet, obkladov a telesného kľudu 10 dní. Obvyklý spôsob života poškodenej bol obmedzený následkom bolesti v drieku pri telesných, spoločenských a domácich aktivitách po dobu 10 dní. Zranenie si vyžiadalo celkové fyzické šetrenie, masti proti opuchu, tabletky od bolesti a na relaxáciu svalstva drieku po dobu 10 dní. Zranenie poškodenej XXXXX by si v prípade jej zaradenia do pracovného procesu vyžiadalo práceneschopnosť 10 dní. U XXXXX XXXXX sa z lekárskeho hľadiska jednalo o ľahký úraz. Zranenia tohto charakteru spravidla nezanechávajú trvalé následky.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, zvlášť z dôvodu, že obvinený XXXXX sa lieči na psychiatrii, Okresný súd Trebišov dňa XXXXX na podklade návrhu povereného príslušníka vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. XXXXX a s ohľadom na dôvody povinnej obhajoby Okresný súd Trebišov dňa XXXXX opatrením ustanovil obhajcu XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Po pribratí znaleckej organizácie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením sp. zn. XXXXX, vypracoval zodpovedný znalec XXXXX XXXXX dňa XXXXX znalecký posudok č. XXXXX. Znalec vykonal psychiatrické vyšetrenie a na základe neho a na podklade preštudovania vyšetrovacieho spisu vypracoval znalecký posudok, z ktorého záverov vyplynulo najmä, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel na vaskulárnu demenciu. Obvinený má poruchy pamäti a celkovo zníženú výkonnosť psychiky. Súčasne trpí aj na vážne telesné ochorenie, ktoré taktiež ovplyvňuje psychiku - trpí na cukrovku, je liečený inzulínom. Obvinený udáva, že si na skutok nepamätá, čo znamená, že v čase spáchania skutku trpel

krátkodobou duševnou poruchou - kvalitatívnu poruchou vedomia. Kvalitatívna porucha vedomia vznikla u obvineného v čase spáchania skutku kombináciou dvoch faktorov - hypoglykémie (znížená hladina cukru v krvi pri chorobe diabetes mellitus - cukrovka) a organickým postihnutím mozgu vaskulárnou demenciou. Kvalitatívna porucha vedomia u obvineného v čase spáchania skutku ako krátkodobá duševná porucha znamená, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, t.j. rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť boli u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. V čase spáchania skutku sa u obvineného jednalo o krátkodobú duševnú poruchu, na ktorú už teraz netrpí. V súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný chápať trestnosť svojho konania a to pre krátkodobú duševnú poruchu - kvalitatívnu poruchu vedomia. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného XXXXX na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť v prípade, že je u neho dobre liečená cukrovka a že sa u neho začne liečiť organické postihnutie mozgu, teda vaskulárna demencia. Preto doporučuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou zamerané na ovplyvnenie organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy mozgu. Doporučuje, aby obvinený vykonal ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou u psychiatra, u ktorého už bol vyšetrený - XXXXX v XXXXX Obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu, ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Obvinený nespáchal skutok pod vplyvom alkoholu ani pod vplyvom žiadnej inej psychotropnej látky. Ochranná protialkoholická ani ochranná protitoxikomanická liečba by nespĺnili svoj účel.

Do vyšetrovacieho spisu boli povereným príslušníkom zadovážené aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy, ako lekárske správy, zápis o dychovej skúške, úradný záznam o vykázaní osoby zo spoločného obydľia, správa obce XXXXX, odpis z registra trestov obvineného, či výpis z ústrednej evidencie priestupkov vzťahujúci sa k osobe obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním, t. j. obvinený v inkriminovaný deň fyzicky zaútočil na svoju manželku XXXXX XXXXX a spôsobil jej zranenia, ako sú špecifikované vo vyššie uvedenom odbornom vyjadrení.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden až tri roky sa páchatel potrestá, ak uvedený čin spácha na chránenej osobe [§ 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona].

Ublížením na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa rozumie na účely tohto zákona také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V zmysle ustálenej súdnej judikatúry sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas je zásadne ohraničené dobou najmenej siedmich dní.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) je chránenou osobou i blízka osoba. Pod blízku osobu v zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona zaradzujeme mimo iného tiež manžela.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konanie obvineného teda naplnilo **formálne** po objektívnej stránke zákonné znaky (inak) prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a taktiež bol aj dotknutý záujem inak chránený Trestným zákonom.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa, je protiprávny len zdanlivo (rýdzo formálne), ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky však vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len **jedným** z podkladov na vytvorenie úsudku a záveru o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' bol, resp. nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotné záznamy, ktoré boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené, ako aj o vyšetrenie obvineného znalcom, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného v príčinnej súvislosti s ňou aj jej vplyvu na rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli u obvineného v čase spáchania činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám formálnej logiky.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávať. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného činu (inak prečinu) spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto činu trpel krátkodobou duševnou poruchou - kvalitatívnou poruchou vedomia, v dôsledku čoho bola jeho ovládacia ako aj rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania vyššie opísaného skutku vymiznutá, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli formálne naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu pokiaľ ide zvlášť o objektívnu stránku dotknutého trestného činu vrátane jeho objektu, z titulu absencie subjektu trestného činu spôsobilého niesť trestnú zodpovednosť, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona zastavené.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.  
prokurátor