



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 293/22/8811-38
EEČ: 2-69-45-2024

Trebišov 08.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a obvinený XXXXX za účasti aj tretej bližšie nezistenej a nestotožnenej fyzickej osoby dňa 26.05.2022 v čase okolo 21.00 h na XXXXX medzi obcou XXXXX - XXXXX a štátnou cestou č. XXXXX fyzicky napadli poškodenú XXXXX rod. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, bez prihlásenia bytom XXXXX ktorá v predmetnom čase a na uvedenom mieste tlačila po pravej krajnici cesty svoju elektrickú kolobežku, pričom sa k nej odzadu priblížilo bližšie nezistené osobné motorové vozidlo svetlej farby, ktoré keď za ňou zastavilo, tak následne došlo k jej fyzickému napadnutiu tým spôsobom, že najprv ju odzadu niekto sotil a drgol do chrbta, následkom čoho spadla do priekopy pri ceste a keď sa chcela postaviť a kľáčala na kolenách, tak k nej pristúpil obvinený XXXXX a celou silou ju kopol svojou nohou do oblasti tváre a nosa, následkom čoho sa poškodená v priekope prevalila na bok a potom keď sa chcela znovu postaviť, tak k nej pristúpil obvinený XXXXX spoločne aj s tretím bližšie nestotožneným páchatelom, ktorý ju chytil za ruky, dal jej ich dozadu a takým spôsobom ju držal, kde popri tom ju obvinený XXXXX minimálne štyrikrát udrel

zovretou päšťou do tváre a to konkrétne do líca, do brady a do čela, následkom čoho poškodená začala strácať vedomie a keď bezmocne ležala v priekope, tak ju ešte obvinení XXXXX a XXXXX opluli a všetci ju tam nechali ležať, čím jej týmto svojim konaním spôsobili podľa vypracovaného a zabezpečeného znaleckého posudku od znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, XXXXX, najmä ťažký úraz teda ťažké poranenia a to konkrétne hornú subzygomatickú zlomeninu čeluste vľavo s malým posunutím úlomkov a nakrvácaním do čelustnej dutiny s krvnými podliatinami okolo oboch očí a v podočnicových oblastiach a dolnú subzygomatickú zlomeninu čeluste vpravo s malým posunutím úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti odo dňa 26.05.2022 do dňa 21.07.2022, to jest 56 dní a taktiež aj ľahký úraz teda ľahké poranenia a to konkrétne viacpočetné odreniny na tvári vpravo, ďalej tržno pomliaždenú ranu na čele vpravo, tržno pomliaždenú ranu na hornej pere, tržno pomliaždenú ranu v oblasti ústneho kútika vpravo, tržno pomliaždenú ranu na sliznici dolnej pery a v dolnej ústnej predsieni, pomliaždenie hornej a dolnej pery s krvnými podliatinami, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnými podliatinami okolo oboch očí a zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s posunutím úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti jednotlivých poranení v rozmedzí 5 až 21 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a obvinený XXXXX za účasti aj tretej bližšie nezistenej a nestotožnenej fyzickej osoby dňa 26.05.2022 v čase okolo 21.00 h na XXXXX medzi obcou XXXXX - XXXXX a štátnou cestou č. XXXXX fyzicky napadli poškodenú XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX, bez prihlásenia bytom XXXXX, ul. XXXXX ktorá v predmetnom čase a na uvedenom mieste tlačila po pravej krajnici cesty svoju elektrickú kolobežku, pričom sa k nej odzadu priblížilo bližšie nezistené osobné motorové vozidlo svetlej farby, ktoré keď za ňou zastavilo, tak následne došlo k jej fyzickému napadnutiu tým spôsobom, že najprv ju odzadu niekto sotil a drgol do chrbta, následkom čoho spadla do priekopy pri ceste a keď sa chcela postaviť a kľáčala na kolenách, tak k nej pristúpil obvinený XXXXX a celou silou ju kopol svojou nohou do oblasti tváre a nosa, následkom čoho sa poškodená v priekope prevalila na bok a potom keď sa chcela znovu postaviť, tak k nej pristúpil obvinený XXXXX spoločne aj s tretím bližšie nestotožneným páchatelom, ktorý ju chytil za ruky, dal jej ich dozadu

a takým spôsobom ju držal, kde popri tom ju obvinený XXXXX minimálne štyrikrát udrel zovretou päsťou do tváre a to konkrétne do líca, do brady a do čela, následkom čoho poškodená začala strácať vedomie a keď bezmocne ležala v priekope, tak ju ešte obvinení XXXXX a XXXXX opluli a všetci ju tam nechali ležať, čím jej týmto svojím konaním spôsobili podľa vypracovaného a zabezpečeného znaleckého posudku od znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, XXXXX, najmä ťažký úraz teda ťažké poranenia a to konkrétne hornú subzygomatickú zlomeninu čeľuste vľavo s malým posunutím úlomkov a nakrvácaním do čeľustnej dutiny s krvnými podliatinami okolo oboch očí a v podočnicových oblastiach a dolnú subzygomatickú zlomeninu čeľuste vpravo s malým posunutím úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti odo dňa XXXXX do dňa XXXXX, to jest 56 dní a taktiež aj ľahký úraz teda ľahké poranenia a to konkrétne viacpočetné odreniny na tvári vpravo, ďalej tržno pomliaždenú ranu na čele vpravo, tržno pomliaždenú ranu na hornej pere, tržno pomliaždenú ranu v oblasti ústneho kútika vpravo, tržno pomliaždenú ranu na sliznici dolnej pery a v dolnej ústnej predsieni, pomliaždenie hornej a dolnej pery s krvnými podliatinami, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnými podliatinami okolo oboch očí a zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s posunutím úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti jednotlivých poranení v rozmedzí XXXXX dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Potom, čo poverený príslušník pribral do konania uznesením znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a po vypracovaní znaleckého posudku bol spisový materiál na základe vecnej príslušnosti odstúpený na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove k ďalšej realizácii, nakoľko z vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že u poškodenej XXXXX mohlo dôjsť k ťažkej ujme na zdraví a to k poraneniam v oblasti mozgu s dobou liečenia od XXXXX do XXXXX, t. j. 56 dní.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove (ďalej aj len vyšetrovateľ) sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX – XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX (ďalej tiež aj obvinení) pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia obvinení podali sťažnosti, ktoré však dozorový prokurátor dňa 14.12.2022 zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodné, nakoľko v čase vznesenia obvinenia bol dostatočne odôvodnený záver, že boli naplnené znaky trestného činu, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie a taktiež, že ho spáchali obvinení, nakoľko v danom štádiu

trestného konania postačovala i len vyššia pravdepodobnosť nasvedčujúca spáchaniu trestného činu obvinenými.

Po vykonanom vyšetrovaní vyšetrovateľ predložil dozorovému prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trebišov návrh na podanie obžaloby voči obvineným.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov (ďalej i len prokurátor) sp. zn. 1 Pv 293/22/8811 z 22.03.2023 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX, vedené pre vyššie uvedený zločin ublíženia na zdraví spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona spočívajúci na citovanom skutkovom základe.

Voči dotknutému uzneseniu prokurátora podala v zákonom určenej lehote poškodená XXXXX sťažnosť. O nej rozhodla podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uznesením sp. zn. 3 KPt 197/23/8800 z 27.04.2023 krajská prokurátorka Krajskej prokuratúry Košice tak, že zrušila uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 293/22/8811 z 22.03.2023, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona ako predčasne vydané, bez náležitého zistenia skutkového stavu, a teda nezákonné. Prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trebišov súčasne uložila, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V priebehu vyšetrovania (vykonaného pred vydaním vyššie uvedeného zrušujúceho uznesenia) vyšetrovateľ vypočul obvinených XXXXX a XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX (ďalej i len poškodená), svedkov XXXXX vykonal konfrontácie obvinených s poškodenou, konfrontácie medzi svedkami, rekognície. Na objasnenie skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, nakoľko bolo potrebné vyšetriť duševný stav obvineného XXXXX, pričom už skôr – ako je uvedené vyššie – bol vypracovaný aj znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia. Vyšetrovateľ ďalej zabezpečil do vyšetrovacieho spisu lekárske správy, listinné podklady z Okresného dopravného inšpektorátu Trebišov a Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX odpisy z registra trestov vrátane charakteristík obvinených od príslušných orgánov a ďalšie listinné podklady, aby mohol vo veci rozhodnúť.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplynulo predovšetkým, že je v tejto veci nevinný. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. XXXXX zo XXXXX pozná z videnia. Nikdy s ňou nerozprával, pozná ju iba z videnia z ich obce. Chce povedať toľko, že pani XXXXX fyzicky nenapadol a neublížil jej na zdraví ako sa mu to kladie za vinu. On v predmetný deň a v predmetnom čase bol doma. Uvádza, že nakoľko bol doma, tak mu to môže potvrdiť iba jeho družka, iných svedkov nemá. Nič viac k tomu nevie povedať. Nevie, prečo ho pani XXXXX označila, že ju mal fyzicky napadnúť v predmetnom čase a na predmetnom mieste spolu s XXXXX XXXXX a ešte jednou osobou.

Z výsluchu obvineného XXXXX sa zistilo zvlášť, že popiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pretože pani XXXXX z ich obce fyzicky nenapadol.

Nesúhlasí s uznesením o svojom stíhaní. XXXXX pozná z ich obce z videnia. Neprichádza s ňou do žiadneho kontaktu. Vie, o koho ide, ale osobne ju nepozná. Nikdy v minulosti s ňou nemal nezhody. Teraz tam už dokonca ani nebýva. Nevie, čo viac k tomu povedať, odmieta svoju vinu a nevie nič bližšie ku skutku uviesť, pretože v predmetný deň a v predmetnom čase pri skutku nebol. Nevie, kto by ju mohol pobiť. Prečo ho pani XXXXX označila ako páchatel'a, že ju napadol, to nevie.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplynuli najmä tie skutočnosti, že ju dňa XXXXX v čase okolo XXXXX XXXXX na ulici XXXXX medzi obcou XXXXX - XXXXX a štátnou cestou XXXXX fyzicky napadli 3 osoby, kde z toho konkrétne uvádza, že ju fyzicky napadol XXXXX a XXXXX. Toho tretieho páchatel'a nepoznala, nikdy predtým ho nevidela. Čo sa týka XXXXX, tak ten je z obce XXXXX, býval od nej asi tak 3 domy d'alej, má okolo XXXXX rokov. Čo sa týka XXXXX, tak toho pozná tiež zo XXXXX, on býval tam, kde bola predtým XXXXX on môže mať tiež okolo XXXXX rokov. Obidvoch teda pozná. Toho tretieho páchatel'a, ktorý bol s nimi, nikdy nevidela, bol to však chlap vo veku XXXXX rokov, vysoký okolo XXXXX cm, štíhly, mal krátke vlasy, ktoré mal prefarbené na blond, alebo mal nejaký svetlý melír. Tak si na to spomína. Čo sa týka samotných okolností skutku, tak k tomu uvádza, že predmetného dňa cestovala vlakom z XXXXX do XXXXX cestovala z práce. Vo vlaku videla XXXXX XXXXX ako tiež cestuje s nejakým chlapom, pričom išlo o toho chlapa, ktorý ju tiež fyzicky napadol, ale ho nepozná. Už vo vlaku mala s XXXXX menšiu slovnú výmenu názorov, pričom najprv ju slovne niečím urazil on, ale si už konkrétne nepamätá ako, teda nevie, čo jej povedal, ale ona mu urážku opätovala a bránila sa slovne tým, že mu povedala, aby sa doma v obci XXXXX správal slušne on a aj celá jeho rodina, aby sa správal slušne a nie ako zviera. Videla, že ho to urazilo, usmial sa na ňu podozrivo a kývol na ňu hlavou, že dobre. Potom si sadol vo vlaku oproti nej a celý čas na ňu pozeral akoby ju pozoroval. Je pravdou, že vo vlaku si dala 2 poldeci alkoholu, konkrétne vodky, pretože mala po práci. Opitá však nebola a pamätá si na všetko, čo sa udialo a odohralo. V čase niekedy pred XXXXX z vlaku vystúpil na železničnej stanici v XXXXX XXXXX aj s tým druhým chlapom. Ona zostala vo vlaku a cestovala d'alej do XXXXX kde na železničnej stanici v XXXXX vystúpila. Spomína si, že keď XXXXX s tým chlapom vystúpili v XXXXX, tak išli k nejakému autu, ktoré bolo odparkované na parkovisku pri železničnej stanici. Nevie povedať, aké to bolo auto, bolo staršie a bolo buď biele alebo sivé. Typ ani ŠPZ nevie. Bolo to osobné auto, klasické auto, nemalo veľký kufor, nebolo to kombi. V aute ich nikto nečakal, ale oni dvaja do toho auta nastúpili, teda to auto tam muselo byť odparkované. XXXXX auto nemá a teda to auto nebolo XXXXX. Ona následne z vlaku vystúpila v XXXXX pričom pri sebe po celý čas mala svoju elektrickú kolobežku a na tejto kolobežke následne zo železničnej stanice išla smerom domov, tak to robila stále. Naskočila na svoju kolobežku, ale po ceste domov sa jej kolobežka vybila, tak ju už začala iba tlačiť. Išla po krajnici, po ceste, pričom za ňou počula ako ide nejaké auto, išlo pomaly. Išla po pravej krajnici cesty. Tesne pred židovským cintorínom za ňou to auto zastavilo, stále tlačila svoju kolobežku, pričom v druhej ruke mala cigaretu, ktorú fajčila a k tomu autu bola otočená chrbtom, lebo stále pokračovala v smere svojej cesty. Ako počula, že to auto zastavilo, tak ihneď ju odzadu niekto drgol a preto spadla do priekopy. Spadla aj s kolobežkou, ktorú stále držala s jednou rukou. Chcela sa postaviť, ale podarilo sa jej postaviť iba na kolená a ihneď ku nej pristúpil XXXXX a dal jej kopačku do tváre, teda ju kopol celou silou svojou nohou do oblasti nosa. Keď ju XXXXX kopol, tak sa

prevalila na bok v tej priekope, ale potom sa znovu postavila na kolená a vtedy ku nej pristúpil XXXXX aj s tým tretím chlapom, ktorého nepoznala a ten tretí chlap ju chytil za ruky a dal jej ich dozadu a tak ju držal, kým ju XXXXX bil päšťou do tváre. XXXXX ju uderil asi tak 4 krát do tváre konkrétne do líca, do brady a do čela. Takto si na to pamätá. Ona po tých úderoch strácala vedomie, ale neodpadla celkom, pretože počula, ako nad ňou rozpráva XXXXX, že nech jej už dajú pokoj, lebo že už nedýcha. Toto počula, teda hlas XXXXX, pričom si ešte pamätá, že XXXXX s XXXXX na ňu aj pľuli, ako ležala v tej priekope bezmocná. Po určitom čase sa z tej priekopy zodvihla a šla ďalej do dediny, kde ju stretol XXXXX, nevie, ako sa volá ten chlap, je to starší pán - asi XXXXX ročný a on jej privolať záchranku. Záchranka ju zobrala do nemocnice do XXXXX, kde jej urobili röntgen hlavy a CT vyšetrenie a potom ju previezli po 5 dňoch do XXXXX na operáciu. Tam jej operovali tvár. Vyzerala hrozne, celá bola opuchnutá, operovali jej celú tvár, nos, lícne kosti a čelo. Veľmi ju to bolelo, pričom kvôli tomu maródovala asi 3 mesiace. Teraz už pracuje, teda nie je na PN, ale stále pociťuje na tvári bolesti, trpnutie sánky, bolesti hlavy, plus má odvtedy aj výpadky pamäte a musí kvôli tomu neustále brať lieky a chodiť na kontroly. Na kontroly chodí do XXXXX na chirurgiu a neurológiu. Na záver uvádza, že týmto skutkom, ktorý sa odohral a v ktorej veci vypovedá, vznikla pre ňu škoda ublížením na zdraví. Od vyšetrovateľa si vyžiadala znalecký posudok a na základe znaleckého skúmania bolo jej bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vyčíslené na 248 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí sumu 6.007,- €. Túto škodu si žiada od páchatelov skutku nahradiť v plnej výške. Je si istá, že páchatelom bol XXXXX XXXXX a XXXXX, obidvaja z obce XXXXX. Toho tretieho, čo ju držal za ruky, nepoznala. Ten tretí chlap ju iba držal, on ju neudrel a neudieral. Pokiaľ ide o to, kto sadal za volant do toho svetlého auta na stanici v XXXXX uvádza, že ten pre ňu neznámy chlap, ktorý bol s XXXXX vo vlaku a ktorý zároveň ju neskôr aj držal za ruky, keď ju XXXXX bil päšťou do tváre. Na tom aute, do ktorého nasadli v XXXXX XXXXX s tým neznámym chlapom, ku nej došli aj v obci XXXXX, kde bola fyzicky napadnutá. V tom čase ku nej došli už aj s XXXXX. Presne tak si na to spomína.

Z výpovede svedka XXXXX sa zistilo najmä, že k ublíženiu na zdraví p. XXXXX nevie povedať nič, nakoľko 26.05.2022 v čase od 20.00 hod. do 22.00 hod. on v obci XXXXX a ani v obci XXXXX nebol a taktiež sa v ten deň nestretol s XXXXX a XXXXX. Nepamätá si s odstupom času, kde presne v tom čase a v ten deň bol, ale môže byť, že v robote bol do XXXXX hod. a potom išiel domov. Nevie povedať, kto mohol fyzicky napadnúť v tom čase uvedenú pani XXXXX On o tom nič nepočul, ale dozvedel som sa o tom, že niečo také sa malo stať od policajtov v XXXXX lebo ho k tomu neskôr vypočúvali. Im tvrdil to isté, t. j. že v ten deň nebol s XXXXX a XXXXX a nebol ani v XXXXX a ani v XXXXX Je mu ľúto, čo sa stalo p. XXXXX ale k tomu nevie nič bližšie povedať, on jej nijakým spôsobom neublížil a ani nevie povedať, kto by to mohol urobiť. Tiež sa rozprával s XXXXX a XXXXX a oni mu povedali, že oni to tiež neboli.

Vypočutá bola aj svedkyňa XXXXX, z ktorej výsluchu sa zistilo mimo iného, že k celej veci, v ktorej vystupujú ako obvinení jej syn XXXXX a druh XXXXX, môže povedať len toľko, že sú nevinní a pani XXXXX od nich chce vymôcť iba peniaze. Vyslovene uvádza, že dňa 26.05.2022 v čase okolo 21.00 hod. jej druh XXXXX, s ktorým býva, bol doma a pozerali spolu televízor. Jej syn XXXXX, nevie presne, kde bol, ale podľa jej informácií mal byť v tom čase v XXXXX u frajerky, toto musí povedať on. XXXXX veľmi dobre nepozná, pozná ju iba z videnia z ich obce.

Myslí si, že ona veľmi dobre vie, kto ju v predmetnom čase napadol. Jej druh a ani syn ju nenapadli, ona od nich chce v tomto konaní iba peniaze. O tomto incidente sa dozvedela asi o týždeň na to, jej ukázala fotky na mobile jej sestra ako je tam XXXXX zranená, ako ju niekto zbil, ale nevie kto, pričom fotky jej sestre poslala XXXXX, no a potom jej sestra hovorila, že po dedine idú reči, že XXXXX bola vtedy opitá a že ju zrazilo auto. Sestra jej to povedala, lebo to ona počula po dedine, že sa niečo také hovorí. Syn a druh niekedy problémy s políciou mali, viackrát. Jej druh nejaké zranenia na hánkach rúk, na pästi niekedy koncom mája nemal.

Výsluchu sa zúčastnila aj svedkyňa XXXXX, z ktorého výsluchu sú zrejme najmä tie skutočnosti, že k samotnej veci nevie povedať nič bližšie, nakoľko nič nevidela a nebola ani priamym svedkom nejakého incidentu medzi XXXXX XXXXX a XXXXX. Keď niečo vie povedať, tak je to len z rozprávania, že niečo počula. S pani XXXXX je kamarátka, ale ju od toho dňa kedy mala byť pobitá, vôbec osobne nevidela. Od toho XXXXX je s ňou iba v telefonickom kontakte. Cez telefón jej ona hovorila, že ju v tom mesiaci XXXXX mali fyzicky napadnúť XXXXX a XXXXX, obidvaja z ich obce XXXXX. S XXXXX od toho obdobia nerozprávala a s XXXXX hovorila asi raz, pričom on jej povedal, že XXXXX nenapadol, že ona ich neprávom obvinila a že od nich chce vymôcť peniaze. XXXXX jej však cez telefón zjavne povedala, že ju napadli XXXXX a XXXXX spolu ešte aj s tretím páchatelom, ktorého však ona nepoznala a nevedela uviesť o koho ide. Hovorila jej, že ju mali napadnúť, keď išla po ceste z vlakovej stanice domov. Ona však po dedine počula reči, že ju po ceste domov malo zraziť auto. Bolo to tesne po tom incidente v tom mesiaci XXXXX ale ako povedala, to iba počula od ľudí z dediny. Po určitom čase jej však XXXXX volala a povedala jej, že ležala dlho v nemocnici a že to nebolo kvôli zrážke s autom, ale že kvôli tomu, že ju dobili XXXXX, XXXXX a ešte nejaký tretí chlap, ktorý bol s nimi. Pokiaľ ide o to, či žiadal od nej XXXXX, aby zavolala XXXXX a povedala jej, aby celý skutok, z ktorého ich obvinila, stiahla, tak nie, nežiadali ju o nič také, XXXXX jej len povedal, že si to na nich XXXXX vymyslela. XXXXX od incidentu nevidela.

Z výsluchu svedka XXXXX sa zistilo najmä, že k samotnému skutku, ktorý sa mal stať pani XXXXX sa priamo vyjadriť nevie, pretože nebol priamym svedkom incidentu, ktorý sa mal odohrať ešte v mesiaci XXXXX. K celej veci vie povedať iba toľko, že v ten večer už nevie presný deň, našiel na ulici pred svojím domom ležať na zemi pani XXXXX ktorá bola v bezvedomí, teda s ním nekomunikovala. Videl na nej, že je celá od krvi, teda doslova vyzerala ako po „zabíjačke“, teda celú tvár mala od krvi a vyzerala hrozne. Privolal jej záchranku a poutieral jej uterákom tvár, ale aj po poutieraní jej tváre bola stále od krvi, lebo krv jej tiekla z nosa a z celej tváre. Veľmi s ním vtedy nekomunikovala, lebo najprv bola v bezvedomí a keď sa po chvíli prebrala, tak mu nič podstatné nepovedala. Potom ju zobrala záchranka a on jej ešte asi na druhý deň telefonoval, že ako sa má a ona mu povedala len toľko, že je v nemocnici, že nemôže hovoriť a že ide na operáciu. Viac s ňou nerozprával. Po dedine sa potom začali šíriť reči, že čo sa jej mohlo stať, pričom niektorí ľudia hovorili, že ju mal niekto dobiť a iní hovorili, že ju malo zraziť auto. Toto presne povedať nevie, že čo sa jej mohlo stať, lebo nič nevidel a ako vyššie povedal, našiel ju v nehybnom stave ležať pred jeho domom na ulici. Ani ona mu nič konkrétne nepovedala a to ani vtedy, keď sa tam prebrala a ani potom, keď jej po telefóne volal. Osobne ju po incidente nestretol, ale potom ju stretol v obci niekedy pred Vianocami, ale nič ohľadom daného incidentu nehovorili. Ona vtedy už vyzerala normálne, teda

bola zdravá. K celej veci chce povedať, že sa do nikoho nestará, má svoje problémy a nezaujímajú ho problémy iných ľudí. Keď sa rodina XXXXX nast'ahovala do ich obce, tak veľa ľudí o nich hovorilo, že sú to zloději a že sú neporiadni. Ohľadne XXXXX vie povedať len toľko, že keď nepije, tak je normálny a keď si vypije alkohol, tak sú s ním problémy.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplynuli najmä tie závery, že XXXXX pri úraze dňa XXXXX utrpela tieto poranenia: Viacpočetné odreniny na tvári vpravo. Tržno-pomliaždenú ranu na čele vpravo. Tržno-pomliaždenú ranu na hornej pere /v jej strednej časti/. Tržno-pomliaždenú ranu v oblasti ústneho kútika vpravo. Tržno-pomliaždenú ranu na sliznici dolnej pery a v dolnej ústnej predsieni. Pomliaždenie hornej a dolnej pery s krvnými podliatinami. Pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnými podliatinami okolo oboch očí. Zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s posunutím úlomkov. Hornú subzygomatickú zlomeninu čeľuste vľavo s malým posunutím úlomkov (tzv. zlomeninu čeľuste Le Fort II) s nakrvácaním do oboch čeľustnej dutiny s krvnými podliatinami okolo oboch očí a v podočnicových oblastiach. Dolnú subzygomatickú zlomeninu čeľuste vpravo s malým posunutím úlomkov (tzv. zlomenina čeľuste Le Fort I, Guérinova zlomenina čeľuste). Poškodená postupne uvádzala viaceré rôzne verzie vzniku poranení. Všetky poranenia na tvári vznikli pôsobením násillia na prednú časť tváre spredu. U poškodenej vznikla horná subzygomatická zlomenina čeľuste vľavo (tzv. zlomenina čeľuste Le Fort II), čiže vzniklo ťažké poranenie (zlomenina) v oblasti čeľuste. Táto zlomenina je v oblasti čelovej kosti a i v blízkosti spodiny lebky, v tejto oblasti býva zlomená i jemná časť čuchovej kosti (riečicová platnička - lat. lamina cribrosa) čo je vlastne poranenie spodiny lebky. Cez túto oblasť môže z vonkajšieho priestoru preniknúť cez nos a zlomeninu spodiny lebky infekcia do vnútrolebkového priestoru. Vtedy môže dôjsť k vzniku zápalu mozgových blán a niekedy i pri intenzívnej liečbe takéhoto zápalu antibiotikami, môže niekedy byť ohrozený i život pacienta. V takom prípade môže byť ohrozený životne dôležitý orgán a to - mozog. (U poškodenej zatiaľ nedošlo k vzniku vyššie uvedených komplikácií.) Z medicínskeho hľadiska je tiež možné pripustiť, že pri páde tvárou na zem, na tvrdý predmet, ale i pri kopaní do hlavy, resp. tváre, keď je zasiahnutá tvár a boli zlomené tvárové kosti /čeľusť/, mohli vzniknúť i vážnejšie poranenia napr. pomliaždenie mozgu s prípadným opuchom mozgu, krvácanie pod mozgovú blanú a pod. Takéto poranenia sú tiež ťažkými poraneniami (vyžadujúcimi dobu liečenia a práceneschopnosti viac než 42 dní) a niektoré, ak by vznikli, môžu ohrozovať i život poraneného. Pri tejto väčšej intenzite násillia, ktoré smerovalo na oblasť tváre /hlavy/ a predmete útoku (pád na tvrdý predmet, alebo kopnutie do tváre) mohlo dôjsť k ťažšej ujme na zdraví a to k poraneniam v oblasti mozgu. Čiže pri uvedenom páde, keď vznikli zlomeniny tvárových kostí (príp. kopnutiach do tváre, ak by sa kopnutia dokázali), v tomto prípade bol ohrozený životne dôležitý orgán ľudského tela a to - mozog. Doba liečenia a práceneschopnosti pre hornú subzygomatickú zlomeninu čeľuste vľavo (tzv. zlomeninu čeľuste Le Fort II) a dolnú subzygomatickú zlomeninu čeľuste vpravo (tzv. zlomeninu čeľuste Le Fort I, Guérinovu zlomeninu čeľuste) s posunutím úlomkov pri jej nekomplikovanom priebehu hojenia sa, by mala trvať od XXXXX do XXXXX, t.j. 56 dní. Na základe vyššie uvedených faktov, zdravotníckej dokumentácie a výpovedí poškodenej je možné uviesť, že všetky poranenia na tvári a to: tržno-pomliaždená rana na čele vpravo, tržno-pomliaždená rana na hornej pere /v jej strednej časti/, tržno-pomliaždená rana v oblasti ústneho kútika vpravo a tržno-pomliaždená rana na

sliznici dolnej pery a v dolnej ústnej predsieni, zlomenina nosových kostí i nosovej priehradky a horná subzygomatická zlomenina čeľuste vľavo s malým posunutím úlomkov (tzv. zlomenina čeľuste Le Fort II) a dolná subzygomatická zlomenina čeľuste vpravo (tzv. zlomenina čeľuste Le Fort I, Guérinova zlomenina čeľuste) s malým posunutím úlomkov najpravdepodobnejšie vznikli pri páde poškodenej, nárazom tvárou na zem. Sila, ktorá spôsobila tento komplex poranení, musela byť na rozhraní strednej a väčšej intenzity. Poškodená postupne uvádzala viaceré rôzne verzie vzniku poranení. Všetky poranenia na tvári vznikli pôsobením násilia na prednú časť tváre spredu. V tomto prípade to bol najpravdepodobnejšie pád a náraz tvárou na zem.

Z prepúšťacej správy z Oddelenia úrazovej chirurgie NsP v XXXXX z dňa XXXXX mimo iných okolností vyplýva, že bola dovezená RZP posádkou, pacientka udáva, že bola zrazená osobným autom, ako išla domov na elektrickej kolobežke pri odbočke na XXXXX následne ešte vstala a išla do dediny, kde ju našli na zemi. Bolo jej zle, ešte sa pamätá ako ju zrazilo auto z boku, ďalej už amnézia na okolnosti, ale v bezvedomí že vraj nebola. Na mieste bola Polícia - dychová škuška 1,5 promile. Obj.: pri vedomí, ethylizovaná, orient. neurolog. v norme, má poranenú iba oblasť tváre, tržná rana na čele vpravo, opuch periokulárne vpravo, stopy po krvácaní z nosa, opuch pery hornej aj dolnej, na hornej pere tržná rana, na dolnej pere na sliznici tržná rana zašpinená štrkom, hlinou, nerovné okraje - po toaletta ponechané na sek. hojenie, sutúra nie je možná. Nespolupráca pac. pri ošetrení. Udáva bolesti hlavy, iné ťažkosti neudáva. Hrudník stabilný, brucho mäkké, priehmatné, nebolestivé, panva stabilná, končatiny nebolestivé. Zistené zranenina nesvedčia pre zranenie motorovým vozidlom, skôr pre pád z kolobežky- ale k tomu sa vyjadri súdny znalec.

Z prepúšťacej správy z XXXXX vyplynuli najmä tie okolnosti, že hospitalizovaná bola poškodená od: XXXXX Dôvod hospitalizácie: Pacientka prijatá za účelom liečby početných poranení mäkkých a tvrdých tkanív tváre. Zo správy, kde ošetrujúcou bola XXXXX je zrejmé, že diagnóza príčiny úrazu je stanovená ako pád na tej istej rovine pri pokĺznutí, podvrtnutí.

Z lekárskej správy, psychiatrickej ambulancie XXXXX, XXXXX zo dňa XXXXX vyplynulo zvlášť, že v prípade poškodenej ide o: Emočne nestabilná osobnosť impulzívny typ.F6030, Uzkostranodepresívna porucha vyžadujúca liečbu a sledovanie F412, Reakcia na stres, Ľahké poruchy poznávania.

Zo správy XXXXX, psychologickkej ambulancie zo dňa XXXXX je zrejmé predovšetkým, že v prípade poškodenej sú mentálne schopnosti merané pomocou RA t.č. sa pohybujú v pásme podpriemeru /85 - predtým 83/. Mnestickej výkon meraný pomocou WMT a MMT sa t.č. pohybuje v pásme defektu /ľahká duševná zaostalosť /s MQ 63/. Retardácia je globálna a objavuje sa pri všetkých druhoch a aj procesoch pamäti. Pri reprodukcii je prítomná aj konfabulačná tvorba. Senzomotorické schopnosti, motorická koordinácia je znížená. Výsledky svedčia pre organické poškodenie CNS. Osobnosť enviromentálne orientovaná, dostatočné akčná, komunikatívna. Ide o emočne nestabilnú osobnosť s črtami impulzivity. Neurotické zmeny osobnosti sú vyznačené. V rámci neurotických symptómov do popredia sa dostávajú symptómy anxiózy. Emočne nestabilná osobnosť t.č. neuroticky dekompenzovaná s prejavmi anxiózy a afektívnej lability.

Výsledky svedčia pre organické poškodenie CNS /najskôr encephalopat. charakteru/ s poklesom inestického výkonu t.č. do pásma ľahkej duševnej zaostalosti. Ment. výkon v pásme podpriemeru. Odporúča neurologické vyšetrenie.

Z úradného záznamu Okresného dopravného inšpektorátu Trebišov zo dňa XXXXX vyplynuli tie okolnosti, že dňa XXXXX bol v čase okolo XXXXX vyslaný referent OD OS KE na preverenie dopravnej nehody, kde poškodená sa má nachádzať doma v obci XXXXX XXXXX ulica XXXXX XXXXX a na mieste má byť aj vozidlo RZP. Po príchode na miesto bolo zistené, že poškodenou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX ulica XXXXX XXXXX, v tom čase sa nachádzala vo vozidle RZP, kde bola ošetrovaná. Tiež sa na mieste už nachádzala hliadka OO PZ XXXXX. Na mieste p. XXXXX tvrdila, že dnešného dňa sa vrátila z XXXXX vlakom do obce XXXXX, kde vystúpila na železničnej stanici. Tam nastúpila na svoju elektrickú kolobežku a mala ísť domov po štátnej ceste XXXXX v smere od obce XXXXX smerom do obce XXXXX XXXXX. Potom uviedla, že keď mala odbočovať na križovatke vľavo z hlavnej cesty smer XXXXX XXXXX pri XXXXX, malo ju zraziť vozidlo. Ďalej uviedla, že po tomto incidente vstala zo zeme a pokračovala domov, pričom po ceste niekoľko krát - bližšie uviesť nevedela - spadla na vozovku. Po príchode domov si zavolała vozidlo RZP. Na mieste bola podrobená dychovej skúške v čase o 22.11 hod dňa 26.05.2022 jej bola nameraná hodnota 0,63 Mg/l, kde k tomu uviedla, že po ceste domov vo vlaku popíjala alkohol. Na otázku aké vozidlo ju malo zraziť uviedla, že nevie o aký typ vozidla išlo, akej farby bolo vozidlo a ani evidenčné číslo vozidla uviesť nevedela. Po tomto vyťažení p. XXXXX referent vykonal obhliadku elektrickej kolobežky, na ktorej mala byť údaje zrazená, pričom na kolobežke nebolo zistené poškodenie, ktoré by nasvedčovalo kontaktu kolobežky s vozidlom. Tiež vykonal obhliadku miesta údajnej dopravnej nehody, podľa udania XXXXX, kde touto obhliadkou neboli na mieste zistené žiadne stopy, ktoré by nasvedčovali, že tam malo dôjsť k dopravnej nehode. Tiež bola vyťažená XXXXX z RZP, ktorá ošetrovala pani XXXXX a ktorá uviedla, že p. XXXXX má zranenia len v oblasti tváre a tieto zranenia boli pravdepodobne spôsobené pádom. Iné zranenia na pani XXXXX ktoré by nasvedčovali tomu, že malo dôjsť ku kontaktu s nejakým vozidlom, neboli zistené. Takisto obhliadkou na oblečení neboli zistené žiadne stopy, ktoré by nasvedčovali, že by mala byť pani XXXXX zrazená vozidlom. S odstupom času p. XXXXX uviedla, že sa jej po ceste z obce XXXXX vybila batéria elektrickej kolobežky. Následne túto kolobežku tlačila a pri tlačení, keď už bola vonku tma a ona nemala žiadne svietidlo, ktorým by si osvetľovala cestu sa zapotácala a spadla s kolobežkou, ktorú držala za riadidlá, pričom vtedy tvárou udrela o vozovku. Nevedela uviesť, v ktorom úseku cesty sa to stalo. Potom bola p. XXXXX prevezená na vyšetrenie do NsP XXXXX, kde ošetrujúci lekár XXXXX, uviedol že podľa zistených zranení išlo o pád z elektrickej kolobežky v ethylickom stave.

Z úradného záznamu príslušníkov Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX vyplynuli najmä tie okolnosti, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. boli OD KR PZ Košice vyslaní do obce XXXXX, XXXXX XXXXX, kde oznámila operátorka linky 155, že RZP potrebuje súčinnosť k pacientke, nakoľko je tam podozrenie, že bola zrazená. Po príchode na miesto bola vyťažená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že dnešného dňa XXXXX v poobedňajších hodinách prišla domov z XXXXX z roboty vlakom, vystúpila na žel. stanici v obci XXXXX, odkiaľ ďalej išla domov na

elektrickej kolobežke. Ďalej uviedla, že vo vlaku popíjala alkoholické nápoje. Ako odbočovala z hlavnej cesty XXXXX na križovatke na obec XXXXX, vraj ju zrazilo nejaké vozidlo, pričom nevedela uviesť nič bližšie ku vozidlu, ktoré ju malo zraziť. Ďalej uviedla, že sama vstala zo zeme a pokračovala na kolobežke smerom na obec XXXXX, pričom viackrát spadla. Následne bola vyťažaná XXXXX z RZP, ktorá uviedla, že pacientka XXXXX má zranenia len v oblasti tváre, nemá žiadne viditeľné hematómy po zrážke s motorovým vozidlom, čo by musela mať, ak by ju zrazilo vozidlo. Ďalej uviedla, že zranenia, ktoré má pacientka na tvári, boli spôsobené pravdepodobne pádom z kolobežky, nakoľko je zjavne pod vplyvom alkoholu.

Zo zápisu o dychovej skúške XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že v jej dychu bola nameraná hodnota alkoholu 0,63 Mg/L.

Z lekárskej správy XXXXX zo dňa XXXXX je uvedené, že najskôr sa jedná o pád z elektrickej kolobežky.

Zo zápisu o uskutočnenom telefonáte na linku 155 zo dňa XXXXX vyplýva mimo iných skutočností to, že po príchode na miesto bola vyťažaná XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že dnešného dňa XXXXX v poobedňajších hodinách prišla domov z XXXXX z roboty vlakom, vystúpila na žel. stanici v obci XXXXX, odkiaľ ďalej išla domov na elektrickej kolobežke. Ďalej uviedla, že vo vlaku popíjala alkoholické nápoje. Ako odbočovala z hlavnej cesty XXXXX na križovatke na obec XXXXX, vraj ju zrazilo nejaké vozidlo. Ďalej uviedla, že sama vstala zo zeme a pokračovala na kolobežke smerom na obec XXXXX, pričom viackrát spadla. Následne bola vyťažaná XXXXX z RZP, ktorá uviedla, že pacientka XXXXX má zranenia len v oblasti tváre, nemá žiadne viditeľné hematómy po zrážke s motorovým vozidlom, čo by musela mať, ak by ju zrazilo vozidlo. Ďalej uviedla, že zranenia ktoré má pacientka na tvári boli spôsobené pravdepodobne pádom kolobežky, nakoľko je zjavne pod vplyvom alkoholu.

Vzhľadom na potrebu náležitého zistenia skutkového stavu a prijatia meritórneho rozhodnutia po zrušení uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov z 23.03.2023 uznesením krajskej prokuratorky Krajskej prokuratúry Košice, boli po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania vyšetrovateľom vykonané ďalšie vyšetrovacie úkony.

V priebehu vykonaného doplňujúceho vyšetrovania boli vyšetrovateľom vypočutí svedkovia XXXXX ako bývalá priateľka obvineného XXXXX, ďalej manžel poškodenej osoby XXXXX a znalec XXXXX, ktorý v danej veci vypracovával znalecký posudok ohľadom vzniknutých poranení poškodenej XXXXX. V rámci zabezpečenia potrebných listinných podkladov boli zabezpečené správy od spoločnosti XXXXX, ako bývalého zamestnávateľa obvineného XXXXX a správa od spoločnosti XXXXX, k vlakovému spojeniu na trase XXXXX dňa XXXXX vo večerných hodinách. Do konania bola pribratá aj psychologička XXXXX z dôvodu odborného psychologického vyšetrenia poškodenej osoby a následného podania znaleckého posudku.

Z výsluchu XXXXX svedka – osoby mladšej ako 18 rokov vyplynulo zvlášť to, že sa priamo ku skutku vyjadriť nevie, nevedela, že sa niečo také malo stať, alebo že

sa niečo také stalo. Môže sa vyjadriť iba k osobám a k tomu uvádza, že poškodenú XXXXX vôbec nepozná. Čo sa týka XXXXX, tak toho osobne nepozná, ale vie, že on žije s XXXXX XXXXX, teda by mal byť jeho XXXXX, pričom osobu XXXXX pozná, je z obce XXXXX XXXXX, s týmito sú kamaráti a je pravdou, že v minulosti sa viackrát stretli, ale nemôže povedať, aby tvorili pár, teda spolu nechodili. Občas jej napísal cez telefón a stretli sa. Pokiaľ ide o to, či sa v mesiaci XXXXX 2022 s XXXXX stretávala, tak k tomu môže povedať, že áno, bolo to ojedinelé. Teraz sa už nestretávajú často. Zároveň pokiaľ ide o okolnosť, či konkrétne dňa XXXXX sa s XXXXX stretla, kde k tomu uvádza, že na toto si už s odstupom času nespomína. Bolo to už dávno. Rovnako si nepamätá ani na to, či s ním v tento deň v čase okolo XXXXX hod. bola osobne. Vyššie povedala, že sa v mesiaci XXXXX častejšie stretávali, ale presne na ten deň si nepamätá, či za ňou bol. Pokiaľ ide o to, ako a kde sa v minulosti stretávali, uvádza, že poväčšine v ich obci XXXXX, on za ňou chodil a stretávali sa vonku. Bol párkrát aj u nej doma, lebo jej to rodičia dovolili. Ešte nie je plnoletá a k tomu môže povedať len toľko, že nikdy sa s XXXXX nestretli neskoro večer, pretože na druhý deň musela vstávať a ísť do školy. Po väčšine sa rozchádzali pred XXXXX večer aj skôr.

Z výsluchu manžela XXXXX XXXXX sa zistili najmä tie skutočnosti, že žije a býva v spoločnej domácnosti s menovanou, pričom teraz bývajú v XXXXX. Predtým bývali v XXXXX XXXXX XXXXX kde mali rodinný dom. Manželia sú spolu asi tak XXXXX rokov. Čo sa týka predmetu skutku, kvôli ktorému vypovedá, tak k tomu uvádza, že XXXXX v čase okolo XXXXX hod. sa jeho manželka vracala domov do obce XXXXX XXXXX z práce. On bol v tom čase doma, ale musí povedať, že bol značne pod vplyvom alkoholu, pričom nevie povedať, či aj jeho manželka mala vypité. Spomína si, že jeho manželka vtedy došla domov dosť pobitá a zakrvavená, ale nič konkrétne mu vtedy doma nepovedala, že čo sa jej mohlo stať. Akurát mu povedala toľko, že sa stretla po ceste domov s XXXXX a tento sa s ňou rozprával v tom zmysle, ako keby ju chcel presvedčiť, že ju zrazilo auto. Povedala mu, že nevie, prečo ju chcel presvedčiť, že ju zrazilo auto. Nakoľko mal vypité, tak sa o jej situácii nebavili, ale po určitých hodinách pociťovala stále väčšie bolesti a v noci musela ísť do nemocnice, prišla aj sanitka a zoberala ju do nemocnice, on s ňou vtedy nešiel. Následne na druhý deň sa v obci náhodne stretol s XXXXX a ten sa ho snažil presvedčiť, že jeho ženu zrazilo auto, bolo mu to podozrivé z jeho strany, ale on mu na to nevedel čo povedať, pretože sám dovtedy nevedel, čo sa žene stalo, ale žena mu ešte v ten deň, keď prišla domov, spomínala toho XXXXX, že nevie, prečo ju chcel XXXXX presvedčiť o tom, že ju malo zraziť auto. Následne v nemocnici, o tie dva dni, keď ju navštívil, tak vtedy sa mu manželka rozhovorila a povedala mu, že keď sa jej stal ten úraz, tak sa ju XXXXX snažil presvedčiť, že ju malo zraziť auto a že aj ona z neho mala pocit, ako keby ju presvedčal, že ju zrazilo auto, no a potom sa mu d'alej rozhovorila, že ju auto nezrazilo, ale že bola napadnutá, teda ju zbili 3 XXXXX. Že to mal byť XXXXX, XXXXX a aj tretí XXXXX, ktorého nevedela opísať a nevedela ani povedať ako sa volá, hovorila mu, že nevidela ani jeho tvár, lebo ju mal držať zozadu za ruky. Potom po určitom čase manželku pustili domov z nemocnice, pričom v nemocnici absolvovala aj nejakú operáciu v XXXXX, potom sa odsťahovali zo XXXXX do XXXXX asi po mesiaci. Keď už bola doma z nemocnice, tak stále doma hovorila o tom incidente a držala sa toho, že ju pobili 3 XXXXX, keď išla domov z práce na kolobežke a stále hovorila, že si nevie spomenúť na toho tretieho XXXXX. Zo XXXXX do XXXXX sa odsťahovali najmä kvôli vzťahom s rodinou XXXXX, teda aby mali od nich pokoj. Nevie, čo si o tom (udalosti

zo dňa XXXXX) má myslieť, ale podľa neho, keď videl manželku zranenú, tak si myslí, že tie zranenia jej nemohli vzniknúť tým, že ju malo zraziť auto, a preto si myslí, že mohla byť pobitá. Zranenia mala čisto iba na tvári. Pamätá si, že zranenia mala čisto na tvári, mala rozbité čelo, pery, modriny po celej hlave. Domov prišla celá zakrvavená. Potom aj v nemocnici na nej videl, že má rozbitú celú tvár a rozťatý jazyk. Pokiaľ ide o okolnosť, či bola si manželka hneď istá tým, že bola napadnutá inými osobami, alebo uvažovala aj o nehode s autom, tak uvádza, že celý čas mu spomínala len, že dostala bitku a pokiaľ ide o dôvod, pre ktorý jeho manželka oznámila udalosť čo sa jej stalo na polícii až v období viac ako 2 týždňov po udalosti, tak uvádza, že bola dlhšiu dobu v nemocnici, pričom keď prišla domov, tak si nevie spomenúť, po akom čase to išla nahlásiť na políciu. Na záver chce povedať len toľko, že odkedy sa XXXXX nast'ahovali do XXXXX, tak sa vtedy s nimi začali problémy, nie len on s manželkou, ale aj skoro celá dedina s nimi mala problémy. Predtým bol v dedine kl'ud.

Vyšetrovateľ vypočul aj znalca XXXXX, ako znalca, ktorý vypracovával znalecký posudok ohľadom vzniknutých poranení poškodenej osoby. Pritom prostredníctvom jeho výpovede sa zistilo najmä, že pracuje ako znalec v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia. Dňa XXXXX bol ako znalec pribratý k vypracovaniu znaleckého posudku zo svojho odboru a odvetvia v trestnej veci ublíženia na zdraví, v ktorej vystupovala ako poškodená osoba XXXXX z obce XXXXX. Po dôkladnom prešetrení zdravotnej dokumentácie a preskúmaní spisového materiálu vypracoval znalecký posudok v danej veci pod č. XXXXX, kde určil zranenia, ktoré vznikli poškodenej XXXXX dňa XXXXX, všetky zranenia sú uvedené v znaleckom posudku. Taktiež stanovil dobu liečenia, vyjadril sa k ťažkej ujme na zdraví a k mechanizmu vzniknutých poranení. Celý posudok vo svojom plnom znení tvorí obsah spisového materiálu. Čo sa týka mechanizmu vzniku jednotlivých poranení poškodenej, tak k tomu sa v posudku vyjadril, pričom zranenia najpravdepodobnejšie vznikli pri páde poškodenej nárazom tváre na zem a sila, ktorá spôsobila tento komplex poranení musela byť na rozhraní strednej až väčšej intenzity. Poškodená postupne uvádzala viaceré rôzne verzie poranení. Všetky poranenia na tvári však vznikli pôsobením násillia na prednú časť tváre spredu. V tomto prípade to bol najpravdepodobnejšie pád a náraz tvárou na zem. Trvá v plnom rozsahu na svojom podanom posudku. K mechanizmu sa podrobne vyjadril v znaleckom posudku a ten aj analyzoval, kde aj graficky a na RTG snímke presne zobrazil, ako najpravdepodobnejšie zranenia poškodenej vznikli. Poškodená mala na tvári aj poranenia, odreniny na čele na hornej pere v oblasti ústneho kútika a podobne a tieto poranenia boli v miestach, kde muselo pôsobiť násillie, ktoré spôsobilo zlomeniny tvárovej kosti. Tieto otvorené zranenia boli znečistené vrátane rán. Tieto teda museli vzniknúť naraz. Boli znečistené štrkom a hlinou, to znamená, že boli spôsobené pádom tvárou na zem. Na takéto zranenia je potrebná sila, teda pád bol pravdepodobne z pohybujúcej sa kolobežky. Bola väčšia kinetická sila tela a nárazu, z čoho vznikli takéto zlomeniny. Zlomeniny tvárovej kosti neboli spôsobené skôr ako otvorené poranenia tváre, teda všetky poranenia tváre boli spôsobené naraz a boli spôsobené najpravdepodobnejšie pádom tvárou na zem a to z pohybujúcej sa kolobežky. Tvárové zlomeniny neboli spôsobené pred pádom, poškodená ich nemala zlomené pred pádom. Ten komplex všetkých poranení svedčí o tom, že poškodenej poranenia nemohli vzniknúť údermi, ale najpravdepodobnejšie pádom na zem a o tom svedčí aj znečistenie rán. V prípade skutočnosti, či počet vzniknutých poranení poškodenej mohol vzniknúť jedným pádom na zem, tak áno,

jednoznačne všetky poranenia vznikli naraz. Naopak, čo sa týka skutočnosti, či počet vzniknutých poranení poškodenej mohol vzniknúť viacerými údermi či prípadne kopnutím do hlavy poškodenej, tak z medicínskeho hľadiska celý komplex poranení poškodenej svedčí jednoznačne na pád tvárou na zem. Na záver dodáva, že v zdravotnej dokumentácii poškodenej nemala zaznamenané poranenia na iných častiach tela, iba tváre. Mohlo sa stať, že ošetrojúci lekár nemusel poškodenú podrobne vyšetriť, končatiny, prípadne bola oblečená a neboli tam známky vonkajšieho vážnejšieho poranenia. Celá váha pádu padla na tvár, teda telo nemusela mať vôbec zranené, ani kolená.

Znalkyňa XXXXX vo vypracovanom znaleckom posudku č. XXXXX, po dôkladnom preskúmaní prešetrovaného skutku, spisovej dokumentácie a po samotnom psychologickom vyšetrení poškodenej XXXXX, okrem iného skonštatovala, že výsledkami diagnostikovanej úrovne jej schopností zo psychologického hľadiska nie je možné použiť výpovede poškodenej XXXXX pre účely trestného konania. Diagnostikované „lží skóre“ má táto osoba štatisticky významné, teda nasledujúca reprodukcia prežitého bola komplexným znaleckým vyšetrením zdiagnostikovaná ako nepresná v detailoch. Vysoké L-lží skóre zodpovedá hodnote 7, na 10 stupňovej škále Lží, kde 10 je maximálne skóre klamania. Nasledujúca reprodukcia deja je v jej prípade málo detailná, ale skôr fiktívna, nedokáže stotožniť údaje z výsluchu pred vyšetrovateľom /už si to nepamätá, nie je si istá, nevie už, niekedy, nedokáže stotožniť zhodne opisované osoby, ani miesto/. Úplne absentujú konatívne zložky /ako vyšla z priekopy, ako vyšli z priekopy páchatelia, pohyb kolobežky, ako pokračovala od priekopy d'alej.../. Tieto údaje v spisovej dokumentácii diametrálne mení. Teda nasledujúca reprodukcia prežitého je komplexným znaleckým vyšetrením zdiagnostikovaná ako nepresná v detailoch, chronológii, časových a konatívnych seqenciách, neutentická. U XXXXX je v čase znaleckého vyšetrenia zdiagnostikovaná tzv.pseudológia fantastika. Teda vymyslený príbeh, ktorému chcela uveriť, nakoľko má silnú potrebu štylizovať sa do role inej osoby a tiež si uvedomuje ex post jej nadkonzum alkoholu v čase predmetnej trestnej veci. Všeobecná aj špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej je oslabujúca. Znaleckým skúmaním boli zaznamenané sklony ku konfabuláciám, teda lživosti a skresľovaniu skutočností. Klientka skutočne prežité udalosti skresľuje, dopĺňa o vymyslené, vykonfabulované a vyfantazírované. Očakáva osobné benefity, dominantne finančné, ale aj pozornosť okolia, l'útosť a podobne. Výpoveď poškodenej je zo psychologického hľadiska výplodom jej fantázie, podporená jej nedostatočnou morálnou a etickou osobnostnou disponovanosťou. Na základe všetkých výsledkov znaleckého vyšetrenia u poškodenej neboli zdiagnostikované žiadne zmeny jej psychického stavu v dôsledku predmetných skutočností, ktoré mohla prežívať. Teda zo psychologického hľadiska k takýmto zmenám u poškodenej XXXXX nedošlo.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov včítane doplnené vykonaných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, sa stal. V prospech takéhoto tvrdenia svedčí dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia, kedy sa nepodarilo umocniť dôvodnosť podozrenia, že sa skutok mal stať a dotknuté podozrenie bolo ešte viac rozptýlené doplneným dokazovaním. V čase vznesenia obvinenia vyšetrovateľ vychádzal predovšetkým z výpovede poškodenej, ako aj z objektívnych skutočností, keď zranenia poškodenej boli jednoznačné, i keď jestvovala určitá pochybnosť o ich vzniku, resp. čo bolo ich pôvodom. Výsluchmi aj ďalších svedkov po vznesení obvinenia ako XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX či znalca XXXXX nebolo zistené a verifikované, aby sa skutku mali dopustiť obvinení, resp. vôbec, aby ku skutku malo dôjsť.

Naopak, existuje penzum dôkazov, ktoré preukazujú, že zranenia poškodenej vznikli úplne iným spôsobom než tým, aby bola fyzicky napadnutá inou/inými osobami. V prvom rade je potrebné poukázať na jednotlivé vyššie uvádzané lekárske správy, úradné záznamy príslušníkov PZ, výsluch svedkov a znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a na ním podaný znalecký posudok, z ktorých je evidentné, že po vylúčení zrazenia poškodenej motorovým vozidlom, najpravdepodobnejšie jej zranenia vznikli pádom z elektrickej kolobežky, ktorú riadila, pričom poškodená bola pod vplyvom alkoholu. Súčasne je tiež potrebné poukázať, že aj samotná poškodená uvádzala viaceré verzie, ako k jej zraneniam malo dôjsť, pričom tvrdenie o jej napadnutí je až tou poslednou verziou. V neposlednom rade možno poukázať aj na závery psychologického vyšetrenia, z ktorého je zrejmé, že pri reprodukcii poškodenou je prítomná i konfabulačná tvorba. Doplnené znalecké skúmanie poškodenej XXXXX znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, preukázalo, že v prípade poškodenej - na podklade výsledkov diagnostikovanej úrovne jej schopností - zo psychologického hľadiska nie je možné použiť jej výpovede pre účely trestného konania a taktiež, že diagnostikované „lží skóre“ má táto osoba štatisticky významné, teda nasledujúca reprodukcia prežitého bola komplexným znaleckým vyšetrením zdiagnostikovaná ako nepresná v detailoch. Vysoké L-lží skóre pritom zodpovedá hodnote 7, na 10 stupňovej škále Lží, kde 10 je maximálne skóre klamania. Nasledujúca reprodukcia deja je v jej prípade málo detailná, ale skôr fiktívna, nepresná v detailoch, chronológii, časových a konatívnych seqenciách, neutentická. U XXXXX je v čase znaleckého vyšetrenia zdiagnostikovaná tzv.pseudológia fantastika. Teda vymyslený príbeh, ktorému chcela uveriť, nakoľko má silnú potrebu štylizovať sa do role inej osoby a tiež si uvedomuje ex post jej nadkonzum alkoholu v čase predmetnej trestnej veci. Všeobecná aj špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej je oslabujúca. Skutočne prežité udalosti skresľuje, dopĺňa o vymyslené,

vykonfabulované a vyfantazírované. Očakáva osobné benefity, dominantne finančné, ale aj pozornosť okolia, ľútosť a podobne. Výpoveď poškodenej je zo psychologického hľadiska výplodom jej fantázie, podporená jej nedostatočnou morálnou a etickou osobnosťou disponovanosťou.

Rovnako významným pre naznačený záver je aj podaný znalecký posudok a výsluch znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, pri ktorom možno osobitne zdôrazniť zistenia, ktoré z týchto dôkazných prostriedkov vyplynuli, a síce, že poškodenej poranenia nemohli vzniknúť údermi, ale najpravdepodobnejšie pádom na zem: o tom svedčí aj znečistenie rán. Vzniknuté poranenia poškodenej jednoznačne vznikli naraz a z medicínskeho hľadiska celý komplex poranení poškodenej svedčí jednoznačne na pád tvárou na zem. V ostatnom možno pritom plne poukázať na vyššie uvádzané okolnosti vyplynúšie zo znaleckého skúmania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam neexistuje žiadny ďalší dôkaz s výnimkou výpovede poškodenej (ktorú výpoveď je potrebné hodnotiť aj prostredníctvom záverov znalkyne z odboru psychológia), ktorý by preukazoval, že sa stal skutok opísaný v uznesení o vznesení obvinenia a naopak, vykonané dôkazy negujú túto výpoveď.

V závere dodávam, že bola v plnej miere zachovaná zásada podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku a skutkový stav bol zistený tak, ako to umožňovali objektívne dostupné rozhodujúce dôkazné prostriedky. S poukazom na vyššie uvedené som bez akýchkoľvek pochybností nadobudol presvedčenie, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, keďže o jeho priebehu nesvedčí žiadny zadovážený dôkaz s výnimkou výpovede poškodenej, ktorá výpoveď je ale nanajvýš spochybnená vyššie uvedenými skutočnosťami, ktoré sa v priebehu vyšetrovania zistili.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko obvinení fyzicky nenapadli poškodenú, pričom vzniknuté zranenia boli spôsobené v príčinnej súvislosti s konaním samotnej poškodenej.

Na podklade vykonaného (vrátane doplneného) dokazovania teda bolo bez pochybností preukázané, že ku skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, a ktorý je vymedzený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, nedošlo, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor