



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 89/23/4403-38  
EEČ: 2-32-66-2024

Nitra 14.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia mesiaca máj roku 2018 do presne nezistenej doby roku 2018 v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1, § 13 písm. a), písm. b), písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov neoprávnene nakladal s odpadom a to tak, že na parcele č. 3583 a parcele č. 3584 nachádzajúcich sa v katastrálnom území XXXXX, časť XXXXX bez súhlasu príslušného orgánu dal pokyn zamestnancom spoločnosti XXXXX umiestniť odpad v objeme minimálne 80 m<sup>3</sup>, ktorý pochádzal z rekonštrukcie obecných ciest v XXXXX, ktorý odpad sa v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov zaraďuje pod katalógové číslo 17 03 02 - bitúmenové zmesi, 17 05 04 - zemina a kamenivo, 17 05 06 - výkopová zemina, čím konal najmenej v rozsahu 10.211 €, ktorý predstavuje náklady na odstránenie odpadu a uvedenie životného prostredia do predošlého stavu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej centrály osobitných druhov kriminality Prezídia Policajného zboru oddelenie Nitra pod ČVS: PPZ-146/NCK-ENV-NR-2023 zo dňa 11.04.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému dňa XXXXX v XXXXX, naposledy bytom XXXXX pre prečin \_\_\_\_\_ neoprávneného \_\_\_\_\_ nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného Okresného úradu XXXXX XXXXX, poškodený XXXXX, svedok XXXXX XXXXX svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, znalec XXXXX, znalec doc. XXXXX V priebehu prípravného konania boli tiež zabezpečené znalecké posudky z odboru ochrana životného prostredia doc. XXXXX a súkromný znalecký posudok XXXXX predložený poškodeným XXXXX vrátane jeho doplnenia a odborné vyjadrenie BBC consulting s.r.o., ktorými bola určená kategorizácia odpadu a rozsah trestného činu, vyjadrenie Okresného úradu XXXXX, z ktorého vyplýva, že obci XXXXX nebol vydaný súhlas podľa § 97 odsek 1 písmeno s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úmrtný list obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Okresného úradu XXXXX XXXXX uviedla, že asi v roku 2018 obdržali podnet vo veci vývozu odpadov z rekonštrukcie obecných ciest v XXXXX na XXXXX. Vykonali preto miestnu obhliadku a na základe znaleckého \_\_\_\_\_ posudku \_\_\_\_\_ znalca XXXXX, ktorý im predložil poškodený XXXXX postúpili vec orgánom činným v trestnom konaní, pretože náklady na odstránenie odpadu prevyšovali 266 Eur.

Poškodený XXXXX uviedol, že 31.05.2018 za pomoci policajnej hliadky zastavil nákladné vozidlo, ktoré išlo z miesta, kde sa odpad ukladal (XXXXX) smerom do dediny XXXXX, pričom hliadke uviedol, že tam vyviezol asi 30 fúr odpadu vzniknutého pri rekonštrukcii ciest v XXXXX. Policajti mu hovorili, že sa rozprávali s obvineným XXXXX, ktorý im potvrdil, že tam nechal vyviezť odpad s odôvodnením, že to môže. Ešte predtým mu to potvrdil Ing. Vojtela, ktorý bol členom obecného zastupiteľstva. Na mieste činu videl hlinu, kamene, kusy betónu, kusy asfaltu, rozbité škridle, plastové fľaše, aj iné plasty.

XXXXX XXXXX uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom v XXXXX, ktorá vykonávala rekonštrukciu ciest v obci XXXXX, odkiaľ na pokyn obvineného XXXXX vyviezol vodič odpad z odkopu oporného múra na XXXXX v počte asi 20 nákladných áut. Išlo prevažne o výkopovú zeminu s obsahom kameniva.

Svedok XXXXX uviedol, že počas rekonštrukcie ciest v obci XXXXX vykonával stavebný dozor, ku skutku vedel uviesť len, že má vedomosť o tom, že došlo k odkopu oporného múru, pričom sa odkopala zemina, ktorá nevie kde a na koho pokyn bola vyvezená.

Svedok XXXXX uviedol, že od roku 2015 do roku 2021 bol stavbyvedúcim v spoločnosti XXXXX, so sídlom v XXXXX, na XXXXX sa vozil výkopový materiál z rekonštrukcie ciest v obci XXXXX na vozidle Tatra šoférom spoločnosti XXXXX Obvinený XXXXX mu povedal, že sa dohodol so stavbyvedúcim - svedkom XXXXX, že na XXXXX výkopový materiál môžu voziť. Miesto vývozu odpadu bol šoférovi ukázať obvinený XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že videl na mieste spáchania činu nákladiaky ako tam vozili skaly, kúsky betónov a kúsky asfaltu, ktoré z tade vyberali v rámci aktivačných prác, kde ich poslal starosta obvinený XXXXX. Bol tam aj báger, ktorý rozhrnul odpad, ktorý sa tam doviezol.

Svedok XXXXX uviedol, že v roku 2018 z rekonštrukcie ciest z obce XXXXX vyviezol na nákladnom vozidle na základe pokynov starostu obce obvineného XXXXX zmes zeminy, štrku, kameňov a sem-tam aj asfaltu do časti XXXXX, kde ho čakal starosta obce, ktorý mu ukázal, kde má odpad vysypať. Starosta mu povedal, že sa z toho odpadu bude robiť cesta. Vyviezol na to miesto asi 30 fúr po 10 ton odpadu.

Znalec XXXXX vo svojich výsluchoch zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 11/2018, ktorý vypracoval na objednávku poškodeného XXXXX vrátane jeho doplnenia.

Znalec doc. XXXXX zotrval vo svojich výsluchoch na záveroch svojho znaleckého posudku č. 1/2020, ktorý vypracoval na základe uznesenia vyšetrovateľa o pribratí znalca.

Z úmrtného listu obvineného XXXXX vydaného matričným úradom mesta Nitra dňa 19.01.2024 vyplýva, že obvinený dňa 17.01.2024 zomrel.

Doposiaľ získané dôkazy zadokumentované vo vyšetrovacom spise preukazujú, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, skutok vykazuje všetky obligatórne znaky prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a zabezpečené dôkazy tiež dostatočne preukazujú, že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V zmysle vyššie uvedeného som dospel k záveru, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú rozhodnutie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že obvinený v priebehu prípravného konania zomrel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.  
prokurátor