



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 362/23/3301-9  
EEČ: 2-23-36-2024

Bánovce nad Bebravou 24.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený v presne nezistenom čase do 16.35 hod. dňa 30.10.2023 z lesného porastu č. 59 v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, na parcele CKN č. 333, zapísanej na LV č. XXXXX, vo vlastníctve Slovenskej republiky, odcudzil palivové drevo v celkovom objeme 5,4 m<sup>3</sup> tým spôsobom, že si ho sám predtým najskôr riadne nachystal na základe v tom čase platného súhlasu na ťažbu dreva v samovýrobe pod č. S201/2023/07/05 vydaného dňa 13.10.2023 vedúcim Lesnej správy XXXXX a s jeho platnosťou do dňa 03.11.2023, následne drevo bez platného dokladu o pôvode dreva si nechal odviezť na nákladnom vozidle zn. Praga V3S, evidenčné číslo vozidla XXXXX, ktoré zložil na pozemku v katastri obce XXXXX, čím si prisvojil cudziu vec a spôsobil tak majetkovú škodu štátnemu podniku XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom v XXXXX, XXXXX, vo výške 181,44 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa náhrada škody neukladá.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-313/BN-BN-2023 zo dňa 14.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. ČVS:ORP-313/BN-BN-2023 zo dňa 21.11.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, uznal vinu za jeho spáchanie. V rámci uskutočneného mediačného konania súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že uvedený skutok spáchal, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodený XXXXX, v zastúpení splnomocnenca XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že bol kontaktovaný príslušníkom PZ vo veci podozrenia z krádeže dreva vo vlastníctve XXXXX. Súhlas na ťažbu dreva bol obvinenému vydaný pre objem dreva 1,62 m<sup>3</sup>/3 prm pre hrúbie a 1,62 m<sup>3</sup>/3 prm pre nehrúbie, nachystané drevo je následne povinná osoba povinná ukázať zodpovednému pracovníkovi Lesnej správy XXXXX, ku čomu nedošlo. Podľa fotodokumentácie je zrejmé, že sa jedná o hrúbie o objeme okolo 10 priestorových metrov, čo je 5,4 m<sup>3</sup>. Obvinený bol dňa 02.11.2023 osobne za ním na Lesnej správe v Uhrovci, aby mu vystavil dodatočne pokladničný doklad. Krádežou dreva vznikla poškodenému XXXXX škoda vo výške 181,44 €, pričom obvinený za drevo dodatočne zaplatil plnú sumu, a preto nežiada náhradu škody v trestnom konaní. Poškodený v rámci uskutočneného mediačného konania súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania voči obvinenému.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 30.10.2023 ho kontaktoval XXXXX s tým, že potrebuje odvieť drevo, on súhlasil. Drevo bolo už nachystané, cca 10m, nič za to nechcel, iba čo mu natankoval za naftu. Obvinený mu povedal, že má drevo na povolenku, nepýtal sa, či je drevo zaplatené.

Vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný Vojenským obvodovým súdom Bratislava – rozsudok zo dňa 18.12.1991 sp. zn. 1T 251/91, avšak uvedené odsúdenie má

zahladené a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý za dopravné priestupky, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky malej závažnosti.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhanie.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa prečinu, prípadne zločinu alebo priestupku obdobného charakteru a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvineného s prihliadnutím k jeho doterajšiemu spôsobu života a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhanie za dôvodné a dostačujúce.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom, bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhanie v trvaní 12 mesiacov. **Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje.** V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhanie riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhanie podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Bulíková  
prokurátorka