



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 98/21/3304-77
EEČ: 2-24-1001-2023

Nové Mesto nad Váhom 28.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona a pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX v presne nezistenom čase od mesiaca september 2020 doposiaľ z presne nezisteného miesta opakovane kontaktovala poškodenú XXXXX, a to takým spôsobom, že ju nepretržite počas dňa kontaktuje prostredníctvom sociálnej siete Facebook, pričom z obsahu jej správ je zrejmé, že obvinená XXXXX vystupujúca pod menom Oana XXXXX poškodenú zastrašuje tým, že pokiaľ s ňou nebude komunikovať tak jej zničí povest' a zneužije jej osobné údaje len na účel získania osobného alebo iného kontaktu s poškodenou, ďalej sa jej v správach neustále vyhráža smrťou a zabitím a tiež smrťou a zabitím príbuzných, pričom toto podmieňuje neustálym dožadovaním sa stretnutia a komunikácie s poškodenou, na základe čoho toto konanie obvinenej Fanci XXXXX vyvrcholilo skutočnosťou, že v priebehu nepretržitej facebookovej komunikácie XXXXX predstierala pokus o samovraždu a nakoniec aj vlastnú smrť, za účelom vzbudenia strachu a výčitiek u poškodenej, a to takým spôsobom, že poslala poškodenej XXXXX fotografiu

poskytovania prvej pomoci jej osobe a následne náhrobného kameňa s komentárom a slovným odkazom tretej osoby, ktorá vystupuje v komunikácii ako matka a brat obvinenej Fanici XXXXX, z obsahu ktorého je zrejmé, že poškodenú vinia zo smrti obvinenej Fanici XXXXX a označujú ju za vrahyňu, za čo teraz čaká poškodenú XXXXX pomsta v podobe prekvapenia, ktoré príde práve v deň jej narodenín teda na deň 14.02. 2021, k čomu bola priložená fotografia zobrazujúca termín letu z mesta Bukurešť do mesta Bratislava s odletom na termín 13.02.2021 až 15.02.2021, čím takýmto konaním vzbudila u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX dôvodnú obavu o jej života a zdravie, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 10.02. 2021 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona a prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Počas vyšetrovania bola dňa 10.03.2021 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá do výpovede uviedla a potvrdila skutočnosti, ktoré v trestnom oznámení uviedol XXXXX, jej partner. Menovaná uviedla, že v období od 17.08.2020 do 25.09.2020 pracovala ako hotel manažér na výletnej lodi MS Horizont v spoločnosti Cruisinc, pričom počas tejto doby sa zblížila s čašníčkou vystupujúcou pod menom Oana XXXXX, nar. XXXXX, pričom spočiatku to bol pracovný vzťah, z ktorého vzišlo bližšie zblíženie, ktorému menovaná neprikladala význam, nakoľko mala doma na Slovenku partnera, čo sa snažila vysvetliť aj Oana Fanice XXXXX. Už počas pobytu na lodi si Oana XXXXX vynuocovala pozornosť XXXXX a to takým spôsobom, že ju navštevovala na izbe, pričom bola neodbytná čo sa prejavovalo, tým, že sa nasilu tlačila do izby XXXXX, chytala ju za pás a chcela ju bozkávať. Následne ako sa XXXXX vrátila z lode domov dňa 25.09.2020 ihneď na nasledujúci deň ju Oana XXXXX kontaktovala cez sociálnu sieť, najskôr sa komunikácia niesla v priateľskej rovine, pričom Oana XXXXX písala XXXXX ako jej chýba, postupom času jej začala vyčítať zlé veci ktoré sa jej diali, ako to, že viedla vozidlo pod vplyvom alkoholu práve kvôli XXXXX v dôsledku čoho jej vzali vodičský preukaz, ďalej jej vyčítala zdravotné problémy, čo XXXXX zlé znášala a preto oznámila Oane Fanice XXXXX, že kontakt s ňou chce ukončiť. Na to Oana XXXXX zareagovala vyhrážkami, voči XXXXX a XXXXX. Poškodená uviedla, že Oana XXXXX Magulis sa jej v správach neustále vyhrážala a psychicky ju vydierala, komunikáciu viedla z profilových účtov „Karen, Oana Oana, XXXXX“ vedených na Facebooku, ale spočiatku aj cez Whatsapp z tel. Čísla +40 728 878 025, +40 733 604 822. Okrem toho, že sa jej vyhrážala zabitím jej a priateľa XXXXX, tak sa ju Oana XXXXX pokúsila kontaktovať v mene svojej matky, ktorá jej mala uviesť, že Oana leží v kóme, pričom žiadala, aby ju kontaktovala. Následne jej oznámila, že Oana zomrela. Z celej tejto situácie XXXXX uviedla, že je psychicky zničená, v dôsledku čoho vyhľadala psychiatra MUDr.Ohrablová, ktorá jej diagnostikovala akútnu reakciu na stres v dôsledku čoho je depresívna a predpísala jej antidepresíva.

Dňa 10.02.2021 sa na 00 PZ XXXXX dostavil XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že skutočnosti, ktoré vypovedal dňa 01.02.2021 v zápisnici o trestnom oznámení sa zakladajú na pravde, pričom skutočnosti vyplývajúce z neho potvrdil a ďalej poverenému príslušníkovi OO PZ XXXXX uviedol nové skutočnosti. Vo výpovedi menovaný uviedol, že má obavu o život a zdravie svojej priateľky XXXXX, po tom ako Oana XXXXX pokračuje v posielaní správ, z obsahu ktorých vyplynulo nasledovné. Dňa 05.02.2021 z účtu Vio mala XXXXX písať matka Oany, pričom jej uviedla, že Oana je mŕtva a ak ju chce naposledy vidieť, tak nech jej zavolá a k tejto správe pripojila fotku náhrobné kameňa, ktorý mal byť náhrobkom samotnej Oany XXXXX. Následne dňa 06.02.2021 poškodenú kontaktovala cez Facebook osoba vydávajúca sa za brata Oany XXXXX, ktorý uviedol, že príde za XXXXX a XXXXX a že ich zabije za smrť jeho sestry Oany. Ďalší kontakt prišiel na Facebook účet patriaci XXXXX z účtu Liviu, pričom z obsahu správy osoby, ktorá neuviedla svoju totožnosť, vyplynulo, že brat Oany je horší a že sa XXXXX a XXXXX pomstí.

XXXXX na záver uviedol, že nemá obavu o život a zdravie svojej osoby, avšak má obavu o život a zdravie XXXXX.

Dňa 26.10.2022 bola k veci prostredníctvom právnej pomoci vypočutá v procesnom postavení obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom ul. XXXXX č. 169, sc. A, ap. 16, XXXXX, Rumunsko, pričom uviedla, že v lete roku 2020 pracovala na výletnej lodi v Holandsku a Nemecku, kde spoznala XXXXX, ktorá pracovala ako hotelový manažér a s touto nadviazala priateľský vzťah a mali spolu intímne vzťahy. V mesiaci november keď vystúpili z lode medzi nimi vznikli nedorozumenia, pričom si posielali vyhrážky, bez toho aby ich splnili a od mesiaca január - február roku 2021 s XXXXX už nekomunikovala. XXXXX v mesiaci november 2020 poslala bankový prevodom XXXXX 500,- Eur a potom 250,- Eur, že aby si kúpila čo si bude priať s odkazom „aspoň toľko nech urobím pre teba“. Potvrďuje, že ako bol prerušený osobný kontakt, už s XXXXX nekomunikovala, ani sa ju nepokúšala nijakým spôsobom ju kontaktovať. Po príchode domov v mesiaci september XXXXX Marguli komunikovala s XXXXX prostredníctvom aplikácií Facebook, Messenger a Whatsapp a niekedy s ňou hovorila po telefóne z čísla 0728 878 025. V čase výpovede používala profil na soc. Sieti facebook „Oana Oana“ , v minulosti používala profily aj s názvom „XXXXX“ avšak nevie o tom, že by používala profil „Oana“. Rovnako tak v minulosti používala tel. číslo 0733 604 822. Uviedla, že nikdy nevolala matke XXXXX, ani inej známej z rodiny, aj keď vedela, že nejaká jej známa vlastnila pekáreň na Slovensku, ale nikdy dotyčnú nekontaktovala. Čo sa týka konverzácií, ktoré viedla cez sociálne siete s XXXXX pripája k výpovedi. Nevlastní povolenie na nosenie zbrane, ani nevlastní žiadnu zbraň, pričom neukázala XXXXX žiadne zábery ako mieri na seba alebo na XXXXX, predstierajúc ublíženie na zdraví. Priateľ XXXXX na sociálnej sieti facebook kontaktoval Fanicu XXXXX pričom použil profil „Julius Caesar“ po tom ako mu XXXXX povedala, že mala intímne vzťahy s Fanicou XXXXX a táto mu uviedla, nech sa s ňou porozpráva. Rovnako vyhlasuje, že posielala dotyčnej správy, kde vystupovala ako jej matka, pričom ju obviňovala z toho, že sa jej vysmievala, ibaže sa nezmenila o jej smrti. Uviedla, že ako sa rozchádzali jej uviedla, že „bude ľutovať“ avšak jej neuviedla, že ju zabije alebo, že ju fyzicky napadne. Správy boli napísane vplyvom hnevu kvôli rozchodu, potom už takými správami nepokračovala a nemala v úmysle jej spôsobiť stav spôsobujúci strach. XXXXX sa Fanicu XXXXX vyhrážala tiež, pričom sa nejednalo o správy, ktoré

by boli zastrašujúce alebo by sa predpokladalo o fyzické napadnutie a a správy boli špecifické rozchodu, pričom XXXXX nemala v úmysle XXXXX ublížiť. Uvádza, že nikdy nepredstierala svoju smrť a fotografia, kde má nasadený dýchací prístroj je skutočná, nakoľko koncom roku 2020 bola prevzatá rýchlou zdravotnou pomocou. Poslala jej aj iné fotky aby jej ukázala, že sa necíti dobre a že podstupuje liečbu na astmu. Čo sa týka správ, ktoré by mali poškodiť jej meno, vyhlasuje, že neuviedla jej údaje na internete, pričom keď spomínala poškodenie dobrého mena, mala na mysli blízke osoby, ktoré ich poznajú. Nikdy nezverejnila status na facebookovej stránke „pagáčik - pekárň XXXXX“ pričom to počula prvý krát. Konverzácie medzi nimi prebiehali v anglickom jazyku. Poslala jej trasu lietadla, ktoré malo letieť zo smeru Bukrešti na Slovensko z dôvodu, že sa pohádali a bol k tomu aj text, v ktorom jej povedala, že bude mať prekvapenie na narodeniny. Na zvyšok si už nespomína. Po rozchode kontaktovala 3-4 osoby z okolia XXXXX za účelom zistenia jej e-mailovej adresy aby jej zaslala správy, ktoré by však neboli výhražné alebo urážlivé. Uvádza, že si nevytvorila účet na Facebooku s menom XXXXX, pričom prostredníctvom neznámeho účtu diskutovala so sestrou XXXXX a to s XXXXX, aby jej oznámila, že nie je len ona vinovatá pre hádku medzi nimi bez používania vyhrážok a urážok. Upresňuje, že nikdy sa nevyhrážala smrťou XXXXX a v súčasnosti s ňou neudržiava kontakt, posledný krát kedy ju kontaktovala bolo začiatkom roka 2021. Prechovávala k nej skutočné pocity lásky a cítila sa ňou byť zneužitá, následkom čoho bolo naštartované jej správanie, pričom nikdy nemala v úmysle ublížiť XXXXX.

K veci bola dňa 10.03.2021 na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, nar. 26.12. 1983, bytom XXXXX, ktorá sa vyjadrila, že je sestra XXXXX a všetky skutočnosti spojené s Fanicou XXXXX vie od svojej sestry a to od konca mesiaca január roku 2021. Táto jej oznámila, že sa jej XXXXX vyhráža zabitím, že ju obťažuje, vypisuje nezmysly. Niektoré správy jej aj sama ukázala. Od času ako sa vec začala riešiť na polícií, dala XXXXX XXXXX nachvíľku pokoj, ale len pre to, že si XXXXX zrušila sociálnu sieť Facebook. O pár dní neskôr uviedla, že si XXXXX vytvorila účet pod menom XXXXX XXXXX rovnako tak s jej fotkou a kontaktovala.

Dňa 30.10. 2023 bola opätovne vypočutá XXXXX, ktorá k veci uviedla, že na skutočnosti si už vzhľadom na odstup času presne nepamätá, k danému skutku sa podrobne vyjadrovala v predošlých výpovediach a k predmetnej veci sa nechcela znova vracieť. Spomína si, že keď jej XXXXX neodpísovala, jej XXXXX začala písať z rôznych účtov, či to boli skutočné účty, alebo falošné to už nevie, ale na tie nereagovala, blokovala ich, označovala za obťažujúce. Na záver uvádza, že od roku 2021 ju nijakým spôsobom XXXXX nekontaktovala, myslí, že keby to chcela, tak sa na ňu vie nakontaktovať, ako to urobila aj v minulosti. Momentálne už nepociťuje z tohto skutku, ktorý sa stal žiadny strach, vedie si pokojný, rodinný aj pracovný život. Taktiež nemá strach z osoby XXXXX, nakoľko o tejto nemá viac ako 2 roky žiadnu vedomosť, nemá s ňou v žiadnom prípade ani ako prísť do osobného kontaktu a uvedenú vec považuje za uzatvorenú a k tejto veci sa už nechce ani vracieť, momentálne sa necíti byť obvinenou XXXXX ohrozená na živote alebo na zdraví. Dodala, že vec považuje za uzavretú.

Dňa 29.09.2023 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, nar. 22.11.1977, bytom XXXXX 427, ktorý uviedol, že v danej veci už vypovedal 2 krát, od uvedenej doby sa nič nezmenilo. Ku skutku nevie uviesť žiadne nové skutočnosti. Od posledného výsluchu sa nedialo nič závažné, s priateľkou XXXXX majú kľud a

XXXXX ich už nekontaktovala. K veci uvádza, že sa nerád k týmto skutočnostiam vracia, nakoľko mu to nerobí dobre po psychickej stránke, uvádza, že sa v plnej miere pridrižiava výsluchu, ktorý bol sním už vykonaný, žiadne nové skutočnosti uviesť nevie.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh poverenej príslušníčky PZ je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na poslednú výpoveď poškodenej XXXXX, v ktorej uviedla, že s obvinenou Fanicou XXXXX nie je už viac ako dva roky v žiadnom kontakte a pravdepodobnosť, že by ju táto z nejakého dôvodu kontaktovala, alebo vyhľadávala je zanedbateľná, má poverený príslušník PZ za to, že v danom prípade neboli naplnené znaky skutkovej podstaty oboch prečinov. Samotná poškodená uviedla, že si vedie spokojný rodinný život, na skutok ktorý sa stal v roku 2020 až 2021 si už do detailu nepamätá. Uvedenú vec považuje s odstupom času za uzavretú a vyriešenú. V súčasnosti z konania obvinenej Fanici XXXXX nepociťuje poškodená XXXXX obavu o svoj život a zdravie a uvedeným skutkom poškodená XXXXX ako obeť nepociťovala chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému by bola celkom bezbranná, čo by malo za následok u nej vyvolávať udržanie dlhodobého fyzického alebo duševného ochorenia, hoci prvotne po skutku poškodená prežívala krátkodobú akútnu reakciu na stres.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu Nebezpečné vyhrážanie dopustí ten trestnoprávny subjekt, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a skutok spácha závažnejším spôsobom konania .

Objektívna stránka tohto prečinu spočíva najmä vo vyhrážkach páchatela inej osobe vo forme vyhrážok smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Subjektívna stránka si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Prečinu Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu blízkej osoby.

Podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa prečinu dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Podľa § 360a ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života a zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu. Pri uvedenom trestnom čine je veľmi dôležité zaoberať sa a najmä vyhodnotiť pojmové znaky „dlhodobo“, „dôvodná obava“, a „podstatný spôsob zhoršenia kvality života poškodeného“. Určiť hranicu medzi tým, kedy už ide o škodlivý prejav správania nie je teda jednoduché, no celkom určite je táto hranica prekročená v prípade, keď je z okolností prípadu zrejmé bezvýslednosť snahy prenasledovateľa získať priazeň obeť a napriek tomu v jej prenasledovaní neúnavne pokračuje celé mesiace, prípadne roky. Za vytrvalý kontakt sa považuje hlavne opakované zasielanie nevyžiadaných emailových správ často s vulgárnym alebo agresívnym obsahom voči obeť, zahlcovanie elektronickej pošty nevyžiadanými správami, nevyžiadané volania a podobne. Treba v tomto prípade poukázať na skutočnosť, že všetky tieto formy prenasledovania, na to aby takéto konanie mohlo byť označené už za trestný čin musia pre poškodeného, resp. pre obeť predstavovať chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému je obeť už bezbranná a môže vyvolávať fyzické či duševné ochorenie obeť. V danom prípade sa musí jednať a zákon vyžaduje súčasné splnenie podmienky spôsobilosti vzbudenia dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného alebo jemu blízkej osoby alebo podstatné zhoršenie kvality jeho života.

Dôvodnou obavou sa rozumie obava spôsobilá vyvolať vyšší stupeň úzkosti, obáv pocitu zo zla a strachu, ktorým je na poškodeného pôsobené.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Subjektívna stránka si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Orgán činný v trestnom konaní a rovnako aj súd je pri hodnotení dôkazov povinný postupovať v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, v zmysle ktorej dotknuté orgány hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na poslednú výpoveď poškodenej XXXXX, v ktorej uviedla, že s obvinenou XXXXX XXXXX nie je už viac ako dva roky v žiadnom kontakte a pravdepodobnosť, že by ju táto z nejakého dôvodu kontaktovala, alebo vyhľadávala je zanedbateľná, má poverený príslušník PZ za to, že v danom prípade neboli naplnené znaky skutkovej podstaty oboch prečinov. Samotná poškodená uviedla, že si vedie spokojný rodinný život, na skutok ktorý sa stal v roku 2020 až 2021 si už do detailu nepamätá. Uvedenú vec považuje s odstupom času za uzavretú a vyriešenú. V súčasnosti z konania obvinenej Fanici XXXXX nepociťuje poškodená XXXXX obavu o svoj život a zdravie a uvedeným skutkom poškodená XXXXX ako obeť nepociťovala chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému by bola celkom bezbranná, čo by malo za následok u nej vyvolávať udržanie dlhodobého fyzického alebo duševného ochorenia, hoci prvotne po skutku poškodená prežívala krátkodobú akútnu reakciu na stres.

Podstatné zhoršenie kvality života spočíva v takom obmedzení života poškodeného, resp. obeť, ku ktorému dôjde proti jeho vôli nežiadúcimi zásahmi páchatel'a do osobnej, rodinnej alebo profesijnej oblasti, rozhodujúce však je samotné hľadisko subjektívne pociťovanej ujmy u poškodeného a preto sa v prípade podstatného zhoršenia kvality života poškodeného vyžaduje také konanie páchatel'a, ktoré je reálne spôsobilé zmeniť zaužívaný spôsob života poškodeného. Z praxe je možné uviesť prípad, kedy poškodená osoba bola nútená opakovane meniť si svoje telefónne číslo, aby sa tak vyhla nežiadúcim atakom páchatel'a, následne bola nútená zmeniť si svoje zamestnanie, pričom konanie páchatel'a gradovalo až do takej miery, že poškodená osoba bola nútená vyhľadať psychologickú pomoc. V neposlednom rade je potrebné venovať pozornosť aj samotnej pohnútke páchatel'a, keď používa opakovane vulgárne a ponižujúce výrazy na adresu poškodenej osoby, za akých okolností ich používa, ako reakciu na aký podnet, resp. spúšťač jeho reakcie a podobne. Po vyhodnotení všetkých uvedených a relevantných okolností v ich súhrne a pri rešpektovaní princípu subsidiarity trestnej represie, je možné ustáliť spoľahlivý záver, či konanie páchatel'a v konkrétnej veci je schopné po formálnej a materiálnej stránke byť právne kvalifikované ako prečin nebezpečného prenasledovania alebo sa v danom prípade jedná o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a či vôbec.

K tradičným formám nebezpečného prenasledovania (vyhľadávanie fyzickej blízkosti obeť, sexuálne obťažovanie, násilné chovanie) sa pridružujú aj ďalšie modernejšie formy, ktoré účinok chovania páchatel'a zvyšujú ako nevyžiadané e-mailové správy, zahlcovanie elektronickej pošty nevyžiadanými správami, distribúcia počítačových vírusov, nevyžiadané volania a pod. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že uvedené formy prenasledovania musia predstavovať pre obeť chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému je celkom bezbranná, a ktorý môže vyvolávať, resp. udržať fyzické či duševné ochorenie obeť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie dôvod na postúpenie veci

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Zeleňáková
prokurátorka