KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 30/20/5500-33 Žilina 09.02.2024
EEČ: 2-36-157-2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno c, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- zločin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno c, odsek 5 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po uskutočnení dražby konanej dňa 18.02.2020 dražobníkom Dražobná spoločnosť, a.s. Bratislava, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti - v tom čase vo vlastníctve osôb XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX s manželkou XXXXX, XXXXX - zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území Rosina, obce Rosina, okres XXXXX, a to budova ubytovacieho zariadenia so súpisným č. 824, záhrada a zastavaná plocha a nádvorie, XXXXX predložil dňa 13.03.2020 vydražiteľovi XXXXX „Zmluvu o nájme nehnuteľnosti“ zo dňa 03.01.2018 ako aj jej „Dodatok č. 1“ zo dňa 27.01.2019, v zmysle ktorých mali byť predmetné nehnuteľnosti prenajaté spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, pričom v čl. II bod. 5 Zmluvy o nájme nehnuteľnosti bol dohodnutý nárok nájomcu voči prenajímateľovi na náhradu nájomcom vynaložených finančných nákladov na prerobenie priestorov v sume 90.000,- EUR, v dôsledku čoho vydražiteľ podal Okresnému súdu XXXXX žalobu o určenie neplatnosti dražby, ktorá je vedená

pod sp. zn. XXXXX a následne bolo zistené, že spolumajitelia nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. 1623 XXXXX a XXXXX nemali vedomosť o uzatvorení „Zmluvy o nájme nehnuteľnosti“ zo dňa 03.01.2018 ani jej „Dodatku č. 1“ zo dňa 27.01.2019, a takéto listiny nepodpísali, čo potvrdzuje aj znalecký posudok č. 33/2022 vypracovaný znalkyňou v odbore Písmoznalectvo XXXXX, čím XXXXX ako dlžník predstieraním neexistujúceho záväzku zmaril vyplatenie výťažku dražby a v dôsledku toho prinajmenšom čiastočne zmaril uspokojenie svojich veriteľov - XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorým spôsobil škodu vo výške 260.000,- EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 17.09.2020 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. a pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. a následne po doplnení dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 21.07.2021 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol konajúcim vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila. Preskúmaním kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a jeho dôsledným vyhodnotením v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som totiž zistila nasledovné:

Trestné stíhanie bolo začaté na podklade trestného oznámenia XXXXX, adresovaného Generálnej prokuratúre SR, pričom jeho podstata spočívala vpodstate v tom, že XXXXX a jej syn XXXXX uzatvorili dňa 02.07.2015 s XXXXX a jeho manželkou XXXXX zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo požičanie finančných prostriedkov vo výške 400.000 Eur s tým, že dlžná suma mala byť vrátená do 30.06.2020. K záväzku na strane dlžníka pristúpila aj spoločnosť XXXXX r.o. zastúpená konateľmi XXXXX a XXXXX. Pohľadávka veriteľov bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX v k.ú. Rosina, ktoré vlastnil XXXXX s manželkou a jeho brat XXXXX s manželkou. Išlo o turistickú ubytovňu, ktorú prevádzkoval XXXXX. Oznamovateľka neskôr zistila, že ťarcha v podobe ich záložného práva na nehnuteľnosť, bola z katastra nehnuteľností vymazaná na základe ich vlastnej žiadosti, pričom jej podpis ako aj podpis jej syna na ich údajnej žiadosti o výmaz boli sfalšované. Pre toto sa vedie voči XXXXX trestné stíhanie na NAKE, expozitúra Stred, Banská Bystrica pod XXXXX. Vzhľadom k tomu, že na majetok dlžníka XXXXX bol vyhlásený konkurz, predmetné nehnuteľnosti sa stali súčasťou konkurznej podstaty a dňa 18.02.2020 sa konala dražba, vrámci ktorej nehnuteľnosti vydražil Ing. XXXXX za sumu 348.000 Eur. Dňa 13.03.2020 malo dôjsť k odovzdaniu nehnuteľnosti novému majiteľovi, avšak XXXXX predložil vydražiteľovi nájomnú zmluvu, na základe ktorej je objekt údajne prenajatý na 10 rokov spoločnosti XXXXX XXXXX a vydražiteľ má uhradiť jej konateľke XXXXX sumu 90.000 Eur, ktoré údajne investovala do prerábky priestorov. Táto

zmluva je dokázateľne antidatovaná, uzatvorená bola skôr ako vôbec RÚVZ vydal súhlas na prevádzkovanie ubytovne, daň z ubytovania neplatila spoločnosť XXXXX ale iná spoločnosť (pozn. patriaca XXXXX), podpisy XXXXX a jeho manželky na nájomnej zmluve boli sfalšované. Na základe predloženej nájomnej zmluvy podal vydražiteľ Ing. XXXXX na súd žalobu o určenie neplatnosti dražby a jej so synom v dôsledku toho nemohli byť vyplatené peniaze z výťažku dražby a ktovie ako dlho budú zase čakať ako súdne konanie dopadne. Aktuálne im XXXXX dlží 260.000 Eur, lebo do dňa podania trestného oznámenia im časť dlžnej sumy vo výške 150.000 splatil.

Na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení a jeho prílohách bolo vyšetrovateľom OR PZ, OKP Žilina začaté trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zákona.

V ďalšom priebehu trestného konania boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, podozrivého XXXXX ako aj zabezpečené viaceré relevantné listinné dôkazy.

XXXXX XXXXX v podstatných častiach zotrvala na skutočnostiach uvedených v trestnom oznámení, pričom doplnila, že podpis konateľky spoločnosti XXXXX na spornej nájomnej zmluve, ktorá mala byť údajne uzatvorená dňa 03.01.2018, bol notársky overený až viac ako o dva roky neskôr dňa 17.02.2020, zhodou okolností tesne pred konaním dražby (pozn. dňa 18.02.2020), čo podporuje jej presvedčenie, že zmluva je antidatovaná. Taktiež bolo cestou RÚVZ preverené, že od 03.05.2018 do 10.08.2019, t.j. v čase, keď mala ubytovňu podľa spornej nájomnej zmluvy prevádzkovať spoločnosť XXXXX ubytovňu prevádzkovala spoločnosť XXXXX, ktorej jediným konateľom bol XXXXX.

XXXXX potvrdil, že v roku 2015 spoločne s jeho matkou XXXXX požičali XXXXX sumu vo výške 400.000,- EUR. Pôžičku riešila jeho matka, ale on vedel, že pánovi XXXXX sa budú požičiavať ich spoločné peniaze na podnikateľskú činnosť. Pôžička bola zabezpečená nehnuteľnosťou - ubytovňou vo vlastníctve XXXXX a jeho manželky, pričom spoluvlastníkmi boli aj jeho brat XXXXX s manželkou. Následne sa vo februári 2020 konala dražba tejto nehnuteľnosti, na ktorú sa bol on zo zvedavosti pozrieť. Nehnuteľnosť vydražil pán, ktorý sa volal XXXXX v cene okolo 348.000,- EUR. Výťažok z dražby, ktorý by pripadol na neho s matkou mal byť vo výške okolo 150.000,- EUR. K vyplateniu však nedošlo, keďže pri odovzdávaní nehnuteľnosti mal XXXXX novému majiteľovi predložiť nejakú nájomnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX kde sa uvádzalo, že táto spoločnosť do nehnuteľnosti investovala údajne 90.000,- EUR. O tomto si myslí, že to nie je pravda, že to sú vykonštruované ťahy pána XXXXX ktorý sa nevedel zmieriť s tým, že sa predal jeho majetok. Na základe tejto nájomnej zmluvy nový vlastník odmietol vyplatiť ďalších 90.000,- EUR za budovu a podal žalobu na súde ohľadne neplatnosti dražby a on s matkou ostali zatiaľ neuspokojení z výťažku dražby. Z pôvodného dlhu 400.000,- EUR ostalo nevyplatených 260.000,- EUR. XXXXX im to najskôr splácal vo viacerých častiach, to však už bolo dávno. Od chvíle ako sa prevalilo to s tými falošnými podpismi na katastri, už ho poriadne nevidel.

Taktiež bol uskutočnený výsluch XXXXX, ktorý uviedol, že vo februári 2020 sa zúčastnil dražby v hoteli Polom v Žiline, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti v Rosine, konkrétne budova ubytovne a priľahlého pozemku. Predmetné nehnuteľnosti vydražil v cene 348.000,- EUR, túto sumu následne do 15 dní uhradil a stal sa majiteľom nehnuteľností. Dňa 13.03.2020 došlo k odovzdaniu nehnuteľnosti s tým, že v protokole o odovzdaní nehnuteľnosti sa uviedli stavy energií a pán XXXXX trval na tom, aby sa tam uviedlo, že ubytovňa je v prenájme spoločnosti XXXXX, pričom predložil kópiu nájomnej zmluvy. Originál zmluvy nevidel. Pri odovzdaní dostal kľúče, ale nie všetky. Tieto mu odovzdala konateľka spoločnosti XXXXX XXXXX. Bol v budove, urobil si fotky. Budova bola plná robotníkov, ktorí tam boli ubytovaní. Potom dodatočne na cudzineckej polícii zistil, že 9 cudzincov tam má vedený trvalý pobyt. Druhý deň po odovzdaní nehnuteľnosti sa na základe požiadavky pána XXXXX stretli v bistre TRIO. Na stretnutí navrhol pánovi XXXXX podmienky, za ktorých je ochotný mu prenechať budovu v užívaní. On toto neakceptoval a dal protinávrh, že budovu si bezplatne ponechá do 30.06.2020, s čím zase nesúhlasil on. Stretnutie teda skončilo bez uzatvorenia dohody. Niekedy v máji 2020 teda radšej z opatrnosti podal žalobu o určenie neplatnosti dražby, nakoľko budovu nemôže využívať a taktiež z dôvodu možnej žaloby ohľadne požiadavky na úhradu 90.000,- EUR z titulu nájomnej zmluvy. Je však pravdou, že na úhradu čiastky 90.000,- EUR ho nikto nevyzval a ani on sa necíti byť viazaný nájomnou zmluvou. Zmluva mu bola predložená preto, že budova je prevádzkovaná a sú tam ubytovaní ľudia. XXXXX teda primárne riešil problém tých ubytovaných a vôbec mu nešlo o 90.000,- EUR. Tú zmluvu pravdepodobne vytiahol len preto, aby získal čas. V jednaniach bol dominantný pán XXXXX, avšak na základe čoho XXXXX vystupoval v mene spoločnosti XXXXX nevie uviesť. Formálne nemal žiadny vzťah so spoločnosťou XXXXX ale veľmi detailne vedel popísať aké náklady má spoločnosť, čo prevádzkuje, koľko stojí ubytovanie, aká je vyťaženosť ubytovne a iné.

Podozrivý XXXXX v rámci svojho výsluchu okrem iného uviedol, že budova ubytovne v obci Rosina bola postavená a skolaudovaná v roku 1998 ako administratívna budova a v roku 2002 bola prerobená na ubytovňu. Celý čas bol vlastníkom on s manželkou XXXXX a jeho brat XXXXX s manželkou XXXXX Ubytovňa bola od roku 2002 prenajatá spoločnosti XXXXX až do roku 2016, kedy išla spoločnosť do konkurzu. Následne bola budova prenajatá spoločnosti XXXXX a dňa 03.01.2018 bola budova prenajatá spoločnosti XXXXX, ktorá ju prevádzkuje až doposiaľ. K Zmluve o nájme nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2018 a Dodatku č. 1 zo dňa 27.01.2019 uviedol, že túto zmluvu uzatvoril on aj s manželkou a taktiež aj dodatok. Zmluva bola pôvodne uzatvorená s pani XXXXX a keď táto ako konateľka skončila, bol uzatvorený jej dodatok, kde už za spoločnosť XXXXX vystupovala pani XXXXX doniesol zmluvu na podpis domov, kde ju nechal a on mu ju potom vrátil už podpísanú do pizzerie TRIO v Rosine, pričom bol na nej podpísaný brat aj jeho manželka. Pri odovzdaní nehnuteľnosti pánovi XXXXX a XXXXX oznámil, že budova je v prenájme, ale o tom už vedeli, lebo sa o tom písalo aj v znaleckom posudku a notárskej zápisnici. Pokiaľ ide o preinvestovanú sumu 90.000,- EUR, tak on a ani nikto zo spoločnosti XXXXX s.r.o., od pána XXXXX ani nikoho iného nepýtal preplatiť túto čiastku. On ako vlastník dal ústny súhlas na vykonanie stavebných úprav a jeho manželka tiež. Pokiaľ ide o súhlas jeho brata s manželkou, určite mu o tom hovoril, a brat do ubytovne chodieval, takže videl, že sa tam niečo robí.

Výpoveď podozrivého XXXXX nekorešponduje s výpoveďou jeho brata XXXXX, ktorý uviedol, že od kedy skončil v spoločnosti XXXXX spol s r.o. ako jeden z jej konateľov (pozn. ku dňu 31.08.2016), jediným konateľom spoločnosti ostal jeho brat XXXXX a tento mal na starosti aj prevádzku ubytovne. On od roku 2017 už v ubytovni nebol, nemal ani kľúče od budovy. Všetko riešil len brat a nikdy ani nepočul, že by budovu prevádzkoval niekto iný ako brat alebo bratova firma. Budova bola neskôr založená ako zábezpeka bratových pôžičiek. Keď bolo potrebné niečo podpísať, tak na jeho príkaz išli aj s manželkou k notárovi a podpísali, čo bolo treba. Vedel, že budova sa zakladá, nemal s tým problém, pretože brat vtedy potreboval financie do firmy a on tieto zmluvy podpisoval s tým, že peniaze sa vrátia a záložné zmluvy sa zrušia. Keďže brat pôžičky nevrátil, došlo nakoniec k dražbe budovy ubytovne a príslušných pozemkov. Po dražbe budovy mu volal pán XXXXX z dražobnej spoločnosti LICITOR, že brat pri odovzdaní budovy predložil nejakú zmluvu o nájme a že odovzdanie tým pádom nemôže prebehnúť. Pýtal sa ho, či s manželkou vedia o zmluve o prenájme a že sú tam ubytovaní nejakí ľudia. Povedal mu, že on ani manželka žiadnu zmluvu o prenájme budovy nemajú, ale vie o tom, že budovu brat prevádzkuje ako ubytovňu a že sú tam ubytovaní ľudia. K Zmluve o nájme nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2018 a Dodatku č. 1 zo dňa 27.01.2019 uviedol, že on a ani jeho manželka o tejto zmluve nič nevedia, nikdy ju nevideli. Spoločnosť XXXXX s.r.o. pozná, firma patrí dcére XXXXX XXXXX. O dodatku k zmluve taktiež nemá vedomosť a nepodpisoval ho. Nikto s ním a ani manželkou nič ohľadne tohto neriešil. Osobu XXXXX, ktorá je uvedená na dodatku nepozná a nikdy ju nevidel. Podpis na písomnostiach nie je jeho, nič o tom nevie. Taktiež jeho manželka o tejto zmluve nič nevie a nepodpísala ju. Súhlas na uzatvorenie zmluvy v ich mene on ani manželka nikomu nedávali.

XXXXX, ktorá v spoločnosti XXXXX s.r.o. pôsobila ako jej konateľka v čase od vzniku spoločnosti dňa 08.12.2017 do 19.01.2019, po predložení Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2018 a Dodatku č. 1 zo dňa 27.01.2019 uviedla, že zmluvu uzatvorila, ale na podpis dodatku si nespomína. Zmluvu jej predložil na podpis XXXXX, ani ju poriadne nečítala, lebo mu verila. Myslí si, že ju podpísala ako prvá, keď tam ešte neboli podpísaní ostatní účastníci a potom si ju ponechal XXXXX. Počas jej pôsobenia spoločnosť XXXXX nevykonávala žiadne stavebné úpravy na predmete nájmu, nakoľko vôbec neboli potrebné. Budova bola dokončená, schopná prevádzky. O dojednaní v zmluve ohľadne čiastky 90.000,- EUR jej nie je nič známe, spoločnosť XXXXX žiadne stavebné úpravy nerealizovala.

XXXXX, ktorá dňa 19.01.2019 nahradila vo funkcii konateľky XXXXX potvrdila, že uzatvorila Dodatok č. 1 zo dňa 27.01.2019 k Zmluve o nájme nehnuteľnosti, a to asi tak dva týždne po tom, ako sa stala konateľkou. Prečo overenie svojho podpisu na zmluve riešila až po roku (pozn. konkrétne deň pred konaním dražby nehnuteľnosti) nevedela uviesť. Pokiaľ ide o investíciu vo výške 90.000,- EUR uvedenú v pôvodnej nájomnej zmluve, o tomto nič nevie, v tom čase ešte v spoločnosti nebola. S novým majiteľom pánom XXXXX sa bavili, že by s ním pokračovali v prenájme. Dali mu ponuku, ale on chcel 7.000,- EUR mesačne za nájom, takže sa nedohodli. Keďže však pôvodná zmluva zatiaľ nebola z jeho strany vypovedaná, na základe nájomnej zmluvy z 03.01.2018 mu platia nájom vo výške 40,- EUR mesačne.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že

pokiaľ ide o vynaloženie čiastky vo výške 90.000,- EUR za účelom prerobenia priestorov ubytovne, spoločnosť XXXXX s.r.o. bola zapísaná do obchodného registra dňa 06.12.2017 a dňa 03.01.2018 malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o nájme, v ktorej už figurovala suma 90.000,- EUR, ktorá mala byť spoločnosťou vynaložená na prerobenie priestorov. Spoločnosť XXXXX s.r.o. mala teda v priebehu necelého mesiaca (v čase od 06.12.2017 do 03.01.2018, kde spadajú aj vianočné sviatky a Nový rok) preinvestovať uvedenú čiastku, pričom v čase údajných stavebných úprav ešte nemala žiaden právny vzťah k predmetnej nehnuteľnosti (nájomná zmluva uzatvorená až od 03.01.2018). V zmysle zabezpečeného daňového priznania k dani z príjmov za rok 2017 a účtovnej závierky spoločnosti XXXXX s.r.o. spoločnosť zároveň nevykázala za toto obdobie žiadne vynaložené náklady a disponovala len majetkom, ktorý tvorili finančné prostriedky vo výške 13.287,-EUR. Taktiež nezamestnávala žiadnych zamestnancov, a to až do 06.02.2019. V zmysle správy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva XXXXX, RÚVZ vydal súhlasné rozhodnutie o uvedení priestorov spoločnosti XXXXX s.r.o. do prevádzky až dňa 29.10.2019. Z vyjadrenia Obecného úradu Rosina zároveň vyplynulo, že spoločnosť XXXXX s.r.o. nebola platiteľom dane za ubytovanie v prevádzke ubytovne so súpisným číslom 824 vedenej na LV č. XXXXX v k.ú. Rosina, obec XXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností bol teda spochybnený reálny základ zmluvy o nájme nehnuteľností, čas jej vzniku ako aj preinvestovanie čiastky vo výške 90.000,- EUR zo strany spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. Je vysoko pravdepodobné, že zmluva o nájme nehnuteľností bola účelovo vyhotovená XXXXX až v čase, keď už bol na spoločnosť XXXXX vyhlásený konkurz a budova sa stala súčasťou konkurznej podstaty, v dôsledku čoho bolo zrejmé, že v nasledujúcom období bude predmetom dražby. Z hľadiska trestnoprávnej kvalifikácie konania XXXXX však nie je bez významu motív, ktorý ho viedol k tomu, že s touto zmluvou „vyrukoval“ až v čase odovzdania nehnuteľnosti, a teda až po tom, ako riadne prebehla dražba a nehnuteľnosť zmenila svojho majiteľa. Rovnako tak je podstatný fakt, že pri rokovaní s vydražiteľom XXXXX riešil prednostne ďalší osud osôb ubytovaných vo vydraženej nehnuteľnosti, pričom sa snažil s novým majiteľom dospieť k dohode, ktorá by mu umožňovala budovu ešte istý čas prevádzkovať prostredníctvom spoločnosti XXXXX, v ktorej figurovala jeho dcéra – prinajmenšom do chvíle, kým vyrieši nové priestory, do ktorých môže presunúť ubytované osoby. Vydražiteľ Ing. XXXXX vo svojom výsluchu zároveň potvrdil, že XXXXX vôbec nešlo o úhradu 90.000,-EUR, túto od neho ani raz nežiadal a zmluvu pravdepodobne vytiahol len preto, aby získal čas.

Na základe vyššie uvedeného došlo k prehodnoteniu pôvodnej právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, nakoľko konaním podozrivého XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zákona (uvedené už bolo vyšetrovateľom PZ vysvetlené v rámci uznesenia o vznesení obvinenia). Následne bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, XXXXX zo dňa 21.07.2021 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vznesené obvinenie vychádzalo z toho, že XXXXX konal s úmyslom prinajmenšom čiastočne poškodiť svojich veriteľov Vlastu a XXXXX tým, že predstieral záväzok, ktorý nemal reálny základ, v dôsledku čoho vydražiteľ XXXXX

podal žalobu o určenie neplatnosti dražby a veritelia XXXXX tak nemohli byť aspoň čiastočne uspokojení z výťažku z dražby.

Po vznesení obvinenia boli opätovne prepočutí svedkovia XXXXX, XXXXX Prášil, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí v podstatných častiach zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach. XXXXX v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX Martin Šustek, XXXXX a XXXXX.

XXXXX v súlade s predchádzajúcou výpoveďou jej manžela XXXXX k veci uviedla, že je spoluvlastníčkou budovy č. 824 v Rosine, ktorú po celý čas prevádzkuje jej švagor XXXXX ako ubytovňu. Oni s manželom do budovy nechodia a nemali z nej ani žiaden príjem. Keď bolo treba niečo ohľadom budovy podpísať, tak to na základe požiadavky švagra urobili. Najskôr mu s manželom dôverovali, neskôr zistili, že XXXXX si požičiaval peniaze a budova slúžila ako zábezpeka. On ich ale ubezpečoval, že všetko je v poriadku, všetko sa uhradí. To, že má dlhy, sa väčšinou dozvedeli od cudzích ľudí. Potom niekedy v roku 2020 bola dražba budovy a oni s manželom boli aj radi, že sa to vydraží, ľuďom sa vrátia peniaze a bude pokoj. Problém však nastal pri odovzdávaní, kedy sa zistilo, že existuje nejaká nájomná zmluva ohľadne budovy. Oni však s manželom žiadnu takúto zmluvu nepodpisovali, podpisy na zmluve a jej dodatku nie sú ich. Je možné, že v minulosti bola uzatvorená v ich mene nejaká nájomná zmluva, ale so spoločnosťou XXXXX ktorá budovu prevádzkovala. Pokiaľ ide o rekonštrukciu budovy, na tú taktiež ona ani jej manžel žiaden súhlas nedávali.

Výsluchom XXXXX bolo zistené, že po tom ako bol dňa 01.02.2018 na úpadcu MIKOMIX, spol. s r.o. vyhlásený konkurz, spoločnosť LICITOR recovery, k.s., ktorej je komplementárom, bola ustanovená za správcu konkurznej podstaty. Vzhľadom k tomu, že budova ubytovne v obci Rosina, ktorej spoluvlastníkmi boli bratia XXXXX s manželkami, bola poskytnutá ako zábezpeka pôžičky spoločnosti MIKOMIX, spol. s r.o. voči veriteľom Vlaste a XXXXX, pričom túto pôžičku XXXXX prestal splácať, budova bola dňa 23.07.2018 zapísaná do konkurznej podstaty. Pri odovzdávaní budovy vydražiteľovi XXXXX predložil nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej mala byť budova prenajatá spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom v zmluve bol uvedený záväzok majiteľa predmetnej nehnuteľnosti spočívajúci v povinnosti uhradiť nájomcovi sumu 90.000,-EUR z titulu vykonaných stavebných prác. XXXXX však nikdy predtým v priebehu konkurzného konania existenciu akéhokoľvek nájomného vzťahu neoznámil, a to ani pri spisovaní majetku do konkurznej podstaty, ani pri ohodnocovaní predmetu dražby a taktiež ani znalcovi pri znaleckej ohliadke. Má za to, že pokiaľ nájomná zmluva skutočne existovala v čase vyhotovovania znaleckého posudku na nehuteľnosť, mala byť zo strany majiteľov budovy poskytnutá znalcovi, prípadne dražobníkovi ešte do termínu otvorenia dražby. Žiadne doklady týkajúce sa prenájmu budovy tretej osobe však správcovi konkurznej podstaty predložené neboli. Predmetnú zmluvu navyše predložil len v kópii.

Za Dražobnú spoločnosť, a.s. Bratislava (od 14.05.2020 zmena obchodného mena na U9, a.s.) bol vypočutý jej zamestnanec XXXXX, ktorý bol prítomný pri dražbe nehnuteľnosti konanej na návrh spoločnosti LICITOR recovery, k.s. XXXXX. Tento rovnako potvrdil, že o existencii nájomnej zmluvy nemala dražobná spoločnosť žiadnu vedomosť. Dražbu vykonávali v režime zákona o konkurze

a reštrukturalizácii, pričom nehnuteľnosť dražili na základe znaleckého posudku zabezpečeného správcom konkurznej podstaty. O tom, že budova má byť prenajatá tretej osobe nemal vedomosť nikto z osôb prítomných pri dražbe.

Svedkyňa XXXXX, ktorá ako SZČO zabezpečuje pre spoločnosť U9, a.s. Bratislava obhliadky predmetov dražby, mala na starosti zákonné obhliadky nehnuteľnosti pred konaním dražby. Tieto boli uskutočnené na základe výzvy zaslanej predošlým vlastníkom a vydražiteľovi. V stanovené termíny sa však k predmetu dražby nikto z vlastníkov nedostavil napriek tomu, že sú v zmysle zákona povinní predmet dražby sprístupniť. Pri odovzdávaní nehnuteľnosti nadobudla pocit, že pôvodný vlastník nie je stotožnený s tým, že jeho nehnuteľnosť bola vydražená a má ju odovzdať novému vlastníkovi, nakoľko neboli odovzdané ani všetky kľúče od budovy a taktiež nedošlo k odpísaniu stavu meračov energií. Pán XXXXX totiž vyhlásil, že budova nemá vlastné merače, ale energie sú čerpané z vedľajšej budovy, ktorá nebola predmetom dražby.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené množstvo listinných dôkazov, pričom žiaden z nich nepotvrdzuje verziu XXXXX o tom, že vydražiteľ ako aj správca konkurznej podstaty vedeli, že budova je v prenájme, nakoľko je to napísané v znaleckom posudku ako aj v notárskej zápisnici. Toto tvrdenie je prinajmenšom zavádzajúce, nakoľko v notárskej zápisnici o osvedčení priebehu dražby ako aj v znaleckom posudku k vydraženej nehnuteľnosti sa uvádza výlučne to, že vydražovaný objekt je prevádzkovaný ako ubytovňa. O existencii nájomnej zmluvy so spoločnosťou XXXXX s.r.o. s dojednanou dobou nájmu na 13 rokov, cenou nájomného za symbolickú a zjavne nevýhodnú sumu 40,-Eur mesačne a zmluvným záväzkom zaplatiť nájomcovi v prípade ukončenia nájmu sumu 90.000,-Eur, nie je v týchto listinách žiadna zmienka.

Závery znaleckého posudku č. 33/2022 vypracovaného znalkyňou v odbore Písmoznalectvo XXXXX jednoznačne potvrdzujú, že autormi podpisov na Zmluve o nájme nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 03.01.2018 a Dodatku č. 1 zo dňa 27.01.2019 nie sú XXXXX a XXXXX.

Značnú časť spisového materiálu tvoria aj listinné podklady týkajúce sa rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti XXXXX, prevažne podvodného charakteru, ktorá je predmetom iných trestných konaní.

Po vrátení veci vyšetrovateľovi PZ na došetrenie bol okruh osôb poškodených trestným činom rozšírený o spoločnosť VAS s.r.o., XXXXX, nakoľko bolo preukázané, že uvedená spoločnosť bola taktiež veriteľom spoločnosti XXXXX Rosina na základe Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 03.03.2016, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 350.000,-EUR s dobou splatnosti do 30.06.2016. Pohľadávka veriteľa bola zabezpečená zriadením záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXXX v k.ú. Rosina – ubytovňu so súpisným číslom XXXXX spolu s priľahlými pozemkami. Konateľka spoločnosti XXXXX doložila do vyšetrovacieho spisu všetky listinné podklady preukazujúce právny titul ako aj výšku pohľadávky zabezpečenej záložným právom.

Dopytom na Okresný súd v XXXXX bolo zistené, že konanie o určenie neplatnosti dražby pod spis. značkou 32C/38/2020 bolo uznesením zo dňa 04.08.2022 zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby.

Z podkladov dodaných správcom konkurznej podstaty - spoločnosťou LICITOR recovery, k.s. XXXXX vyplýva, že dňa 28.06.2022 bol spísaný „Návrh konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa“, na základe ktorého je zrejmé, že vrámci konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu MIKOMIX, spol. s r.o. „v konkurze“ boli ustálení dvaja záložní veritelia a to 1) XXXXX a XXXXX XXXXX a 2) XXXXX XXXXX, ktorých pohľadávky boli zistené v celom rozsahu. Celková suma výťažku z dražby predstavovala 348.000,-EUR, z čoho po odpočítaní odmeny správcu, súdneho poplatku a ďalších pohľadávok proti podstate pripadla záložným veriteľom suma 274.099,47 EUR. Táto bola medzi nich rozdelená rovným dielom, t.j. na každého z nich pripadla suma 137.049,73 EUR. Návrh konečného rozvrhu výťažku bol odsúhlasený oboma záložnými veriteľmi a v priebehu nasledujúceho mesiaca im bola uvedená suma pripísaná na účet.

Trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona sa dopustí ten, kto *čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa* niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v predmetnom ustanovení Trestného zákona.

V danom prípade je trestné stíhanie vedené pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustí páchateľ, ktorý čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že *predstiera alebo uzná neexistujúce právo alebo záväzok, alebo postúpi svoju pohľadávku alebo prevezme dlh iného, i keď na to nebol povinný ani oprávnený*, a týmto činom spôsobí škodu veľkého rozsahu.

Keďže však predmetom trestného konania je skutok a nie jeho právna kvalifikácia, na základe vyššie uvedených výsledkov vykonaného dokazovania by sa mohlo javiť, že konanie páchateľa možno subsumovať aj pod skutkovú podstatu podľa § 239 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. V tomto prípade sa trestného činu poškodzovania veriteľa dopustí ten *kto zaťaží vec, ktorá je predmetom záväzku alebo ju prenajme*.

Podstatou trestného činu podľa § 239 Tr. Zák. je poškodzovacie konanie páchateľa smerujúce proti majetku dlžníka, ktoré však v konečnom dôsledku poškodzuje majetok veriteľa a s týmto úmyslom je aj vykonávané.

Objektom trestného činu poškodzovania veriteľa je záujem na ochrane majetku, avšak na rozdiel od iných majetkových trestných činov ide o ochranu majetku v užšom rozsahu, keďže sa vzťahuje iba na ten majetok veriteľa, ktorý má povahu pohľadávky voči dlžníkovi.

Následkom tohto trestného činu je síce škoda na cudzom majetku, táto však nespočíva v úbytku určitých majetkových hodnôt, ale v tom, že nedôjde k očakávanému majetkovému prírastku v prospech veriteľa, t.j. nedôjde k uspokojeniu jeho pohľadávky, pričom obohatenie dlžníka sa nevyžaduje. Následok spočívajúci v úplnom alebo čiastočnom zmarení uspokojenia veriteľa musí byť

pokrytý úmyselným zavinením dlžníka a musí byť podstatnou motivačnou zložkou jeho konania.

Trestného činu poškodzovania veriteľa sa možno dopustiť aj v čase, keď je dlžník už v úpadku, resp. aj v čase, keď bol na jeho majetok vyhlásený konkurz alebo v priebehu exekučného konania.

Pokiaľ ide o právne úkony, ktorými dochádza k poškodzovaniu veriteľa, pre posúdenie otázky, či bol takýmto právnym úkonom spáchaný trestný čin, nie je podstatné, či ide o úkon platný alebo neplatný z hľadiska civilného práva, ale to, za akých okolností alebo v akých súvislostiach a s akým cieľom bol urobený.

Pod trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. b) Tr. zák. spadajú rôzne a v praxi pomerne časté protiprávne konania dlžníkov, ktorí neútočia na svoj majetok fyzicky, ale ide o útoky právne, pod ktorými treba rozumieť najmä konanie dlžníka, ktoré právne znehodnocuje jeho majetok a takmer vždy spôsobuje aj podstatné zníženie hodnoty majetku dlžníka, resp. absolútnu nepredajnosť takto právne znehodnoteného majetku. Ide najmä o konania dlžníkov, ktorých dlh má veriteľ zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve dlžníka. Ide pritom o skutočného veriteľa a skutočnú (nie predstieranú) pohľadávku, ktorá je takto zabezpečená. Skutková podstata podľa § 239 ods. 1 písm. b) Tr. zák. teda zahŕňa najmä prípady, keď dlžník, vedený úmyslom zmariť uspokojenie skutočného veriteľa, zriadi v priebehu záväzkovoprávneho vzťahu na založenej nehnuteľnosti vecné bremeno v podobe jej doživotného užívania pre inú osobu, resp. uzatvorí nájomnú zmluvu s inou osobou, s tým, že doba nájmu je napr. 99 rokov, t.j. prakticky ide o nájom na dobu neurčitú. Takéto právne kroky dlžníka síce samé o sebe nemusia znemožniť veriteľovi, aby mohol uspokojiť svoju pohľadávku napr. predajom nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby, vo svojich dôsledkoch však znehodnocujú nehnuteľnosť tak, že výrazne klesne jej hodnota, resp. sa stane v dražbe nepredajnou. Pokiaľ sa teda veriteľovi podarí takto zaťaženú nehnuteľnosť predať, predá ju za nižšiu hodnotu, čím evidentne dochádza k zhoršeniu postavenia veriteľa, a tým prinajmenšom k čiastočnému zmareniu uspokojenia veriteľa založenej nehnuteľnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že „Zmluvu o nájme nehnuteľnosti“ zo dňa 03.01.2018 ako aj jej „Dodatok č. 1“ zo dňa 27.01.2019, v zmysle ktorých mali byť nehnuteľnosti v spoluvlastníctve XXXXX s manželkou Gabrielou a XXXXX s manželkou Vierou prenajaté spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, IČO: 51 252 171, je falzifikát. Predmetná zmluva je zjavne antidatovaná, znalecký posudok z odboru písmoznalectvo jednoznačne potvrdil, že podpisy na týchto listinách nepatria XXXXX a jeho manželke Viere, podpis novej konateľky XXXXX bol overovaný s časovým odstupom viac ako jedného roka, a to až deň pred konaním dražby nehnuteľnosti, na čo XXXXX nemala žiadne rozumné vysvetlenie, žiadnej zo zainteresovaných osôb (vydražiteľ, dražobná spoločnosť, správca konkurznej podstaty, veritelia) nikdy nebol predložený originál zmluvy a jej dodatku, pričom XXXXX najskôr tvrdila, že nevie, kde sa originál zmluvy nachádza a neskôr na základe písomnej výzvy polície na vydanie originálov predmetných písomností ako vecí dôležitých pre trestné konanie zaslala vyjadrenie, že jej žiaľ boli odcudzené šanóny s dokumentmi, medzi ktorými bol aj originál nájomnej zmluvy a jej dodatku a taktiež jej bol odcudzený notebook a ŠPZ, pričom predmetné hlásila na

polícii a je to predmetom šetrenia. Na základe uvedeného bolo zistené, že XXXXX podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX-okolie dňa 04.04.2022 trestné oznámenie vo veci prečinu krádeže, avšak jeho predmetom bol len notebook a o odcudzených šanónoch sa vôbec nezmienila. Zjavne vymyslené sa javia byť aj údajné náklady na prerábku budovy vo výške 90.000,-EUR, ktoré nie len že mali byť vynaložené ešte v čase keď spoločnosť XXXXX s.r.o. nemala k budove žiaden právny vzťah a nedisponovala ani majetkom, ktorý by jej takúto investíciu umožňoval, ale o vynaložených nákladoch na stavebné úpravy pred dátumom údajného uzatvorenia nájomnej zmluvy nevedela nič uviesť ani jedna z vypočutých konateliek spoločnosti. Spoločnosť zároveň až do 06.02.2019 nezamestnávala žiadnych zamestnancov, do 29.10.2019 nedisponovala žiadnym povolením RÚVZ na prevádzku ubytovne a nebola ani platiteľom dane za ubytovanie.

Na základe uvedeného mám za to, že neexistujú žiadne rozumné pochybnosti o tom, že sporná zmluva bola účelovo vyhotovená XXXXX, avšak napriek skutočnosti, že podpisy spoluvlastníkov na zmluve ako aj jej dodatku boli sfalšované, takáto písomnosť nemá povahu verejnej listiny, a preto jej falšovanie nepožíva trestnoprávnu ochranu. Zároveň je nevyhnutné brať do úvahy čas, kedy XXXXX túto zmluvu predložil predstierajúc, že je pravá ako aj cieľ, ktorý tým sledoval. Tu si je potrebné uvedomiť, že XXXXX predložil nájomnú zmluvu až v čase, keď už riadne prebehla dražba a bol udelený príklep vydražiteľovi, ktorý sa stal novým majiteľom nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že o existencii spornej nájomnej zmluvy nemal vedomosť tak správca konkurznej podstaty, ako ani znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a napokon ani samotný vydražiteľ, nájomná zmluvy nemala žiaden vplyv na zákonný priebeh dražby ani ocenenie nehnuteľnosti, nakoľko neznížila jej hodnotu a nehnuteľnosť sa tak predala za cenu stanovenú znaleckým posudkom, t.j. za cenu v tom čase obvyklú. Argumentácia v prospech trestného stíhania XXXXX pre zločin poškodzovania veriteľa založená na tom, že vydražiteľ po predložení spornej nájomnej zmluvy a z nej vyplývajúceho záväzku uhradiť spoločnosti XXXXX sumu 90.000,- EUR, podal žalobu o neplatnosť dražby, čím bolo zmarené vyplatenie výťažku z dražby v prospech veriteľov, však v danom prípade neobstojí. Konanie páchateľa musí byť trestnoprávne relevantné od okamihu, kedy sa skutok stal, až do momentu, kým o ňom príslušný orgán nerozhodne, pričom trestné konanie nemôže byť závislé od výroku civilného súdu či dražba bola alebo nebola platná. Pokiaľ by totiž civilný súd rozhodol, že dražba je platná, účinky príklepu nezanikajú a výťažok z dražby sa rozdelí medzi záložných veriteľov, takže nemožno hovoriť o zmarení ich uspokojenia. Ak by súd naopak rozhodol, že dražba je neplatná, nehnuteľnosť sa bude dražiť opäť a nie je úplne vylúčené ani to, že sa predá za vyššiu cenu ako bola vydražená v prvom kole, pričom z výťažku z dražby sa opäť prednostne uspokojujú záložní veritelia. XXXXX teda predložil zmluvu až v čase, keď nehnuteľnosť zmenila majiteľa a nemal žiaden reálny dosah na rozdelenie výťažku z dražby a uspokojovanie svojich veriteľov. Skutková podstata trestného činu poškodzovania veriteľa pritom nechráni bezproblémový spôsob uspokojovania sa veriteľa z majetku dlžníka, ale chráni veriteľa pred tým, aby dlžník úplne nezmaril možnosť jeho plného, prípadne čiastočného uspokojenia. V tomto prípade však vyplatenie peňazí veriteľov neblokoval páchateľ, ale k oddialeniu uspokojovania ich pohľadávok došlo v dôsledku aktívneho konania na strane vydražiteľa, ktorý napriek tomu, že sa podľa vlastných slov necítil byť nájomnou zmluvou viazaný, z opatrnosti podal žalobu o určenie neplatnosti dražby. Pre úplnosť je tiež potrebné uviesť, že záväzok vyplatiť

nájomcovi v prípade skončenia nájmu sumu 90.000,-EUR, bol naviazaný na splnenie podmienky, ktorá v čase relevantnom pre posúdenie trestnoprávnej zodpovedenosti páchateľa nenastala a v budúcnosti ani nemusí nastať – okrem iného aj z dôvodu, že na základe dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise by sa vydražiteľ mohol úspešne domáhať určenia neplatnosti nájomnej zmluvy a jej dodatku súdnou cestou. Zároveň je na mieste dodať, že po doplnení dokazovania bolo zistené, že vydražiteľ vzal žalobu o určenie neplatnosti dražby spať a výťažok z dražby bol v konečnom dôsledku veriteľom riadne vyplatený i keď s určitým časovým odstupom. Jednoznačne teda možno konštatovať, že konaním páchateľa nebola naplnená objektívna stránka trestného činu vo forme zmarenia uspokojenia veriteľa, nakoľko všetci záložní veritelia boli uspokojení z predaja nehnuteľnosti. Rovnako tak absentuje subjektívna stránka trestného činu vo forme úmyslu páchateľa zmariť veriteľom uspokojenie ich pohľadávky.

Ako už bolo konštatované vyššie, aktívne konanie páchateľa smerovalo nie voči samotným veriteľom, ale voči vydražiteľovi, aj to až v čase, kedy zákonným spôsobom prebehla dražba, počas ktorej XXXXX nevyvinul žiadne úsilie majúce za následok zníženie hodnoty oceňovanej nehnuteľnosti. Spornú nájomnú zmluvu predložil až v čase, keď už nehnuteľnosť mala nového majiteľa, pričom z okolností, ktoré nastali v priebehu odovzdávania nehnuteľnosti ako aj v nasledujúcich dňoch sa javí, že XXXXX sa snažil len oddialiť prípadné vypratanie nehnuteľnosti, nakoľko mu hrozili ďalšie problémy zo strany ubytovaných osôb. Uvedené vyplýva aj z výpovede vydražiteľa XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX pri spoločnom rokovaní riešil prednostne ďalší osud osôb ubytovaných vo vydraženej nehnuteľnosti, pričom sa snažil s novým majiteľom dospieť k dohode, ktorá by mu umožňovala budovu ešte istý čas prevádzkovať prostredníctvom spoločnosti XXXXX a to do chvíle, kým vyrieši nové priestory, do ktorých môže presunúť ubytované osoby. Ing. XXXXX zároveň potvrdil, že XXXXX zjavne nešlo o úhradu 90.000,-EUR, túto od neho ani raz nežiadal, ale zmluvu podľa jeho názoru vytiahol len preto, aby získal čas.

Účelom trestného konania je zisťovať, či sa stal konkrétny skutok, či tento skutok vykazuje znaky trestného činu a či ho spáchal konkrétny trestne zodpovedný páchateľ. O trestný čin sa zároveň jedná len vtedy, ak konaním páchateľa boli súbežne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Po dôslednom vyhodnotení výsledkov vykonaného vyšetrovania a všetkých okolností prípadu som dospela k záveru, že dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania nie sú podkladom pre prijatie záveru, že obvinený XXXXX úmyselne zmaril uspokojenie svojich veriteľov, pričom dôvody, ktoré ma k tomuto záveru viedli sú podrobne rozpísané v odôvodnení tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh
krajský prokurátor