



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 40/23/5505-20  
EEČ: 2-39-61-2024

Liptovský Mikuláš 25.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Rozpočtová organizácia  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: -  
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: -  
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: -  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 150,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v časti (v bode č. 2/) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-33/2-VYS-LM-2023

na tom skutkovom základe, že:

1./ ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v nadväznosti na to, ako s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, so sídlom XXXXX 1784, XXXXX, uzatvoril dňa 5. 5. 2020 Dohodu č. 20/22/54E/776 o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - Opatrenie č. 2, a to v zmysle § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, v znení Dodatku č. 1 zo dňa 13. 8. 2020 a Dodatku č. 2 zo dňa 3. 12. 2020, na základe ktorej sa úrad zaviazal mesačne mu poskytovať príspevok vyplácaný zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na podporu SZČO, ktorej v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu na základe opatrenia Úradu verejného zdravotníctva SR poklesli tržby, a to na základe ním predkladaných výkazov pre priznanie príspevku, prostredníctvom výkazu pre priznanie tohto finančného príspevku za mesiac júl 2021 s dátumom podania 9. 8. 2021 a za mesiac september 2021 s dátumom podania 4. 10. 2021 požiadal o jeho poskytnutie, pričom zatajil, že prestal spĺňať podmienky čl. VI bod 3, bod 6 písm. b) Dohody v znení Dodatku č. 2, pretože bol povinne dôchodkovo a nemocensky poistený len v období od 1. 7. 2020 do 30. 6. 2021 a na dobrovoľné nemocenské poistenie a dobrovoľné dôchodkové poistenie sa prihlásil od 14. 7. 2021, avšak vedome nezaplatil poistné za obdobie júl 2021 a august 2021 vôbec, a neurobil tak ani do 30. 9. 2021, v dôsledku čoho mu dobrovoľné nemocenské poistenie a dobrovoľné dôchodkové poistenie nevzniklo, čiže v čase podania označených výkazov uvedené podmienky pre priznanie finančného príspevku nespĺňal, čoho si bol vedomý a výkazy predložil napriek tejto skutočnosti, čím deklaroval, že všetky podmienky pre vyplatenie príspevku za konkrétne mesiace naďalej spĺňa, a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX mu na základe takto podaných výkazov vyplatil na bankový účet číslo XXXXX dňa 13. 8. 2021 finančný príspevok vo výške 540,- eur a dňa 11. 10. 2021 finančný príspevok vo výške 540,- eur, spolu 1.080,- eur,

2./ napriek tomu, že naďalej nespĺňal podmienky čl. VI bod 3, bod 6 písm. b) Dohody v znení Dodatku č. 2, čoho si bol vedomý, predložil dňa 4. 11. 2021 opätovne výkaz pre priznanie tohto finančného príspevku aj za mesiac október 2021 vo výške 540,- eur, čím deklaroval, že všetky podmienky pre vyplatenie príspevku za tento mesiac naďalej spĺňa, no k vyplateniu tohto finančného príspevku už nedošlo,

pretože interným preverením zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo zistené, že nie je nemocensky a dôchodkovo poistený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície, v konaní sp. zn. ORP-33/2-VYS-LM-2023 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v časti (v bode č. 2/) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinený a poškodený uzavreli dňa 20. 12. 2023 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Poškodený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyhlásil, že skutkom mu bola spôsobená škoda vo výške 1.080,- eur, ktorú si však v trestnom konaní neuplatňuje. Z obsahu spisového materiálu pritom vyplýva, že obvinenému bola povinnosť nahradiť túto škodu uložená už skôr rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX. Obvinený zároveň zložil na účet tunajšej prokuratúry sumu 150,- eur, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas. Boli tak splnené všetky formálne podmienky pre rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý bol síce v minulosti už dvakrát súdne trestaný, avšak ide o staršie záznamy pred viac ako 10 rokov, pre ktoré sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, a v evidencii priestupkov má iba menej závažné záznamy prevažne pre priestupky spojené s vedením motorového vozidla, teda druhovo nesúvisiace, a v neposlednom rade s prihliadnutím na postoj obvineného k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Matej Maxa  
prokurátor