



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 411/23/5506-9
EEČ: 2-40-153-2024

Martin 02.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX uzavrela dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX, XXXXX, XXXXX, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je

stíhaná a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX kde sa plne nevenovala vedeniu vozidla a pri preradovaní sa s pravého jazdného pruhu do ľavého jazdného pruhu nedala prednosť v jazde vodičovi jazdiacemu v jazdnom pruhu, do ktorého prechádzala, následkom čoho došlo k bočnej zrážke s osobným motorovým vozidlom značky XXXXX

obvinená XXXXX svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c, § 10 ods. 6 , §-u 137 ods. 2, písm. c, j, Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinená XXXXX XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej kladie za vinu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním. Poistnú udalosť nahlásila v poisťovni XXXXX čím urobila iné opatrenia na náhradu škody.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodených XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekáorskými správami.

Z odborného vyjadrenia znalca XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel XXXXX a dobou liečenia do 7.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito.

Poškodený **XXXXX, nar. XXXXX** uviedol, že náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia mu bola v zmysle platných právnych predpisov nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená **XXXXX, nar. XXXXX** uviedla, že náhrada XXXXX Zároveň uviedla, že jej obvinená uhradila na účet škodu za vzniknuté dodatočné náklady na novom zaobstaranom motorovom vozidle vo výške XXXXX Poškodená XXXXX, nar. XXXXX so zmierním súhlasila a vyhlásila, že dodržaním tohto zmiernia sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

XXXXX XXXXX uviedol, že osobné motorové vozidlo XXXXX, evidenčného čísla XXXXX, užívajú ako manželia spoločne, patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Obvinená XXXXX so zmierním súhlasila. Zároveň dňa XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená aj poškodení zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho zmier podpísali.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, podľa evidencie priestupkov doposiaľ nebola postihnutá v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka