



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 479/23/5508-7  
EEČ: 2-42-13-2024

Ružomberok 03.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 20 €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné  
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovská Teplá pod spisovou značkou ORP-334/LT-RK-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2023 v čase okolo 18.00 h spreď kostola v obci Bešeňová č. 67 odcudzil tam odstavený neuzamknutý dámsky bicykel neznámej značky, čiernej farby s košíkom umiestneným nad zadným kolesom, čím majiteľke bicykla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 150 eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov bol postihnutý dňa 07.10.2022 blokovou pokutou vo výške 30 eur uloženou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Senica.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Teplej uznesením sp. zn. ČVS: ORP-334/LT-RK-2023 zo dňa 30.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je preukázaný priznaním obvineného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením k hodnote odcudzeného bicykla, fotodokumentáciou zhotovenou z kamerových záznamov a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste udelenom obvinenému dňa 07.10.2022.

Vyšetrovací spis s návrhom povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby bol tunajšou prokuratúrou dňa 01.12.2023 odstúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 12.12.2023.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzatvorili dňa 12.12.2023 dohodu o zmieri sp. zn. 4M/16/2023, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodená požadovala od obvineného náhradu škody za odcudzenú zámku a reflexnú vestu vo výške 8 eur, pričom obvinený počas mediácie odovzdal poškodenej hotovosť vo výške 20 eur. Súčasne sa poškodenej za svoje konanie ospravedlnil a vyjadril ľútosť nad svojim činom. Poškodená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyhlásila, že súhlasí so zmirom a jej nároky na náhradu škody, majetkovej a inej nemajetkovej ujmy sú vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s prejednáványm činom pri dodržaní podmienok zmiaru v plnom rozsahu uspokojené.

Obvinený poukázal dňa 12.12.2023 na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona (zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov) vo výške 50 €. Uvedená suma bude následne prevedená na osobitný účet vedený Ministerstvom spravodlivosti SR č. SK75 8180 0000 0070 0014 4284.

Podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom,

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje prokurátor takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona hrozí zákonodarca trestom odňatia slobody až na dva roky.

K osobe obvineného bolo zistené, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 595,50 eur. Bol jedenkrát súdom trestaný, konkrétne v roku 1986, pričom toto odsúdenie je už zahladené, v súčasnosti voči obvinenému nie je vedené iné trestné konanie. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má vykázaný jeden záznam, pričom tento priestupok tvorí súčasť aktuálne prejednávaného trestného skutku.

Vzhľadom na povahu a nízku závažnosť skutku, jeho nie závažné následky, postoj obvineného k spáchanému činu, ako aj s prihliadnutím na dlhodobý bezúhonný život obvineného som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia trestnej veci vo vzťahu k obvinenému je dostačujúci, a preto som zmier uzatvorený medzi obvineným a poškodenou schválila a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka