



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 69/23/5511-12  
EEČ: 2-43-1038-2023

Žilina 28.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákonu štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska v byte na ul. Sládkovičovej XXXXX, XXXXX dňa  
30.11.2022 v čase okolo 23:00 hod. po predchádzajúcej hádke s manželkou XXXXX,  
nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Čadca ju fyzicky napadol tak, že ju udril  
mechanickými údermi do oblasti tváre, ktoré smerovali do oblasti nosa a očí, čím  
uvedeným konaním spôsobil XXXXX zlomeninu nosových kostí s presunom medzi-  
nosnej prepážky doľava a pomliaždenie tváre v oblasti Okolia očí obojstranne s  
dĺžkou práceneschopnosti a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 14 až  
21 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn. ČVS: ORP-118/KM- CA-2023 zo dňa 22.03.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-118/KM- CA-2023 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy a znalecký posudok.

**Obvinený XXXXX** odmietol ku skutku vypovedať.

**Poškodená XXXXX** odmietla ku skutku vypovedať. Vo svojom výsluchu iba uviedla, že nechce, aby jej manžel bol trestne stíhaný a chce, aby trestné stíhanie bolo zastavené.

Z lekárskej správy z ORL ambulancie zo dňa 05.12.2022 vyplýva, že poškodená bola dňa 01.12.2022 udretá známou osobou do tváre.

Zo záznamu zo zvukového záznamu zo systému ESI PZ zo dňa 30.12.2022 vyplýva, že poškodená nahlásila ublíženie na zdraví manželom, ktorý prišiel opitý z Vianočných trhov, napadol ju, lebo mu vyčítala, že bol s milenkou. Má cez celé oko monokel.

Vrámci trestného konania bol do konania na posúdenie zdravotného stavu poškodenej pribratý znalec MUDr XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Z jeho odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodenej XXXXX bolo spôsobená zlomenina nosových kostí s presunom nosovej prepážky doľava. Doba liečby je 14-21 dní. Najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku zranenia je pôsobenia vonkajšieho, tupého, mechanického násillia na oblasť nosa. Zlomenina vznikla pravdepodobne jedným tupým úderom do oblasti nosa. Menej pravdepodobný je mechanizmus vzniku nekoordinovaným, nečakaným pádom s následným úderom o tupý predmet.

Znalec pri svojom výsluchu dňa 26.10.2023 uviedol, že pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal z lekárskeých záznamov, podľa ktorých mala poškodená popísané modriny okolo oboch očí, podozrenia na zlomeniny nosových kostí a posunutie medzinosovej prepážky doľava, čo by zodpovedalo tupému úderu. Nevie však vylúčiť, či zranenie nevzniklo úderom po páde, ktorý nebol zavinený inou osobou.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Na základe vykonaného dokazovania, keď tak obvinený ako aj poškodená odmietli k veci vypovedať a s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, z ktorých vyplýva, že znalec ako mechanizmus vzniku zranenia poškodenej nevylúčil jej pád a náraz hlavy poškodenej po páde, nie je možné jednoznačne konštatovať, že by konaním obvineného nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia

na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ale jeho konanie by mohlo byť aj vzhľadom na zvukový záznam zo systému ESI PZ posudzované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka