



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 437/23/5511-13  
EEČ: 2-43-171-2024

Žilina 09.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2022 v čase asi o 10:00 hod. v Strečne, okr. Žilina, vo výrobné - skladovej hale v areáli XXXXX pri výkone svojho zamestnania ako externý zamestnanec spoločnosti XXXXX, kontroloval vozík, do ktorého sa vkladajú vyrobené kusy dielov do vozidiel, pričom sa nepresvedčil, či sa z druhej strany vozíka nachádza in osoba, a následne manipuloval s vozíkom tak, že vozík potlačil a ten narazil do vozíka, ktorý obsluhovala XXXXX a ktorý ju následne zasiahol do pravej strany hlavy, pričom uvedeným konaním XXXXX utrpela zranenia - otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie hlavy v spánkovo-jarmovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 5-6 dní, čím takto porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-820/ZO-ZA-2023 zo dňa 07.07.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v práci vykonával svoju činnosť tak, že v plechovom vozíku, ktorý sa tam nachádzal, kontroloval diely. Tieto diely montovala XXXXX, ktorá mala vedľa plechového vozíka položené dve bedne s dielmi. Tým, že tam mala bedne dve a nie iba jednu, sa ubralo na priestore na manipuláciu s plechovým vozíkom. Tie plechové vozíky sú veľmi veľké, priestoru nebolo veľa a na zemi nebolo vyznačené, kade sa môže s vozíkom pohybovať. On šiel posunúť jeho skontrolovaný vozík už na určené miesto, ale ten bol skrížený s jej vozíkom. Nevie, či si ona následne buchla hlavu do toho jej vozíka a nevie povedať, čo sa tam stalo, lebo on skontroloval pri manipulácii so svojím vozíkom, či sa tam nachádza iná osoba. On ju so svojím vozíkom nebuchol. Ona zrazu vyšla spoza jej vozíka a povedala mu, že ju buchol, ale on si nie je toho vedomý. Ohľadne BOZP mal školenie v práci. Priestory v hale XXXXX sú nevyhovujúce, vôbec sa tam nedá bezpečne pohybovať.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že v ten deň v práci kontrolovali kusy, dávajú tam také chrómy, a keď to spracuje, tak ich musí uložiť do vozíka, a tým, ako ho brala, tak jej vtedy omylom XXXXX buchol s kovovým vozíkom do spánkovej časti doprava. Potom si už nič viac nespomína a rozpamätala sa asi po 20 minútach, nemohla rozprávať, střípla jej celá pravá strana, tak jej zavolali sanitku aj políciu. Poučená o BOZP v práci bola a bola poučená aj o tom, akým spôsobom mali manipulovať s vozíkom.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že úraz nevidela, videla iba to, ako sa XXXXX dvíhala a držala si hlavu a povedala, že jej pricvikol hlavu, pričom ale nevie, ako jej mohol pricviknúť hlavu, lebo ju tam nemala prečo mať. Potom hovorila, že ju bolí hlava. Nakoniec jej aj zavolali záchranku.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci Ing. Ivanom Zacharom, pričom v zmysle záverov tohto posudku stanovil znalec pravdepodobný priebeh úrazu tak, že XXXXX obsluhoval vozík, do ktorého sa vkladajú vyrobené kusy dielov do vozidiel, pričom poškodená vyberala, resp. vkladala diel z alebo do plechového vozíka a XXXXX následne manipuloval so svojím vozíkom tak, že vozík potlačil a ten narazil do vozíka poškodenej a vozík poškodenej v dôsledku nárazu druhého vozíka narazil do hlavy poškodenej. Znalec konštatoval, že poškodená nebola preukázateľne oboznámená s bezpečným pracovným postupom, v ktorom by bol stanovený postup, ako manipulovať s vozíkmi a bedňami v pracovnom priestore a spôsob ich ukladania a premiestňovania. Znalec taktiež uviedol, že XXXXX počas manipulácie nezabezpečil priestor miesta, kde manipuloval s vozíkom a nepresvedčil sa, aby pri manipulácii s vozíkom neboli ohrozené žiadne osoby v jeho blízkosti.

Ešte v rámci priestupkového konania bolo vo veci vypracované znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia Doc. MUDr. Jurajom Váňom, PhD. odborné vyjadrenie ku zraneniam, ktoré utrpela poškodená XXXXX. Zo záverov tohto vyjadrenia vyplynulo, že XXXXX utrpela ľahký otras mozgu, drobnú prasklinu spánkovej kosti vpravo, natiahnutie krčnej chrbtice a zápal rohovky pravého oka, ktoré zranenia si vyžiadali PN a obmedzenie v obvyklom spôsobe života vo výmere 3 až 4 týždne.

Vzhľadom k tomu, že uvedené odborné vyjadrenie bolo vypracované mimo rámec trestného konania, bolo po začatí trestného stíhania vypracované znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Antonom Banasom odborné vyjadrenie, pričom znalec v záveroch tohto vyjadrenia aj po konzultácii s primárom rádiologického oddelenia MUDr. Filipom konštatoval, že poškodenej XXXXX boli spôsobené zranenia – pomliaždenie hlavy v spánkovo – jarmovej oblasti vpravo a otras mozgu ľahkého stupňa, pričom nález na lebke, ktorý bol pôvodne u poškodenej konštatovaný, nemá charakter praskliny a preto do zranení ani bodovania znalcom zaradený nebol. Uvedené znalcom konštatované zranenia si vyžiadali PN a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 až 6 dní.

**Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.** sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

**Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák.** ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., nakoľko v zmysle záverov odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia boli konaním popisovaným v skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, poškodenej XXXXX spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti iba v trvaní 5-6 dní. Následok konania popísaného v skutku nedosahuje dĺžku práceneschopnosti v trvaní 7 dní ustálených súdnou praxou ako sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, predstavujúcu obligatórnu podmienku pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Možno teda konštatovať, že tu absentuje naplnenie obligatórneho znaku trestného činu, a to objektívnej stránky trestného činu (konanie a jeho následok predpokladané tou ktorou skutkovou podstatou trestného činu).

Nakoľko nie je možné postúpiť uvedenú vec ani na prejednanie priestupku, bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor