



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 27/24/1101-28  
EEČ: 2-8-190-2024

Bratislava I 19.03.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: zamestnanec retail  
väzba: áno (od 27.02.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX dňa 17.02.2024 v čase od 12:28 do 12:56 hod. na Námestí SNP č.  
17 v byte na 1. poschodí v priestore kuchyne fyzicky zaútočil na poškodeného -  
svojho otca XXXXX, nar. 1960, a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom slovnom  
konflikte obvinený otvoril prvý šuplík kuchynskej linky, pri ktorom stál, vytiahol z neho  
kuchynský vrúbkovaný nôž striebornej farby o celkovej dĺžke cca. 34 cm a pravou  
rukou sa zahnal smerom k poškodenému, ktorý sedel na kuchynskej stoličke v tesnej  
vzdialenosti od obvineného, pričom zaútočil smerom k jeho krku a hrudi, voči čomu  
sa poškodený bránil krytím si hrude a krku rukami, na čo obvinený zasiahol  
poškodeného do oblasti predlaktia ľavej ruky, čo si vyžiadalo okamžitú lekársku  
pomoc s následným prevozom do nemocničného zariadenia a operáciou v celkovej  
anestéze, pričom obvinený poškodenému spôsobil reznú ranu o veľkosti 12 cm*

*s poškodením kostí, svalov a šliach s predpokladanou dobou liečenia minimálne 3 mesiace s ťažkým charakterom zranenia*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – obhliadkou miesta činu vykonanou povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX – stred, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom ORP-113/SMS-B1-2024. Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, ktorý uznesením číslo ORP-126/1-VYS-B1-2024, zo dňa 17.02.2024 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním je obvinený XXXXX XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, pričom poukazujem ďalej najmä na obsah **výpovede poškodeného XXXXX** zo dňa 18.02.2024, ktorý je otcom obvineného. Poškodený uviedol, že skutku predchádzala hádka medzi ním a obvineným pre predchádzajúce odcudzenie peňazí a vecí matky obvineného – XXXXX. V obvinenom sa počas hádky stupňoval hnev a nakoniec priznal zobrať vecí svojej matky, pričom potom ako poškodený uviedol, že musia ísť vec nahlásiť na oddelenie Policajného zboru tak obvinený svojím telom prehradil poškodenému cestu preč z kuchyne. Obvinený poškodeného nechcel pustiť preč z kuchyne a začal do poškodeného sácať. Preto si poškodený sadol na stoličku v kuchyni a obvinený stojac pri kuchynskej linky otvoril šuplík, vytiahol kovový nôž s vrubkovanou čepeľou a švihol smerom na poškodeného. Poškodený na to inštinktívne reagoval rukou a vykryl útok nožom svojou ľavou rukou tak, že túto dal do priestoru pred svoju hlavu, krk a hrudník, pričom uvedené aj vizuálne znázornil pri svojom výsluchu. Potom poškodený vyzval obvineného, aby mu privolať sanitku, k čomu však nedošlo, a preto poškodený vyhľadal pomoc u susedov bývajúcich v byte pod ním. K rozpoloženiu obvineného v čase spáchania skutku svedčí aj varovanie poškodeného adresované smerom k hliadke Policajného zboru, keď uviedol, aby si dali pozor, pretože obvinený je momentálne nebezpečný. Poškodený sa okrem skutku vyjadril aj k osobe obvineného a síce, že obvinený pravdepodobne niečo užíva, asi marihuanu. Poškodený opakovane uviedol, že podľa jeho názoru je potrebná ochranná liečba jeho syna – obvineného. Rovnako potvrdil, že obvinený nechce pri liečení svojej závislosti, či návyku konzumácie omamných látok spolupracovať. V tejto súvislosti aj uviedol, že obvinený nemohol spávať. K správaniu sa obvineného ďalej vypovedal,

že matka obvineného – XXXXX má z obvineného strach, a preto z uvedeného dôvodu noc pred skutkom ani nespala vo svojom byte. Strach matky obvineného má pôvod v hádkach, pričom tieto hádky sa diali už aj v minulosti.

Výpoveď poškodeného je potvrdzovaná aj **výpoveďou svedkyne XXXXX** zo dňa 18.02.2024. Svedkyňa je ako matka obvineného presvedčená, že tento je konzumentom drog, pričom podrobne popísala rôzne, aj verejné výkyvy v nálade obvineného. Časovo pred skutkom, resp. pred odcudzením vecí svedkyne mal obvinený podľa výpovede svedkyne vo štvrtok večer abstinenčné príznaky. Konzumácia drog spôsobuje, že obvinený je odtrhnutý od reality a rozpráva od vecí. V súlade s poškodeným má aj svedkyňa za to, že je potrebné liečenie obvineného zo závislosti. Správanie svojho syna svedkyňa označila ako nevyspytateľné. Spáchanie skutku svedkyňa priamo nevidela, pretože na miesto sa dostavila už až v čase, keď bol poškodený zranený a tento jej následne vzhode so svojou výpoveďou v prípravnom konaní prerozprával priebeh hádky a útoku zo strany obvineného.

Zo svedeckých výpovedí poukazujem podporne aj na **svedkov - susedov XXXXX a XXXXX**, ktorí opísali okolnosti poskytnutia zdravotnej pomoci poškodenému v čase po skutku. Svedkyňa XXXXX súčasne potvrdila konzumáciu marihuany obvineným ako aj jeho výkyvy nálad. Podporne poukazujem aj na **výpovede príslušníkov Policajného zboru**, ktorí sa zúčastnili zásahu voči obvinenému. Menovaným svedkom sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, pričom im súčasne opísal, že bezprostredne po skutku umyl a skryl späť do skrinky inkrimovaný nôž.

Z listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na všetky doposiaľ zabezpečené **lekárske správy** o rozsahu zranení poškodeného. Priebeh spáchania skutku je preukazovaný aj **obhliadkou miesta činu**, pričom vyhotovené fotografie preukazujú aj rozsah krvácania poškodeného. Rovnako bola v čase po skutku odobratá vzorka krvi obvineného, ktorá po preskúmaní vykazovala pozitívny nález látky THC. Rovnako boli zabezpečené operatívne preverenia k členstvu obvineného v Slovenskom zväze kickboxu, o čom bol spísaný **úradný záznam**. Napokon upriamujem pozornosť aj na **lekársky nález zo dňa 26.02.2024**, ktorý do vyšetrovacieho spisu pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí pred Krajským súdom v Bratislave založil obvinený. Z lekárskeho nálezu vyplýva, že u obvineného bola diagnostikovaná porucha s bludmi, XXXXX

Napokon podporne, aj keď nie rozhodujúco s ohľadom na ďalej uvádzané skutočnosti, je možné brať na zreteľ aj obsah výpovede **obvineného XXXXX**, ktorý sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie oľutoval.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX I spisová značka XXXXX, zo dňa 27.02.2024, pribral za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného dňa 27.02.2024 znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX Závery

vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplývajú zo znaleckého posudku číslo 7/2024, pričom podľa záverov znalkyne obvinený trpel ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou, a to neorganickou psychotickou poruchou s paranoidným obrazom. V čase spáchania skutku bol obvinený v stave dlhodobo prebiehajúcej psychotickej poruchy, ktorá sa v jeho správaní prejavila oslabeným kontaktom s realitou, zvýšenou vzťahovačnosťou a paranoidnými obsahmi bludnej hĺbky zvlášť voči otcovi, nevyspytateľnosťou v správaní, zvýšenou impulzivitou a sklonom k afektom zlosti. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný plne rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a súčasne nebol schopný ovládať svoje konanie. Aktuálny psychický stav obvineného vyžaduje akútnu hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení za účelom nastavenia na liečbu a stabilizáciu stavu. Následne je potrebná dlhodobá systematická ambulantná liečba. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

V označenom znaleckom posudku sa znalkyňa ďalej vyjadrila aj k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode, pričom uzavrela, že pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný, ale len za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby. V tejto súvislosti odporučila uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou. Ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou neodporučila len z dôvodu, že predpokladala akútnu hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení za účelom stabilizácie stavu obvineného.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.*

*Podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku o návrhu prokurátora na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia rozhodne sudca pre prípravné konanie najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu*

súdu. Spolu s návrhom prokurátor doručí súdu aj celý doposiaľ zadovážený spisový materiál.

*Podľa § 299a odsek 3 Trestného poriadku ak sudca pre prípravné konanie vyhovie návrhu prokurátora, vydá príkaz na umiestnenie obvineného v zdravotníckom zariadení, ktorý musí byť odôvodnený, a zabezpečí jeho bezodkladný výkon; inak návrh prokurátora zamietne uznesením, ktoré uvedie v zápisnici o úkone.*

Vyhodnotením znaleckého dokazovania a ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní som dospel k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodit' záver, že ho spáchal XXXXX. Pre trestnosť činu sa však súčasne vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórných znakov je aj subjekt trestného činu, t. j. trestne zodpovedný páchatel'. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase spáchania trestného činu (resp. činu inak trestného) nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. S prihliadnutím aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorých nebol obvinený v čase spáchania skutku schopný plne rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania ako aj nebol schopný ovládať svoje konanie, som osobu obvineného XXXXX právne posúdil ako nepríčetného v čase spáchania činu inak trestného, v dôsledku čoho chýba základný, obligatórný, znak skutkovej podstaty trestného činu pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Po takomto právnom posúdení skutkového stavu som ďalej venoval pozornosť právnomu posúdeniu nebezpečnosti pobytu XXXXX na slobode po jeho prepustení z väzby, pričom som dospel k záveru, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy. Zmieňovaná duševná porucha sa v čase spáchania činu prejavovala oslabeným kontaktom s realitou, zvýšenou vzťahovačnosťou a paranoidnými obsahmi bludnej hĺbky zvlášť voči otcovi, nevyspytateľnosťou v správaní, zvýšenou impulzivitou a sklonom k afektom zlosti. S ohľadom na uvedené, ako aj násilnú povahu spáchaného činu inak trestného tak možno uzatvoriť, že pobyt obvineného na slobode je aktuálne nebezpečný.

V tejto súvislosti potrebu akútnej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení za účelom nastavenia liečby a stabilizácie stavu konštatovala v znaleckom posudku aj znalkyňa. Pobyt obvineného na slobode označila pre spoločnosť ako bezpečný (t. j. nie nebezpečný) len za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby. Tento

predpoklad však v súčasnosti nie je splnený, keď samotná znalkyňa konštatuje vyššie opísanú potrebu akútnej hospitalizácie za účelom nastavenia liečby.

Zhrňujúc teda uvádzam, že obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný a jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe pre duševnú poruchu pre spoločnosť nebezpečný. Preto je potrebné umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia (akútna hospitalizácia) do času rozhodnutia o návrhu na ochranné liečenie súdom. Ak sa počas tejto hospitalizácie stabilizuje stav XXXXX a nastaví sa liečba, tak po prepustení z hospitalizácie bude pravdepodobne postačovať ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou (uvedené každopádne bude závisieť len od rozhodnutia súdu), pretože pobyt menovaného na slobode už nebude pre spoločnosť nebezpečný s ohľadom systematickú psychiatrickú liečbu tak ako to v podanom znaleckom posudku konštatovala aj znalkyňa. Týmto skutočnostiam bude zodpovedať aj podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia, ktoré doposiaľ nebolo obvinenému v inej trestnej veci uložené ako aj podanie návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S ohľadom na ostatnú novelu Trestného poriadku (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku) napokon konštatujem, že toto uznesenie môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. S prihliadnutím aj na odkladný účinok prípadne podanej sťažnosti súčasne uvádzam, že obvinený bude prepustený z väzby až po rozhodnutí súdu o zmieňovanom návrhu (§ 299a Trestného poriadku).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Balúch  
prokurátor