



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 168/23/1101-29
EEČ: 2-8-745-2023

Bratislava I 17.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: áno (od 10.08.2023)
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2023 v čase o 23:35 hod. sa pri odpadkovom koši umiestnenom na chodbe Hlavnej stanice v Bratislave, Námestie XXXXX 1, vedúcej z vestibulu do čakárne snažil poškodeného XXXXX, nar. 1954, ktorý sa mu bránil, chytiť oboma rukami, napokon ho chytil ľavou rukou v oblasti krku, pravou rukou za hrudník a držal ho pod krkom, potom si ho prechytil tak, že ho držal odzadu a hmatom ho hodil na zem, kde mu z ľavého vnútorného vrecka jeho vetrovky vytiahol koženú peňaženku, v ktorej mal poškodený kartičku poistenca, dôchodcovský preukaz, občiansky preukaz na svoje meno a hotovosť spolu vo výške 507 eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. 07.10.1954, trvale bytom Orlova 24, Detva, škodu vo výške 507 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo dňa 10.08.2023 pod ČVS: ORP-795/1 -VYS-B1-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie mladistvému XXXXX XXXXX nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 16.10.2023 vyšetrovatel'ka PZ predložila prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 09.08.2023 okolo 22:00 hodiny pricestoval do Bratislavy z Detvy. V Bratislave chcel prestúpiť na vlak do Prahy, kde cestoval za dcérou Ľubomírou a vnučkou, ktoré tam dlhodobo žijú. Prvýkrát v živote bol v Bratislave. Má zadarmo vlaky do ČR. Pani na stanici, ktorá predáva lístky mu povedala, že vlak do Prahy ide až o 6:15 hod. ráno. Spýtal sa jej, či blízko nie je nejaký lacný hotel. Povedala, že nie je, ale môže počkať vo vestibule stanice do rána. Keď stál vo vestibule stanice pred bufetom, pristúpil ku nemu taký silný chlapec a opýtal sa ho, či s ním nepôjde von. Poškodený odpovedal, že prečo má ísť s ním von. On ho prehováral, že má ísť s ním von, že mu chce niečo povedať. Poškodený mu opakoval, že nikde nejdem a kráčať smerom do čakárne. Chlapec kráčať vedľa neho a stále ho prehováral, že nikam nejde. Keď mu asi 3x povedal, že von nejde, tak asi v strede vestibulu, pri smetiaku sa na neho vrhol, podkopol ho, udrel ho päťou pravej ruky po hlave, poškodený padol na zem a v tom, ako ležal na zemi mu z ľavého vrečka jeho vetrovky vytiahol jeho koženú peňaženku, v ktorej mal hotovosť vo výške 500 eur. Keď sa poškodený spamätal vybehol von zo stanice, kde začal kričať, že ho okradli. Prišli ku nemu príslušníci železničnej polície, ktorí potom zavolali políciu. Tam na stanicu mu zavolali RZP, a to z dôvodu, že bol otrasený. RZP ho nezobrala do nemocnice, pretože bol v poriadku. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto všetko videl tento incident uviedol, že asi nikto. Nikto iný na chodbe nebol. Na otázku vyšetrovateľa PZ, o koľkej sa stal tento incident uviedol, že okolo 23:30 hod. Na otázku vyšetrovateľa PZ, koľko alkoholu počas večera vypil uviedol, že nepije alkohol. K opisu páchatel'a uviedol, že bol tučný, asi 180 cm, čierne vlasy. V ruke držal celé vrece prázdnych fliaš. Zdá sa mu,

že mal maďarský prízvuk. Nikdy v minulosti ho nevidel. Na otázku vyšetrovateľa PZ, v akých bankovkách mal hotovosť vo výške 500 eur uviedol, že 5x 100 eur. Ešte tam boli aj mince myslí, že 3 x 2 eur, a 2 x 0,50 eur. Na otázku vyšetrovateľa PZ, odkiaľ mal takú hotovosť uviedol, že si ušetril z dôchodku. Odkladá si každý mesiac 50 eur. Bola to hotovosť, ktorú mal doma. Poštárka mu domov nosí hotovosť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, prečo mal pri sebe takú hotovosť uviedol, že išiel do Prahy a chcel dcére aj vnučke niečo finančne pomôcť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa bránil uviedol, že nemal šancu, bol väčší a nevedel, čo sa deje. Následne bol omráčený a už nemal ani síl sa brániť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, čo všetko mu bolo od cudzené uviedol, že čierna kožená peňaženka, v ktorej mal kartičku poistenca, občiansky preukaz, finančnú hotovosť 5 x 100 eur. Ešte tam boli aj mince myslí, že 3 x 2 eur, a 2 x 0,50 eur. Dôchodcovský preukaz. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či mu boli spôsobené nejaké zranenia uviedol, že je celý otrasený, nikdy sa mu to nestalo, ale žiadne zranenia nemá. Osobu páchatel'a následne opoznal z predloženej fotografie osoby z kamerového systému stanice.

Zo zabezpečených kamerových záznamov vyplýva, že v čase o 23:35 hod. si obvinený položí plastové čierne vrece a sotí do poškodeného, na čo sa poškodený reaguje tak, že sa vracia späť smerom do chodby do staničnej vestibuly, pričom obvinený za ním ide. Následne obvinený dobehne poškodeného, kde na neho zaútočí tak, že oboma rukami sa ho snaží chytiť, na čo sa poškodený bráni, pričom obvinený ho chytí ľavou rukou v oblasti krku a pravou za hrudník a drží ho pod krkom. Následne si ho obvinený prechytí tak, že ho drží odzadu a hmatom ho hodí na zem, pričom je vidieť ako ľavú ruku má v oblasti hrudníka poškodeného. Následne ho odhodí, pričom je vidieť ako sa dá podozrivý na útek a v ľavej ruke drží čiernu peňaženku.

V rámci vyšetrovania bola za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením zo dňa 14.09.2023, pod ČVS: ORP-795/1-VYS-B1-2023 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I zo dňa 30.08.2023, sp. zn. 54Tp/23/2023 pribratá do konania XXXXX, ktorá v znaleckom posudku č. 37/2023 konštatuje, že u obvineného ide o trvalú duševnú poruchu a to mentálnu retardáciu v strednom stupni mentálneho deficitu s výraznými poruchami správania a touto trvalou duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania trestného činu. Osobnosť obvineného je s intelektom v pásme imbecility, pričom nemá vypestovanú hierarchiu hodnôt, ktorá je základom mravnej a morálnej vyspelosti. Obvinený v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Podľa záverov znalkyne nie je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom. U obvineného ide o trvalú duševnú poruchu – mentálnu retardáciu s pretrvávajúcimi poruchami správania, ktorá je nevyliciteľná. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode iba potencióálne nebezpečný a to s poukazom na skutočnosť, že obvinený sa dopúšťa antisociálneho správania len v prípade, kedy sa nenachádza v reedukačnom centre, kde je toho

času umiestnený na základe nariadenej ochrannnej výchovy (tj. vtedy, keď je v rodinnom prostredí, ktoré je nevyhovujúce).

Podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, *sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie, alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, *sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.*

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve ml. obvinený XXXXX, ktorý je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného a kamerovým záznamom z miesta činu, pričom ku skutku sa sám priznal a oľutoval ho. Považujem za dostatočne preukázané, že ml. obvinený dňa 09.08.2023 v čase o 23:35 hod. v chodbe Hlavnej stanice v Bratislave, použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci tak, že v strede chodby sa pri odpadkovom koši snažil oboma rukami chytiť poškodeného XXXXX, na čo sa poškodený bránil, pričom ml. obvinený ho chytil ľavou rukou v oblasti krku a pravou za hrudník a držal ho pod krkom. Následne si ml. obvinený poškodeného prechytil tak, že ho držal odzadu a hmatom ho hodil na zem, kde mu z ľavého vnútorného vrecka jeho vetrovky vytiahol koženú peňaženku, v ktorej mal poškodený kartičku poistenca, dôchodcovský preukaz, občiansky preukaz na svoje meno a hotovosť spolu vo výške 507 eur.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 37/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obvinený mal v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná trvalá duševná porucha - mentálna retardácia v strednom stupni mentálneho deficitu s výraznými poruchami správania a z uvedeného dôvodu mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase skutku mal pre duševnú poruchu vymiznutú rozpoznávaciu schopnosť a vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Jurišová, PhD.
prokurátorka