



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 16/24/1105-7  
EEČ: 2-12-343-2024

Bratislava V 01.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V, pod sp. značkou XXXXX zo dňa 28.09.2022; právoplatný a vykonateľný dňa 05.11.2022, kde jej bolo určené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry S.Ž., narodená 18.02.2013 sumou vo výške 100,-€ mesačne a maloletej dcéry V.Ž., narodená 11.03.2012 sumou vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou VI. bodu výrokovej časti predmetného rozsudku k rukám otca XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť, si čo aj z neobanlivosti, neplní riadne v Bratislave, ani nikde inde od novembra 2022 až doposiaľ, vynímajúc obdobie od 22.06.2022 až do februára 2024, kedy sa nachádza vo výkone väzby, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh voči oprávnenému spolu vo výške 1.600,- €, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa obvinená nepodieľala na výchove

svojich dcér, v rozhodnom období nie je ani nebola žiadateľkou a poberateľkou štátnych sociálnych dávok z ÚPSVaR, podľa správy zo Sociálnej poisťovne nebola zamestnaná a nie je poberateľkou žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 12.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 19.01.2024 a ustanovenému obhajcovi XXXXX dňa 12.02.2024.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia podaného XXXXX dňa 31.01.2023, výsluchu poškodeného XXXXX, rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k.: XXXXX zo dňa 28.09.2022, právoplatného dňa 05.11.2022, zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX, potvrdení o návšteve školy vyživovaných maloletých detí S. Ž., narodenej 18.02.2013 a V. Ž., narodenej 11.03.2012, ako aj rodných listov vyživovaných maloletých detí S. Ž., narodenej 18.02.2013 a V. Ž., narodenej 11.03.2012.

Dňa 27.02.2024 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh realizujúceho vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená bola povinná uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od novembra 2022 až doposiaľ, vynímajúc obdobie od 22.06.2022 až do februára 2024, kedy sa nachádza vo výkone väzby

dlžnú sumu na vyživovanú maloletú dcéru S. Ž., narodenú 18.02.2013 a vyživovanú maloletú dcéru V. Ž., narodenú 11.03.2012 celkovo vo výške 1600,- €.

Dňa 15.02.2024 bola v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že si je plne vedomá, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila riadne a včas od mesiaca november 2022 vrátane tak ako jej je deklarované vyššie citovaným rozsudkom. Uviedla, že výživné na svoje maloleté deti neplatila, lebo nemala peňažné prostriedky z dôvodu zlej životnej situácie. Ďalej uviedla, že výživné za stíhané obdobie uhradila prostredníctvom svojej kamarátky XXXXX v mene obvinenej, nakoľko obvinená sa aktuálne nachádza vo výkone väzby v inej trestnej veci a nemá možnosť výživné uhradiť.

Dňa 20.02.2024 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinenú XXXXX pozná, je to jej veľmi dobrá priateľka, ktorá u nej aj bývala. XXXXX ju poprosila, či by nemohla poslať jej bývalému partnerovi a otcovi ich spoločných dcér peniaze za dlžné výživné, nakoľko ona je teraz v base a nemá také možnosti. Následne dňa 26.01.2024 poslala poštovou poukážkou XXXXX na adresu sumu vo výške 1 600,- € ako výživné na ich obe dcéry. Poslala to zo svojho mena, nakoľko na pošte predkladala svoj občiansky preukaz. Do poznámky napísala že je to „výživné za XXXXX“. Do spisu priložila kópiu potvrdenia o zaplatení.

Dňa 19.02.2024 bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 26.01.2024 obdržal poštovú poukážku so sumou 1 600,- €, čo zodpovedá výške dlhu na výživnom, o čom doložil potvrdenie do spisového materiálu. Dlh považuje za vyplatený a uviedol, že neplatenie výživného nemalo žiadny negatívny vplyv na jeho maloleté dcéry.

Do spisového materiálu bolo zároveň doložené potvrdenie o úhrade výživného za stíhané obdobie (l. č. 22 v spisovom materiáli) a dňa 23.02.2024 bolo vykonané záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu (l. č. 52 - 54 v spisovom materiáli).

Analýzou potvrdenia o úhrade výživného zabezpečeného v spisovom materiáli bolo zistené, že obvinená si dodatočne splnila vyživovaciu povinnosť voči obidvom svojim maloletým deťom S. Ž., narodenej 18.02.2013 a V. Ž., narodenej 11.03.2012 za stíhané obdobie k dnešnému dňu v plnej výške – teda v celkovej sume 1600,- €.

Takisto bolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na vyživovaných maloletých deťoch S. Ž., narodenej 18.02.2013 a V. Ž., narodenej 11.03.2012 žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková  
prokurátorka