



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 11/24/6601-6
EEČ: 2-45-69-2024

Banská Bystrica 15.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný
trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci marec a apríl 2007 ako vodič nákladnej cestnej dopravy prevzal od svojho zamestnávateľa spol. XXXXX, s. r. o., XXXXX na základe zmluvy o hmotnej zodpovednosti zálohu na služobnú cestu vo výške 750,- Kč, 1150 Sk, 724,50€, 19 SEK, pričom po ukončení služobnej cesty, prepravné doklady neodovzdal, fin. zálohu nevyúčtoval a zverené fin. prostriedky použil na opravu svojho motorového vozidla, čím takto spol. B.T transport, s. r. o., Braneckého 14, XXXXX spôsobil škodu vo výške 26.431,50 Sk (877,4 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Zvolen uznesením č. ORP-1306/1-OSV-ZV-2007 20.08.2007 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a poverený príslušník OR PZ UJ KP PZ Banská Bystrica uznesením ORP-48/2-OSV-BB-2008 zo dňa 04.12.2008 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka pod tou istou sp. zn. dňa 08.06.2009 podľa § 228 ods. 2 písm a) Tr por. bolo trestné stíhanie prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Následne 23.06.2009 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko pominul dôvod na prerušenie.

Uznesením zo dňa 26.04.2010 podľa § 228 ods. 2 písm a) Tr. por. bolo trestné stíhanie opätovne prerušené pre neprítomnosť obvineného.

V trestnom stíhaní bolo opätovne pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. por. uznesením zo dňa 10.06.2010.

Ako obvinený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že k veci sa nebude vyjadrovať.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že na základe dohody o hmotnej zodpovednosti XXXXX bola vyplatená vyššie uvedená suma, nakoľko mal ísť na pracovnú cestu až na 1 mesiac. XXXXX na pracovnú cestu nenastúpil, fin. hotovosť nevrátil a ani sa na firme neukázal.

Ďalej uviedol, že svoj dlh neuhradil a žiada náhradu škody vo výške 26.431,50 Sk (877,4 €).

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v tom čase pracoval ako riaditeľ dopravy a špedície spol. B.T. Transport XXXXX, pričom uviedol, že nemal vedomosť o tom, že vyplatená záloha XXXXX bude použitá na opravu jeho poškodeného vozidla, XXXXX ho o tom nikdy neinformoval.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodeným, pričom títo zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

Bolo zabezpečené vyčíslenie škody od poškodenej strany, správy o povesti.

Následne povereným príslušníkom OO PZ Banská Bystrica východ uznesením ORP-501/OV-BB-2011 zo dňa 06.05.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

V trestnom stíhaní bolo pokračované v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. uznesením zo dňa 05.01.2024.

Opätovne bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že ku skutku si už veľa nepamätá, bolo to dávno, financie, ktoré mu boli zverené použil na opravu svojho vozidla, čo mu odsúhlasil bývalý riaditeľ.

Pokiaľ ide o skutočnosť, kde sa zdržiava uviedol, že v mieste trvalého bydliska XXXXX sa zdržiava sporadicky a to vzhľadom na prácu vodiča medzinárodnej dopravy. Bol telefonicky zastihnuteľný a pošta mu mohla prísť.

Bol zabezpečený odpis z reg. trestov na obvineného, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ 2x súdom trestaný, naposledy Trestným rozkazom OS Brezno zo dňa 25.11.2013 podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mes., skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Zároveň bolo zabezpečené konečné vyúčtovanie exekúcie, pokiaľ ide o náhradu škody poškodenej strane, ktorá bola vymožená.

Vykonaným dokazovaním vzhľadom na výpoveď samotného obvineného, poškodenej strany, svedka tak, ako je to uvedené vyššie možno konštatovať, že XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu

sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za ktorý trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Ďalej potrebné uviesť, že dozorujúci prokurátor v uvedenej veci, keď trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť obvineného viackrát pýtal správy, aké opatrenia boli vykonané za účelom pokračovania v trestnom stíhaní, pričom mu bolo uvedené, že po osobe obvineného sa pátra, sú vykonávané previerky, avšak s negatívnym výsledkom.

Tu je potrebné uviesť, že aj keď bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného, je potrebné poukázať, že trestným rozkazom OS Brezno bol XXXXX právoplatne odsúdený.

Je potrebné poukázať na výpoveď samotného obvineného, ktorý uviedol, že v mieste trvalého bydliska sa zdržiava sporadicky a to vzhľadom k tomu, že je vodičom medzinárodnej dopravy.

Vzhľadom k tomuto mám za to, že v danom prípade nie je možné aplikovať ust. § 87 ods. 2 Tr. zák. a to skutočnosti, ktoré sa nezapočítavajú do premlčacej doby.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor