



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 423/23/6610-31
EEČ: 2-50-34-2024

Veľký Krtíš 12.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák. a § 139 písm. c Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13.12.2023 v čase okolo 05:30 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome č. 241 sa nebezpečne vyvrážal svojej manželke XXXXX v ktorom spoločne bývajú tak, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov sa jej nebezpečne vyhrážal slovami „zajebem ťa a zdochneš, budem aspoň vedieť, za čo pôjdem sedieť keď ťa zabijem“, pričom sa po nej zahnal s jeho opornou palicou, výrobnej značky Timago, o dĺžke 85 cm, typ nastaviteľná, avšak jeho manželka sa stihla uhnúť, takže ju netrafil a dňa 13.12.2023 v čase okolo 07:00 hod. znovu kričal na svoju manželku so slovami „zajebem ťa s tou palicou, zdochneš“, pričom k zraneniam vyžadujúce si lekárske ošetrenie nedošlo, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 13.12.2023 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 13.12.2023 v čase okolo 05:30 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX sa nebezpečne vyvrážal svojej manželke XXXXX v ktorom spoločne bývajú tak, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov sa jej nebezpečne vyhrážal slovami „zajebem ťa a zdochneš, budem aspoň vedieť, za čo pôjdem sedieť keď ťa zabijem“, pričom sa po nej zahnal s jeho opornou palicou, výrobnej značky Timago, o dĺžke 85 cm, typ nastaviteľná, avšak jeho manželka sa stihla uhnúť, takže ju netrafil a dňa 13.12.2023 v čase okolo 07:00 hod. znovu kričal na svoju manželku so slovami „zajebem ťa s tou palicou, zdochneš“, pričom k zraneniam vyžadujúce si lekárske ošetrenie nedošlo, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Ďalej bolo vedené vyšetrowanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 09.02.2024 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX Obvinený sa ku skutku, za ktorý je trestne stíhaný nedoznal. V procesnom postavení zadržaného podozrivého uviedol, že dňa 13.12.2023 vstal okolo 04.30 h a išiel zakúriť do krbu na adrese XXXXX č. 241, kde v tom čase spala aj jeho manželka XXXXX. Hneď ako sa táto zobudila asi okolo 05.30 h, prišla do kuchyne kde pil kávu a kričala na neho, že kde bol včera do noci. Manželke zomrela mama a dňa 12.12.2023 boli v XXXXX na pohrebe. On bol na svojom aute a manželka so synom na druhom aute. Oni odišli z karu asi o 16.30 h. On ešte ostal a domov prišiel asi okolo 20.30 h. Manželka vtedy doma nebola. Zaspal pri televízore v obývačke a keď sa zobudil okolo 20.30 h presunul sa do spálne. Vtedy už manželka bola doma. Ona spáva v inej izbe. Hádka ráno okolo 05.30 h trvala asi 10 minút. Pri hádke sa manželke nevyhrážal zabitím, ani na ňu nijako nezaútočil, len sa hádali ako vždy. Odtiaľ išla potom podojiť kravy. Hádajú sa denne. Nikdy sa jej nevyhrážal zabitím, ani iným spôsobom, ani ju fyzicky nenapadol. Kravy dojila asi hodinu a keď sa vrátila do domu č. XXXXX zase mu začala vykrikovať a nadávala mu do debilov. Zase sa hádali a v tom videl prichádzať do domu ich syna XXXXX. Vtedy ho manželka schytila za bundu, ruku ktorou ho chytila zovrela v päšť, stále mu nadávala a vravela, že aj tak jej neublíži. On to ani nemal v pláne. V tom mu začal nadávať aj syn, odtiahol manželku od neho a zavolať políciu. Zdôraznil, že nikdy sa manželke ani nikomu inému nevyhrážal zabitím a už vôbec s palicou v ruke, s touto sa na ňu ani nezahnal. Aj v roku 2022 ho udala za nebezpečné vyhrážanie, za čo bol aj vo väzbe. Ani vtedy jej nič nespravil. Vymyslela si to, a vymýšľa si aj teraz. V procesnom postavení obvineného uviedol, že okolo 05.30 h prišla jeho žena do kuchyne a pýtala sa ho, kde bol večer tak dlho, lebo prišiel až pred 11.00 h.

Provokovala ho rečami. Pýtala sa ho, či vyplatil poisťku za auto. Posielala ho sa liečiť. Na to išla dojiť kravy a keď sa vrátila, vytýkala mu, že chodí obutý po dome, že je smradúch a neumýva sa. Potom sa hádali pre sporák a nadávali si. Vtedy ho chytila za bundu a na to uvidel ísť do domu syna XXXXX. Vtedy sa manželke vytrhol. Ona aj so synom po ňom kričali a potom odišli von. Ešte aj tam mu nadávala. Manželke sa nevyhrážal, iba jej nadával. Ani sa na ňu nezahnal, ani ju neudrel. Nevyhrážal sa jej ani v minulosti, ona si vymýšľa. Rozmýšľal aj nad rozvodom, ale ona sa rozvádzať nechce. Hucká proti nemu aj syna, s ktorým mal dakedy dobrý vzťah. On sa lieči u psychiatra MUDr. XXXXX lebo mal depresie. Bral aj lieky na ukludnenie, ale v súčasnosti ich neberie, nepotrebuje ich. Býva XXXXX XXXXX v dome č. XXXXX. Na tom pozemku sú dva rodinné domy. V jednom býva on a v druhom jeho manželka. Na pozemku je aj kuchynka, ktorú využívajú s manželkou spoločne. Syn býva na susednom pozemku asi 50 metrov od nich v ďalšom rodinnom dome.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že býva na adrese XXXXX č. XXXXX s obvineným. Ich syn XXXXX býva si 50 metrov od nich. S obvineným spávajú oddelene, každý v inej izbe. Skoro vôbec nekomunikujú, nakoľko keď sa mu prihovoria, vždy na ňu kričí, nadáva jej a vyhráža sa jej zabitím. Dňa 12.12.2023 išla so synom na pohreb jej mamy do XXXXX na synovom aute. Obvinený tam šiel sám na svojom aute. Z karu odišla so synom asi o 16.30 h. Obvinený tam ešte ostal. Obvinený prišiel domov okolo 20.30 h. Vtedy bola pri synovi. Dňa 13.12.2023, keď vstala asi o 05.20 h, išla do kuchynky, kde už bol obvinený. Slušne sa ho opýtala, kde bol deň predtým tak dlho, na čo jej rozprával, ako sa mu na kare pekne prihovárati. Potom začal nadávať na ich krstného syna, preklínať jej rodičov a jeho agresívne správanie sa stupňovalo. Keď mu povedala nech neberie jej rodičov do úst, začal jej nadávať do kuriev, aj inak, preklínal ju, ich syna, aj všetkých z jej rodiny. Keď mu povedala nech prestane, stále jej nadával a potom jej povedal „zabijem ťa a potom zdochneš, budem aspoň vedieť, za čo pôjdem sedieť, keď ťa zabijem“. Potom sa po nej zahnal palicou, ktorou sa podopiera a kričal, že ju s ňou zajebe a že zdochne. Netrafil ju, lebo odskočila. Vtedy sa ho už veľmi bála a išla radšej k zvieratám, kde bola asi hodinu. Keď sa vrátila, obvinený jej znovu nadával, kričal po nej a vyhrážal sa jej slovami „zajebem ťa s tou palicou, zdochneš“. Vtedy radšej išla k synovi a všetko mu povedala. Pomáhala mu so zvieratami. Keď sa vrátila do domu s mliekom, obvinený sa jej zas vyhrážal zabitím. Vtedy prišiel do domu aj syn XXXXX, ktorý počul, ako sa jej obvinený vyhrážal, nadával aj na jej rodičov, na čo mu syn povedal nech prestane. Na to jej aj pred synom obvinený povedal, že ju zajebe bakoľou. Vtedy išla pred dom a zavolala políciu, lebo sa bála, že obvinený ublíži jej alebo ich synovi. Obvinený sa jej takto vyhráža už viac než rok. Bol preto aj vo väzbe asi do 24.04.2023. Vtedy ju aj fyzicky napadol. Bojí sa o svoj život a zdravie, aj o život a zdravie ich syna. Obvinený sa lieči na psychiatrii XXXXX, ale predpísané lieky vôbec neužíva. Vyhrážal sa jej odkedy sa vrátil z väzby veľa krát. Niekedy v máji 2023 ju udril palicou do prsníka. Vtedy bola aj na ošetrení. Udril ju aj viackrát potom, ale nikdy to nenahlasovala na políciu. Keby bral lieky, bol by podľa nej v pohode. Dcéra k nim nechce prísť, pretože sa bojí, keď obvinený vystrája. Od obvineného neodíde, lebo tam nechce nechať syna samého. Syn je SHR a ona u neho zamestnaná, majú zvieratá, o ktoré sa treba starať. Nechce to tam len tak nechať.

XXXXX vypovedal, že býva asi 70 metrov nad rodičmi. S otcom mal veľmi dobrý vzťah, kým užíval lieky. Niekedy v roku 2021 ich vysadil a potom začal byť

agresívny. Lekár mu ich do dnes predpisuje. Obvinený si ich vyberie, ale ich neužíva. S poškodenou má dobrý vzťah. Je u neho zamestnaná. Aj obvinený s poškodenou mali kedysi dobrý vzťah, mali sa radi, nehádali sa. Mama sa o otca starala, keď nevládal chodiť. Keď prestal brať lieky, nedalo sa s obvineným komunikovať. Kričal na nich a nadával im. Bol svedkom toho ako otec mamu ohrozoval palicou, nadával jej a vyhrážal sa jej, na základe čoho bol umiestnený v Kremnici. Keď sa vrátil, nič sa nezmenilo, liečbu nedodržiaval, a jeho agresívne správanie voči nim pokračovalo. Dňa 13.12.2023 okolo 05.30 h ráno bol na dvore a počul ako sa rodičia hádajú. Počul ako otec kričí na mamu. Nestaral sa do toho, lebo ich hádky ho vyčerpávajú. Okolo 07.00 h mama podojila a išla dole s mliekom. Počul, že otec je veľmi agresívny, nadával na nebohých starých rodičov, na čo ho upozornil, že to sa nepatrí. Aj mama sa mu snažila dohovoriť, nech sa ukludní, na čo zdvihol palicu akoby ju chcel udrieť, a povedal, že taká kurva mu nebude rozkazovať, že keď on chytí palicu, tak ju zajebe. Celý čas nadával. Potom išiel dať auto pod prístrešok a mama zavolala na políciu.

Z potvrdenia o zaistení veci vyplýva, že dňa 13.12.2023 bola obvinenému v čase o 09.15 h podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. zaistená oporná palica hnedej farby vyr. zn. Timago o dĺžke 85 cm, z hliníka, nastaviteľná. Uvedená vec bola fotograficky zadokumentovaná a toho istého dňa bola prevzatá do trestného konania v súlade s § 92 Trestného poriadku.

Vo veci konajúci poverený príslušník PZ zabezpečil aj zápis o dychovej skúške vykonanej s obvineným, v čase o 09.01 h dňa 13.12.2023, ktorá bola negatívna.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj úradný záznam zasahujúcich členov hliadky OO PZ XXXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 13.12.2023 im poškodená XXXXX uviedla, že sa jej obvinený vyhrážal zabitím, pričom situáciu popísala členom hliadky totožne ako následne pri výsluchu svedka. Podľa členov hliadky sa k nim dostavil aj obvinený, ktorý pred nimi kričal na poškodenú a ich syna, že ešte uvidia a že sú klamári, vyhrážky však poprel, pričom bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom a bola mu zaistená oporná palica.

V spise sa nachádza aj rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 3XXXXX z 16.10.2023, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a prokurátorom, v tom znení, že obvinený bol uznaný vinným zo skutku kvalifikovaného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom, za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa psychologického poradenstva a bolo mu uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantné.

Súčasťou spisu je aj správa obce XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený žije na samote vzdialenej od obce asi 5 km, kde žije s manželkou a synom, ktorý je SHR, pričom vlastníkom domu č. XXXXX je ich dcéra XXXXX. Podľa správy sa poškodená cíti v ohrození života aj so synom, nakoľko sa im obvinený sústavne vyhráža, v dôsledku toho že neužíva predpísané psychiatrické lieky.

Zo správy psychiatra MUDr. XXXXX vyplýva, že obvinený je dlhodobo sledovaný psychiatrom pre schizoidnú poruchu osobnosti a organickú depresívnu poruchu bez psychotických príznakov od r. 2005. Predtým sa liečil od r. 1992 u psychiatra MUDr. XXXXX. Zo správy je zrejmé, že obvinený chodí na kontroly pravidelne, naposledy 10.10.2023.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, podľa ktorého bol obvinený doposiaľ 3-krát postihnutý za priestupky na úseku dopravy a jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 13.05.2023 XXXXX č. XXXXX na tom skutkovom základe, že vynadal po predchádzajúcej hádke svojej manželke XXXXX, že je piča, kurva nenažraná duchenská a mal ju udrieť francúzskou barlou a spôsobiť jej modrinu na pravej strane prsníka, s ktorou bola na druhý deň na lekárskom ošetrení. Podľa pripojeného odpisu registra trestov bol obvinený doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to práve rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX pripojeným v spise, právoplatným dňa 16.10.2023.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pracovisko XXXXX z 05.01.2024 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje organicky podmienenú poruchu osobnosti, ktorá u neho vznikla už v období pred spáchaným skutkom, prejavovala sa počas neho a prejavuje sa i v súčasnosti. V čase spáchania skutku bola po vynechaní doporučenej farmakologickej liečby intenzita jej príznakov zvýšená až do takej miery, že viedla k výraznej impulzivite, emočnej labilitě, paranoidnému spracovávaní reality bludnej hĺbky čo viedlo k spáchaniu predmetného trestného činu. Obvinený XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku vzhľadom na svoje konanie podľa dostupného spisového materiálu ako i vlastného vyšetrenia nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli znížené až na úroveň vymiznutia. Znalkyňa u obvineného XXXXX nezistila závislosť od alkoholu ani od inej návykovej látky. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska považuje za nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na diagnostické závery navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí obvineného, poškodených a svedkov mám za to, že obvinený sa dopustil konaní, ktoré mu boli kladené za vinu. Uvedení svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutkového deja. Výpovede svedkov nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti ich výpovedí. Obvinený však bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčinnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí organicky podmienenou poruchou osobnosti, ktorá u neho vznikla už v období pred spáchaným skutkom, prejavovala sa počas neho a prejavuje sa i v súčasnosti. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor