



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 205/18/1000-11
EEČ: 2-1-502-2024

Pezinok 15.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 28.12.2018, spisová značka VII/1 Gv 205/18/1000, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

na základe požiadavky XXXXX, o ktorom mal vedomosť, že zastupuje záujmy zločineckej skupiny XXXXX, dňa 17.05.2005 pred vyšetrovateľom v trestnom konaní vedenom na vtedajšom Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru (ďalej len ÚBOK P PZ) pod ČVS: PPZ-106/BOK-C-2004, následne v dňoch 21.09.2006 a 20.09.2007 v trestnom konaní vedenom na ÚBOK P PZ pod ČVS: PPZ-35/BOK-BA-I-2005 a následne dňa 24.04.2008 pred súdom na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde XXXXX I (ďalej len OS BA I) pod spisovou značkou OS BA I 6T 10/2008, v tom čase v procesnom postavení svedka, po riadnom poučení o trestnosti krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, úmyselne uviedol nepravdu o okolnostiach majúciach podstatný význam pre rozhodnutie, keď obvinený XXXXX, tak pri prvej výpovedi pred vyšetrovateľom, ako aj v následnej výpovedi pred súdom opakovane uviedol, resp. zotrval na tom, že XXXXX mladší, ktorý bol v tom čase obvinený a následne obžalovaný z vraždy XXXXX prezývaného „XXXXX“ bol v čase skutku spolu s obvineným XXXXX v podniku XXXXX, čo v súhrne s inými dôkazmi malo za následok oslobodenie XXXXX mladšieho spod obžaloby Krajskej prokuratúry XXXXX pod spisovou značkou 2 Kv 215/2004 zo dňa 25.01.2008 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a to rozsudkom OS BA I pod spisovou značkou 6T 10/2008 zo dňa 20.10.2009 v spojení uznesením Krajského súdu XXXXX pod spisovou značkou 1To 131/2010 zo dňa 08.12.2010, pričom svoju výpoveď učinil obvinený XXXXX v nadväznosti na jeho predchádzajúcu činnosť a členstvo v zločineckej skupine XXXXX a stále pretrvávajúce vzťahy s členmi tejto skupiny súc si vedomý toho, že svojim konaním napomáha nie len jednému členovi zločineckej skupiny XXXXX XXXXX mladšiemu vyhnúť sa trestu, ale aj ďalším členom tejto zločineckej skupiny zabrániť tomu, aby v prípade uznania viny a odsúdenia XXXXX mladšieho tento nevypovedal o trestnej činnosti ostatných členov zločineckej skupiny XXXXX, medzi ktorých v minulosti patrila aj samotný obvinený XXXXX.

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 28.12.2018, spisová značka VII/1 Gv 205/18/1000, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
60 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 28.12.2018 vydal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesenie sp. zn. VII/1 Gv 205/18/1000 - 8, ktorým podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasne podľa § 218 odsek 2 Trestného poriadku určil obvinenému, aby sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej veci proti obv. XXXXX, vedenej na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, Národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Bratislava, pod ČVS: PPZ-1269/NKA-PZ-BA-2017 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv

238/17/1000 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a pre ďalšie trestné činy a na objasňovaní trestných vecí z tejto trestnej veci podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčených na samostatné konanie a s ňou súvisiacich.

Označené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2019, v dôsledku čoho predstavovala skúšobná doba obdobie od 10.01.2019 do 10.01.2024.

Podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor môže podmienene zastaviť trestné stíhanie obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu, alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; podmienene zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Podľa § 218 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienene zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na dva roky až desať rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania. Obvinenému sa v uznesení uloží, aby v skúšobnej dobe plnil podmienky uvedené v odseku 1.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím doby podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Predmetom rozhodovania je v aktuálnom štádiu trestného konania po uplynutí skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného posúdenie podmienok na osvedčenie, event. neosvedčenie v skúšobnej dobe. Skutočnosťou významnou pre rozhodnutie je výlučne zistenie, či obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku uloženú podľa tretej vety § 218 odsek 2 Trestného poriadku.

Po oboznámení sa s obsahom súvisiaceho spisového materiálu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv 29/23/1000 (pôvodne sp. zn. VII/1 Gv 238/17/1000) som zistil, že dňa 11.08.2020 podal prokurátor na Špecializovaný trestný súd obžalobu na XXXXX a spol., o ktorej sa viedlo konanie pod sp. zn. BB-3T 26/2020. Zo spisu nevyplývalo, že by z veci ČVS: PPZ-1269/NKA-PZ-BA-2017 došlo k vylúčeniu niektorého z trestných činov alebo vylúčeniu trestnej veci niektorého z obžalovaných na samostatné konanie, ani to, že by počas trvania skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania XXXXX prebiehalo ďalšie súvisiace konanie, v ktorom by do úvahy prichádzalo podieľanie sa z jeho strany na objasňovaní trestnej veci. Z tohto dôvodu bolo hodnotenie splnenia podmienok pre osvedčenie sa v skúšobnej dobe zamerané

na jeho podiel na objasňovaní vo veci sp. zn. BB-3T 26/2020. V uvedenej veci XXXXX vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2021, a to v zhode s výpoveďou z prípravného konania, s tým, že v niektorých okolnostiach mu bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, ktorú označil za pravdivú.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T 26/2020 zo dňa 22.09.2021 boli následne uznaní za vinných o. i. obžalovaní XXXXX zo spáchania trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v bode 1/, trestného činu vraždy v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1, podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v bode 2/, trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v bode 3/ a zločinu krivej výpovede a krivej prísahy formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno b, § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c Trestného zákona v bode 4/, a obžalovaní XXXXX a obžalovaní XXXXX zo spáchania zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c Trestného zákona v bode 6/. Ako vyplýva z odôvodnenia označeného rozsudku, súd vo vzťahu ku skutkom bod pod bodmi 1, 3 a 6 rozsudku vychádzal aj z usvedčujúcej výpovede svedka XXXXX.

Na podklade podaného odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 3To 13/2021 zo dňa 22.03.2023 zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T 26/2020 zo dňa 22.09.2021, a to len v bodoch 2/ a 3/ rozsudku vo vzťahu k obžalovanému XXXXX, ďalej vo výroku o trestoch a vo výroku o náhrade škody, s tým, že opätovne rozhodol o vine obžalovaného XXXXX v skutkoch 2/ a 3/, kde skutok pod bodom 3/ na nezmenenom skutkovom základe právne kvalifikoval ako trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Dôvodom zrušenia a opätovného uznania viny v časti bodu 3/, ku ktorému vypovedal XXXXX, bolo len prehodnotenie právnej kvalifikácie, v skutkových zisteniach odvolací súd opätovne vychádzal o. i. z usvedčujúcej výpovede svedka XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré je potrebné hodnotiť tak, že XXXXX splnil podmienku podieľania sa na objasňovaní trestných činov uvedených v uznesení o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Norbert Ondruška
prokurátor